Министерство образования и науки Российской Федерации

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ И РАДИОЭЛЕКТРОНИКИ (ТУСУР)

ФАКУЛЬТЕТ ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ (ФДО)

Н. С. Соколовская

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

Учебное пособие

Томск
2016

УДК 343.13(075.8)
ББК 67.410.2я73
С 596

Рецензенты:
Д. В. Демидов, судья Томского областного суда;
Н. Н. Сенин, канд. юрид. наук, доцент кафедры теории права и государственного строительства, ректор Томского экономико-юридического института

Соколовская Н. С.
С 596 Уголовный процесс : учебное пособие / Н. С. Соколовская. – Томск : ФДО, ТУСУР, 2016. – 389 с.

Настоящее учебное пособие представляет собой краткое изложение основных вопросов уголовно-процессуального права Российской Федерации. Целью учебного пособия является формирование у студентов системы базовых знаний о современном уголовном процессе России. При написании данного пособия были учтены основные изменения российского уголовно-процессуального законодательства (по состоянию на май 2015 г.). Учебное пособие соответствует федеральному государственному стандарту высшего профессионального образования (ФГОС ВПО).

Учебное пособие состоит из двух частей. В первой освещаются вопросы общей части уголовного процесса, она призвана способствовать формированию знаний об основополагающих положениях уголовного процесса. Вторая часть пособия посвящена изучению особенной части уголовного процесса и преследует цель способствовать формированию знаний об отдельных стадиях уголовного процесса.

© Соколовская Н. С., 2016
© Оформление.
ФДО, ТУСУР, 2016

Оглавление

Введение 7
Часть 1 Общая часть 10
1 Сущность и основные понятия уголовного процесса 11
1.1 Сущность, назначение и понятие уголовного процесса 11
1.2 Уголовно-процессуальные правоотношения 13
1.3 Задачи уголовного процесса 14
1.4 Источники уголовно-процессуального права 15
1.5 Уголовно-процессуальная форма 20
1.6 Стадии уголовного процесса 21
1.7 Уголовно-процессуальная деятельность 24
1.8 Типы (формы) уголовного процесса 26
2 Принципы уголовного процесса 28
2.1 Понятие и значение принципов уголовного судопроизводства 28
2.2 Характеристика принципов уголовного судопроизводства 29
3 Уголовное преследование 42
3.1 Понятие и виды уголовного преследования 42
3.2 Публичное обвинение 44
3.3 Частное обвинение 45
3.4 Частно-публичное обвинение 47
4 Участники уголовного процесса 49
4.1 Понятие участников уголовного процесса 49
4.2 Участники со стороны обвинения 50
4.3 Участники со стороны защиты 68
4.4 Суд 82
4.5 Иные участники уголовного процесса 84
4.6 Обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве 91
4.7 Процессуальный порядок заявления и разрешения отводов 93
5 Доказательства и доказывание 95
5.1 Понятие и цель доказывания 95
5.2 Обстоятельства, подлежащие доказыванию (предмет доказывания) и пределы доказывания 102
5.3 Понятие и свойства доказательств 106
5.4 Классификация доказательств 112
5.5 Виды доказательств 116

5.6 Процесс доказывания 130
6 Меры уголовно-процессуального принуждения 135
6.1 Понятие и виды мер уголовно-процессуального принуждения 135
6.2 Задержание подозреваемого 136
6.3 Меры пресечения 139
6.4 Иные меры уголовно-процессуального принуждения 145
7 Ходатайства и жалобы 150
7.1 Ходатайства 150
7.2 Обжалования действий и решений субъектов уголовной юрисдикции 151
8 Реабилитация в уголовном процессе 155
8.1 Понятие и сущность реабилитации в уголовном судопроизводстве 155
8.2 Право на реабилитацию 156
Часть 2 Особенная часть 159
1 Стадия возбуждения уголовного дела 160
1.1 Понятие и значение стадии возбуждения уголовного дела 160
1.2 Поводы и основание для возбуждения уголовного дела 162
1.3 Порядок рассмотрения сообщения о преступлении 167
1.4 Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела 175
2 Стадия предварительного расследования 177
2.1 Понятие и значение стадии предварительного расследования 177
2.2 Формы предварительного расследования 178
2.3 Понятие и система общих условий предварительного расследования 181
2.4 Характеристика видов предварительного следствия и дознания 187
3 Следственные действия 195
3.1 Понятие и общие правила производства следственных действий 195
3.2 Система следственных действий 199
4 Привлечение лица в качестве обвиняемого 225
4.1 Понятие привлечения лица в качестве обвиняемого 225
4.2 Основания для привлечения в качестве обвиняемого 226
4.3 Процессуальный порядок привлечения в качестве обвиняемого 227
4.4 Изменение и дополнение обвинения 231

5 Приостановление и возобновление предварительного расследования 233
5.1 Приостановление предварительного расследования 233
5.2 Возобновление приостановленного предварительного расследования 235
6 Окончание предварительного расследования 237
6.1 Понятие и формы окончания предварительного расследования 237
6.2 Прекращение уголовного дела и уголовного преследования 238
6.3 Окончание предварительного следствия с обвинительным заключением 241
6.4 Окончание дознания с составлением обвинительного акта или обвинительного постановления 246
6.5 Направление уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера 249
7 Стадия подготовки уголовного дела к судебному заседанию 251
7.1 Стадия подготовки дела к судебному заседанию: понятие и задачи 251
7.2 Предварительное слушание 252
8 Судебное разбирательство 255
8.1 Задачи и значение стадии судебного разбирательства 255
8.2 Общие условия производства судебного разбирательства 256
8.3 Структура судебного разбирательства 262
9 Особый порядок судебного разбирательства 279
10 Особенности производства у мирового судьи 286
11 Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей 290
11.1 Общие положения производства по уголовным делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей 290
11.2 Проведение предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей 292
11.3 Судебное разбирательство в суде с участием присяжных заседателей 295
12 Пересмотр приговоров суда, не вступивших в законную силу 306
13 Исполнение приговора 313
14 Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда 317

14.1 Производство в суде кассационной инстанции (гл. 47.1 УПК РФ) 317
14.2 Производство в суде надзорной инстанции 320
14.3 Возобновление производства по уголовному делу по новым и вновь открывшимся обстоятельствам (гл. 49 УПК РФ) 323
15 Особенности производства по отдельным категориям уголовных дел 329
15.1 Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних 329
15.2 Производство о применении принудительных мер медицинского характера 332
16 Производство по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц 337
17 Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства 340
Заключение 348
Список нормативных источников и литературы, рекомендуемые для изучения части 1 349
Список нормативных источников и литературы, рекомендуемые для изучения части 2 368
Глоссарий 386

Введение

Уголовно-процессуальное право является одной из основных юридических дисциплин и наряду с некоторыми другими является краеугольным камнем при подготовке юриста. Изучение дисциплины направлено на получение студентами системных знаний по теоретическим вопросам уголовного судопроизводства, нормативному регулированию в этой сфере, практике и основным проблемам правоприменения. Получение знаний в таком объеме необходимо для всех студентов-юристов, независимо от того, какая специализация ими выбрана.

Основной целью курса является формирование у студента системы знаний об уголовном процессе РФ и порядке уголовного судопроизводства, регламентированного уголовно-процессуальным законодательством РФ.

Основные задачаи курса:

1. Изучение студентами основных вопросов теории уголовного процесса.
2. Изучение нормативно-правовых актов, регламентирующих уголовное судопроизводство и выработка умения их анализировать.
3. Получение студентами системы знаний о порядке досудебного производства по Уголовно-процессуальному кодексу РФ.
4. Изучение порядка производства в уголовном суде и последующих судебных инстанциях.
5. Формирование навыка выявления правоприменительных проблем в сфере уголовного судопроизводства и выработки способов их легального разрешения.

Для полноценного изучения представляемой дисциплины от студентов требуется наличие полных и систематизированных знаний по теории государства и права, конституционному праву РФ, правоохранительным органам РФ, особенно по вопросам организации и принципов функционирования судебной системы РФ, уголовному праву РФ. Кроме того, желательно иметь достаточно ясное представление о вопросах обязательств из причинения вреда, входящих в предмет особенной части гражданского права и административного принуждения, составляющих часть предмета административного права.

Курс «Уголовный процесс», как и большинство других юридических дисциплин, состоит из двух частей: общей и особенной. Общая часть дисци-

плины включает в себя общие вопросы теории уголовного процесса, понятие и систему принципов уголовного процесса, процессуальный статус участников уголовного судопроизводства; вопросы доказательств и доказывания в уголовном судопроизводстве, понятие и процедуру применения мер уголовно-процессуального принуждения. Также в общей части «Уголовного процесса» студентами изучаются менее объемные, но не менее важные вопросы обжалования гражданами незаконных действий и решений в уголовно-процессуальном порядке, заявления и разрешения ходатайств, возмещения процессуальных издержек, исчисления процессуальных сроков и реабилитации в уголовном процессе.

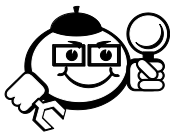
Особенная часть дисциплины «Уголовный процесс» рассматривает порядок досудебного и судебного производства в конкретных уголовно-процессуальных стадиях, особые производства в уголовном процессе и вопросы международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.

Соглашения, принятые в учебном пособии

Для улучшения восприятия материала в данном учебном пособии используются пиктограммы и специальное выделение важной информации.

Эта пиктограмма означает определение или новое понятие.

Эта пиктограмма означает «Внимание!». Здесь выделена важная информация, требующая акцента на ней. Автор может поделиться с читателем опытом, чтобы помочь избежать некоторых ошибок.



Эта пиктограмма означает пример. В данном блоке автор может привести практический пример для пояснения и разбора основных моментов, отраженных в теоретическом материале.

Выводы

Эта пиктограмма означает выводы. Здесь автор подводит итоги, обобщает изложенный материал или проводит анализ.

Контрольные вопросы по главе

Часть 1
Общая часть

1 Сущность и основные понятия уголовного процесса

1.1 Сущность, назначение и понятие уголовного процесса

Борьба с преступностью является одной из важнейших функций государства. Государство гарантирует защиту прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, а также общества в целом от разного рода преступных посягательств. Главным инструментом достижения обозначенной цели являются уголовно-правовые меры, возникновение и развитие которых связано с реакцией государства и общества на преступления, т. е. деяния, опасные для личности, общества и государства, запрещенные уголовным законом под угрозой наказания. Уголовный закон определяет понятие преступления, перечень и признаки преступлений, а также устанавливает наказание за их совершение. Однако нормы уголовного права в обществе автоматически не реализуются в силу того, что уголовное право не содержит внутренних механизмов, приводящих в действие уголовный закон. Уголовно-правовые нормы статичны по своей природе. Именно по этой причине государство предусматривает специальный механизм, при помощи которого устанавливаются основания и условия применения норм уголовного права.

Другими словами, для того чтобы применить установленное уголовным законом наказание за совершенное преступление, необходимо установить ряд обстоятельств, таких как признаки преступного деяния; лицо, его совершившее; способ совершения преступления, форму вины, какие последовали последствия преступного деяния и др. Установить же все эти обстоятельства для применения норм уголовного права призван уголовный процесс.

Таким образом, в общем виде ***уголовный процесс*** *можно определить как специально созданный государственный механизм,*

призванный реализовывать нормы уголовного права[1].

. . . . . .

В этом проявляется сущность уголовного процесса и его назначение в обществе. В отличие от уголовно-правовых норм, которые находятся в статике, нормы уголовного процесса находятся в постоянной динамике. Само понятие «уголовный процесс» заключает в себе это свойство уголовно-процессуальных норм. «Уголовный» от старославянского «уголовье», уголовьем на Руси называли преступление, за которое человек мог в буквальном смысле лишиться головы. *Processus* в переводе с латинского означает «движение». Таким образом, термин «уголовный процесс» дословно означает движение дела о преступлении. Движение же прежде всего предполагает деятельность определенных лиц, направленную на реализацию определенных целей и задач. Ну и поскольку мы говорим о некой правовой деятельности, то она не может осуществляться кроме как посредством правоотношений, в которые вступают различные участники этой деятельности.

. . . . . .

Это означает, что ***уголовный процесс*** *– это реализуемая в рамках системы уголовно-процессуальных отношений деятельность следователя, дознавателя, руководителя следственного органа и прокурора, направленная на возбуждение и расследование уголовного дела, осуществление уголовного преследования лиц, совершивших преступление; раскрытие преступления, защиту прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступления; деятельность подозреваемого, обвиняемого, защитника, направленная на защиту от уголовного преследования, и деятельность суда, направленная на разрешение уголовного дела по существу*[2].

. . . . . .

[1]Такое сущностное назначение уголовного процесса отмечается большинством ученых процессуалистов. См., напр.: Уголовный процесс : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. В. П. Божьева. – 3-е изд., испр. и доп. – М. : Спарк, 2002. – С. 5; Уголовный процесс России : курс лекций / С. Б. Россинский. – М. : Эксмо, 2007. – С. 6; Уголовный процесс : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. А. П. Гуськовой, А. В. Андольцевой. – М. : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2007. – С. 7; и др.

[2]Указанный подход к уголовному процессу – как к системе правоотношений и как к деятельности участников уголовного процесса – на сегодняшний день является наиболее распространенным. См., напр.: Уголовно-процессуальное право РФ / отв. ред. Ю. К. Якимович. – СПб. : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2007. – С. 23; Уголовно-процессуальное право РФ : учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. / отв. ред. И. Л. Петрухин. – М. : Проспект, 2006. – С. 5–6; и др.

В науке уголовный процесс также принято именовать *уголовным судопроизводством.* Кроме того, в соответствии с п. 56 ст. 5 УПК РФ под уголовным судопроизводством понимается не только производство в суде, но и досудебное производство по уголовному делу.

1.2 Уголовно-процессуальные правоотношения

Уголовно-процессуальные правоотношения *– это урегулированные нормами уголовно-процессуального права отношения, в которые вступают участники уголовно-процессуальной деятельности в ходе ее реализации.*

Система уголовно-процессуальных правоотношений складывается:

- из правоотношений, которые возникают между должностными лицами и гражданами, вовлеченными в уголовный процесс;
- правоотношений, в которые вступают должностные лица друг с другом в процессе расследования и рассмотрения уголовного дела.

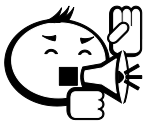
Уголовно-процессуальные правоотношения имеют свои характерные черты (признаки):

1. Уголовно-процессуальные правоотношения регулируются нормами уголовно-процессуального права.
2. Уголовно-процессуальные правоотношения носят властный характер. Это означает, что одним из субъектов правоотношений всегда выступает должностное лицо или государственный орган, осуществляющий уголовно-процессуальную деятельность.
3. Уголовно-процессуальные правоотношения носят публично-правовой характер, т. е. должностные лица, государственные органы действуют от имени государства и обязаны выполнять возложенные на них полномочия по реализации задач уголовного процесса.
4. Уголовно-процессуальные правоотношения неразрывно связаны с государственным принуждением. Причем принуждение применяется не только к таким участникам, как обвиняемый и подозреваемый (напр., применение мер пресечения), но и к другим участникам уголовного процесса (напр., свидетель обязан явиться по повестке для дачи показаний, потерпевший обязан в случае необходимости подвергнуться освидетельствованию и др.). Практически любая уголовно-

процессуальная деятельность, в том числе следственные действия, осуществляется при применении принуждения к лицам, вовлеченным в производство по уголовному делу.

5. Уголовно-процессуальные правоотношения характеризуются наличием особого круга субъектов, которых нет в других отраслях права (напр., следователь, руководитель следственного органа, подозреваемый, обвиняемый, защитник, потерпевший и др.).

1.3 Задачи уголовного процесса



УПК РФ в отличие от УПК РСФСР не содержит понятия «задачи уголовного процесса». Тем не менее, ст. 6 УПК РФ, именуемая «Назначение уголовного судопроизводства», посвящена именно задачам уголовного судопроизводства.

В качестве задач законодатель закрепляет:

1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Представляется, законодатель в данном случае необоснованно использовал термин «назначение», так как под назначением уголовного судопроизводства традиционно понимается реализация норм уголовного права. Задачи же уголовного процесса призваны обеспечивать реализацию назначения уголовного процесса.

При этом сомнительной выглядит перспектива эффективной реализации норм уголовного права при нормативном закреплении только этих указанных задач.

Очевидно, что для борьбы с преступностью, на что направлена уголовно-правовая политика в целом, недостаточно указанных защитительных задач. Для эффективной реализации уголовно-правовых норм требуется репрессионная задача, которая нацеливала бы правоохранительные органы на раскрытие преступления, изобличение виновных в преступлении лиц, правильное применения уголовного и уголовно-процессуального законов, с тем чтобы каждый совер-

шивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

По мнению автора, для результативного применения уголовно-правовых норм и эффективной реализации уголовно-правовой политики в обществе необходимо говорить о двух видах задач: защитительной и репрессионной. Только совокупная их реализация обеспечивает достижение обозначенных целей.

1.4 Источники уголовно-процессуального права

Источники уголовного процесса *– это нормативно-правовые акты, которые являются внешними формами выражения уголовно-процессуальных норм, регулирующие уголовно-процессуальные правоотношения.*

В соответствии с ч. 1 ст. 1 УПК РФ порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается Уголовно-процессуальным кодексом РФ, основанным на Конституции РФ. Кроме того, ч. 3 ст. 1 УПК РФ в качестве источников уголовно-процессуального права перечислены общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, которые являются составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, отличные от предусмотренных УПК РФ, применяются правила международного договора.

Вместе с тем необходимо отметить тот факт, что УПК РФ не содержит четкого перечня источников уголовно-процессуального права и не устанавливает их иерархию. По этой причине при определении источников уголовного процесса надлежит исходить из положений Конституции РФ и УПК РФ.

В результате анализа указанных норм права можно определить перечень и иерархию источников уголовно-процессуального права:

1. Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, которые являются составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство.

   Указание на данный источник содержится в ст. 15 Конституции РФ, а также в ч. 3 ст. 1 УПК РФ. Кроме того, Федеральный закон «О международных договорах РФ» предусматривает необходимость ратификации договоров, устанавливающих иные правила, чем предусмотренные внутренним законодательством РФ. Таким образом, ратифицированные международные договоры РФ имеют приоритет по отношению к законодательству РФ.

   В числе международных актов, которые должны быть реализованы в Российской Федерации можно назвать:

   - Всеобщую декларацию прав человека 1948 г.;
   - Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г.;
   - Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод 1950 г. и некоторые другие.
2. В соответствии с ч. 1. ст. 15 Конституции РФ Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты в Российской Федерации не должны противоречить Конституции РФ. В силу чего следующим по значению источником уголовно-процессуального права является Конституция РФ.
3. Согласно ч. 3 ст. 76 Конституции РФ федеральные законы не могут противоречить федеральным конституционным законам. В силу этого положения Конституции следующим источником уголовного процесса можно назвать федеральные конституционные законы Российской Федерации, например ФКЗ «О судебной системе РФ».
4. В соответствии с положением ст. 7 УПК РФ суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель не вправе применять федеральные законы, противоречащие УПК РФ. Таким образом, следующим за федеральными конституционными законами источником уголовно-процессуального права является УПК РФ.

Нормы УПК РФ имеют приоритет перед другими федеральными законами Российской Федерации. Однако необходимо заметить, что Конституцион-

ный Суд РФ в своем определении от 8 ноября 2005 г. № 439-О предусмотрел исключение из этого общего правила. Если иной федеральный закон (не УПК РФ) содержит больший объем прав и свобод граждан и устанавливает более широкие их гарантии, то надлежит применять этот федеральный закон.

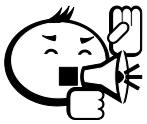
В соответствии со ст. 1 УПК РФ, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, ведомственные нормативные акты Генеральной прокуратуры, МВД, ФСБ и др. не являются источниками уголовно-процессуального права. Они не могут изменять уголовно-процессуальный закон. Тем не менее, данные подзаконные акты могут быть источниками уголовного процесса, при условии что необходимость их принятия прямо предусмотрена в УПК РФ и если они не противоречат УПК РФ.

Что касается постановлений Пленума Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ, то они также не являются источниками уголовного процесса в силу того, что они не создают новых правовых норм. В соответствии со ст. 126 Конституции РФ постановления Пленума Верховного Суда РФ призваны давать разъяснения по вопросам судебной практики. Однако на сегодняшний день ни для кого не секрет, что Верховный Суд в своих постановлениях зачастую устанавливает новые нормы права, что нельзя оценить как положительное явление, т. к. в этом случае подрывается сама идея разделения властей – судебная власть вмешивается в деятельность законодательной. Пробелы в законодательстве должен устранять законодатель, а не Верховный Суд РФ.

Конституционный Суд РФ в своих решениях представляет официальное толкование норм Конституции РФ. В соответствии с этими решениями нормы уголовно-процессуального закона могут быть признаны противоречащими Конституции РФ и подлежащими отмене или изменению. Другими словами, Конституционный Суд РФ, не создавая новых правовых норм, уполномочен инициировать прямое применение норм Конституции РФ судами и другими государственными органами. Исходя из общетеоретического положения, что правовая норма может быть отменена только другой правовой нормой, автор полагает, что постановления Конституционного Суда РФ не могут являться источниками уголовного процесса. В противном случае (если признать, что Конституционный Суд РФ в своих постановлениях формулирует новые нормы права, что, кстати, часто встречается) мы получим ту же ситуацию, что и с постановлениями Верховного Суда РФ, – судебная власть вмешивается в зако-

нодательную, что запрещено общеправовым принципом разделения властей, провозглашенным ст. 10 Конституции РФ.

Действие уголовно-процессуального закона во времени



В соответствии со ст. 4 УПК РФ при производстве по уголовному делу применяется тот уголовно-процессуальный закон, который действует во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения, если иное не установлено самим Уголовно-процессуальным кодексом.

Данное процессуальное положение обусловлено длительностью уголовного судопроизводства. Так, за время предварительного расследования, судебного разбирательства и последующих пересмотров дела уголовно-процессуальное законодательство может подвергнуться некоторым изменениям. Поэтому привязка действия уголовно-процессуальной нормы к какому-то определенному моменту уголовного судопроизводства (например, к моменту возбуждения уголовного дела) представляется нецелесообразной.

Действие уголовно-процессуального закона в пространстве

В соответствии со ст. 2 УПК РФ производство по уголовным делам на территории Российской Федерации независимо от места совершения преступления осуществляется в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом, за исключением случаев, когда иное предусмотрено международным договором России.

Указанное положение вытекает из единства уголовно-процессуальной формы. В основу такого единства положен п. «о» ст. 71 Конституции РФ, относящий уголовно-процессуальное законодательство исключительно к федеральному ведению и исключающий возможность субъектов Федерации устанавливать свой особый порядок производства по уголовному делу.

К территории Российской Федерации относятся:

- ее сухопутная территория;
- внутренние воды;

- территориальные воды, т. е. морские воды в пределах 12-мильной зоны от линии наибольшего отлива;
- недра;
- ее воздушное пространство;
- воздушные, морские или речные суда, приписанные к ее порту и находящиеся под ее флагом;
- территория дипломатических и консульских учреждений Российской Федерации, находящихся за ее пределами;
- исключительная экономическая зона Российской Федерации;
- континентальный шельф Российской Федерации.

В случае необходимости осуществления отдельных следственных действий или иных процессуальных мероприятий вне территории России субъекты уголовной юрисдикции должны руководствоваться нормами международного права, двусторонними и многосторонними договорами и соглашениями Российской Федерации по вопросам сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, а также положениями УПК РФ.

Действие уголовно-процессуального закона по кругу лиц

Уголовно-процессуальный закон не дифференцирует лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, по их гражданской принадлежности. Так, независимо от того, является ли человек гражданином России, подданным другого государства или вообще не имеет гражданства, все процессуальные действия в отношении него осуществляются и все решения принимаются по одним и тем же правилам. При этом в ч. 1 ст. 3 УПК РФ особо подчеркивается, что производство по уголовным делам о преступлениях, совершенных иностранными гражданами или лицами без гражданства на территории Российской Федерации, ведется в соответствии с правилами Уголовно-процессуального кодекса.

Исключение составляет только особый порядок производства в отношении лиц, обладающих дипломатической неприкосновенностью (иммунитетом) в соответствии с общепризнанными международными правилами и договорами Российской Федерации с зарубежными странами. К таким лицам относятся: послы и посланники; советники и различные атташе; иные дипломатические сотрудники иностранных государств; представители по экологическому, техническому и торговому сотрудничеству; члены семей дипломатических работников и некоторые иные категории иностранных граждан. Помимо этого, неприкос-

новенностью обладают и члены парламентских, правительственных или других подобных официальных делегаций.

В соответствии с ч. 2 ст. 3 УПК РФ процессуальные действия в отношении лиц, обладающих дипломатическим иммунитетом, производятся только по их собственной просьбе или с их согласия, которое испрашивается через МИД России.

1.5 Уголовно-процессуальная форма

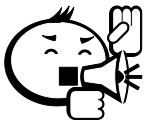
Уголовно-процессуальная форма *представляет собой установленный законом единый и обязательный порядок производства по уголовным делам в целом, а также отдельных уголовно-процессуальных действий.*

Процессуальная форма является специфической разновидностью формы государственной деятельности, которая обусловлена назначением уголовного судопроизводства и его принципами.

Процессуальная форма обеспечивает:

- прохождение дела по стадиям, каждая из которых имеет свою форму судопроизводства. Это способствует решению задач конкретной стадии и создает возможность проверить правомерность выводов и решений, принятых на предыдущей стадии;
- допустимость доказательств (получение доказательств с нарушением закона лишает их юридической силы – ст. 75 УПК).

Процессуальная форма имеет особенности применительно к отдельным категориям уголовных дел (дела несовершеннолетних обвиняемых, производство по применению принудительных мер медицинского характера), а также применительно к разным составам суда, рассматривающим дела в первой инстанции.



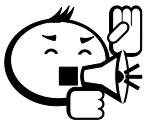
Значение процессуальной формы в том, что она:

- придает единообразие судебной и следственной деятельности на всей территории страны, устанавливая детально урегулированный, обязательный, стабильный правовой режим производства по уголовному делу, отвечающий задачам и принципам судопроизводства;
- обеспечивает режим законности в процессе;
- обеспечивает наиболее целесообразные условия и порядок ведения дел, гарантии установления истины, создает условия для достоверных выводов по делу, так как аккумулирует в себе многовековой опыт расследования преступлений и судебного разбирательства;
- создает условия и гарантии, обеспечивающие личности, участвующей в уголовном судопроизводстве, защиту ее законных прав и интересов;
- способствует воспитательному воздействию процесса.

Одним из проявлений процессуальной формы является требование письменно закреплять все процессуальные действия и принятые решения в определенных актах – процессуальных документах.

1.6 Стадии уголовного процесса

Стадии уголовного судопроизводства *– это взаимосвязанные, но в то же время относительно самостоятельные части уголовно-процессуальной деятельности, которые в своей совокупности определяют структуру и порядок производства по уголовным делам.*



При этом каждая стадия уголовного судопроизводства характеризуется определенными признаками:

- своими непосредственными задачами, которые вытекают из общих задач уголовно-процессуальной деятельности;

- принципами, характерными для данной стадии;
- определенным кругом субъектов;
- каждая стадия оканчивается определенным итоговым процессуальным актом.

. . . . . .

Система уголовного процесса включает в себя:

- возбуждение уголовного дела;
- предварительное расследование (в форме предварительного следствия или дознания);
- стадию назначения уголовного дела к судебному заседанию;
- судебное разбирательство;
- пересмотр решений судов, не вступивших в законную силу в апелляционном порядке;
- исполнение приговоров;
- пересмотр решений судов, вступивших в законную силу в кассационном порядке;
- пересмотр решений судов, вступивших в законную силу в надзорном порядке;
- возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

При этом следует учитывать, что, как правило, ни одно уголовное дело не проходит все без исключения вышеуказанные стадии. Так, досудебные стадии характерны только для уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения. Этих дел большинство, но существует и специфическая процессуальная форма частного уголовного преследования, которую отличает отсутствие досудебного производства.

Краткая характеристика стадий уголовного судопроизводства

Возбуждение уголовного дела – начальная стадия уголовного процесса, в ходе которой органы дознания и предварительного следствия, получив сведения о совершенном или готовящемся преступлении, устанавливают наличие или отсутствие оснований для производства по уголовному делу.

Предварительное расследование заключается в деятельности органов дознания и предварительного следствия по собиранию, проверке и предварительной оценке доказательств в целях установления имеющих значение для дела

обстоятельств; изобличению и привлечению к уголовной ответственности лица, совершившего преступление, а также выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступления. Отдельными процессуальными полномочиями на стадии предварительного расследования обладает и суд. Однако его деятельность в данном случае не сводится к разрешению уголовного дела по существу, а связана с рассмотрением вопросов об ограничении отдельных конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства.

В ходе *подготовки материалов уголовного дела к судебному заседанию (назначения уголовного дела к судебному заседанию)* судья, получив от прокурора материалы оконченного досудебного производства, устанавливает наличие или отсутствие оснований для рассмотрения уголовного дела по существу в судебном заседании, а также производит необходимые мероприятия, направленные на обеспечение установленного порядка судебного разбирательства.

Судебное разбирательство заключается в рассмотрении и разрешении уголовного дела в судебном заседании. Эта стадия является центральной в уголовно-процессуальной деятельности, поскольку все остальные стадии, как предшествующие, так и последующие, связаны с судебным разбирательством и выполняют по отношению к нему вспомогательную роль. Именно производство в суде первой инстанции завершается постановлением приговора или вынесением иного итогового судебного решения (о прекращении уголовного дела или о применении к лицу принудительных мер медицинского характера). Именно здесь осуществляется реализация уголовного закона, а также находят свое разрешение вопросы, возникающие в связи с производством по делу (о разрешении гражданского иска, о возмещении процессуальных издержек и т. д.).

В процессе *пересмотра решений судов в апелляционном порядке* вышестоящий судебный орган проверяет законность, обоснованность и справедливость приговоров или иных судебных решений, не вступивших в законную силу.

Содержанием *стадии исполнения приговора* является деятельность судов по обращению к исполнению вступивших в законную силу приговоров и иных судебных решений, а также по разрешению определенных процессуальных вопросов, возникающих в процессе этого исполнения.

Существование *исключительных стадий (кассационной и надзорной инстанций)* уголовного судопроизводства связано с возможностью пересмотра приговоров и иных судебных решений, которые уже вступили в законную силу

и были обращены к исполнению. Конституция гарантирует каждому право на пересмотр его дела вышестоящим судом независимо от фактов вступления в законную силу решений судов первой и второй инстанций, поэтому законодатель предусматривает такие стадии, как кассационное, надзорное производство и возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Так, в порядке кассации и надзора уполномоченные судебные органы проверяют законность вступивших в силу судебных решений вследствие подачи определенными участниками надзорных жалоб и представлений. А стадия *возобновления производства* по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств обусловлена определенными объективными фактами, которые не учитывались при вынесении решения судами первой и второй инстанций.

1.7 Уголовно-процессуальная деятельность

Специфика уголовно-процессуальной деятельности определяется следующими обстоятельствами:

1. Уголовно-процессуальная деятельность, прежде всего, отличается от иных видов деятельности тем, что она строго регламентирована нормами уголовно-процессуального права и может осуществляться только в определенных ими рамках. Если какая-либо деятельность, например следователя или иных участников уголовного процесса, осуществляется с нарушением норм уголовно-процессуального права, она не может считаться уголовно-процессуальной, ее результаты не имеют уголовно-процессуального значения, а полученные сведения подлежат исключению из числа доказательств в силу ст. 75 УПК РФ.

В этом основное отличие уголовно-процессуальной деятельности от деятельности оперативно-розыскной, осуществляемой органами МВД, ФСБ и другими службами.

Оперативно-розыскная деятельность, безусловно, имеет огромное значение для раскрытия преступлений. Нередко, особенно по делам о преступлениях, совершенных организованными преступными формированиями, осуществляется оперативное сопровождение расследования и даже судебного разбирательства. Однако оперативно-розыскная деятельность лишь косвенно регламентируется нормами уголовно-процессуального права. Основным источником оперативно-розыскного права является Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации», а также многочисленные ведомственные нормативные акты, большинство которых носит закрытый ха-

рактер. Поэтому сведения, полученные в результате оперативно-розыскных мероприятий, не могут служить доказательствами, если только они не удовлетворяют всем требованиям, предъявляемым к доказательствам (ст. 89 УПК РФ). Как правило, для того чтобы результаты оперативно-розыскной деятельности получили доказательственное значение, они должны быть введены в уголовный процесс в соответствии с нормами УПК РФ (например, лицо, от которого сведения получены в результате проведенных оперативно-розыскных мероприятий, может быть допрошено в качестве свидетеля и т. п.).

2. Уголовно-процессуальная деятельность ограничена во времени процессуальными сроками. Скажем, для решения вопроса о возбуждении уголовного дела ст. 144 УПК РФ установлен срок 3 суток.

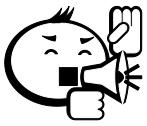
3. Каждый этап уголовно-процессуальной деятельности (стадия уголовного процесса) завершается вынесением процессуального акта, от содержания которого зависит, будет ли уголовно-процессуальная деятельность продолжена или она должна быть прекращена. Так, по результатам уголовно-процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела выносится либо постановление о возбуждении уголовного дела, и тогда уголовно-процессуальная деятельность продолжается, либо – постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, и тогда уголовно-процессуальная деятельность прекращается.

4. В отличие от оперативно-розыскной, уголовно-процессуальная деятельность носит, как правило, открытый характер по отношению к тем лицам, против которых осуществляется уголовное преследование.

Так, в соответствии со ст. 92 УПК РФ, в срок не более 3 часов с момента доставления подозреваемого в орган дознания или к следователю ему должно быть сообщено, в совершении какого именно преступления он подозревается, и разъяснены предусмотренные УПК РФ права подозреваемого.

5. Строго определен круг субъектов уголовного судопроизводства, которые вправе осуществлять уголовно-процессуальную деятельность или могут принимать в ней участие. Субъекты уголовно-процессуальной деятельности в УПК РФ названы участниками уголовного судопроизводства.

1.8 Типы (формы) уголовного процесса



В науке уголовного процесса и уголовно-процессуальной литературе традиционно принято выделять три типа процесса: *розыскной, состязательный* и *смешанный.*

Следует иметь в виду, что ни одно реальное уголовно-процессуальное законодательство не знает абсолютно чистых типов состязательного и розыскного производств. Каждый реальный порядок процесса, в отличие от идеального, являет собой результат исторических наслоений, отражающий в той или иной степени обе названные модели.

Розыскной тип уголовного процесса – это такой порядок производства по уголовному делу, когда функции уголовного преследования, защиты и принятия решений по делу сливаются в компетенции одного государственного органа. Он сам возбуждает уголовное преследование, расследует обстоятельства дела, собирает доказательства и принимает итоговое решение. Стороны (обвинения и защиты) при такой конструкции не нужны. Орган расследования не равен подследственному, который для него не субъект правоотношений, а объект исследования. В розыскном типе уголовного процесса интересы государства всегда в приоритете над интересами личности. Он отличается тайностью деятельности и письменностью. Итоговое решение по делу может быть принято исключительно на основе письменных материалов.

Состязательный тип уголовного судопроизводства – это антипод розыскного типа. При таком порядке судопроизводства уголовно-процессуальные функции строго разделены между участниками уголовного процесса. Каждый участник выполняет исключительно свою, предусмотренную законом функцию и не вмешивается в деятельность другого участника. Состязательный тип процесса предполагает спор равных в своих процессуальных возможностях сторон – обвинения и защиты. Суд выполняет в этом споре роль независимого, беспристрастного арбитра. Его задача организовать судебное заседание, выслушать позиции сторон и принять итоговое решение. Судебное разбирательство проходит в режиме гласности и непосредственности. При таком типе уголовного процесса интересы личности стоят на первом месте, именно они находятся под защитой государства. Досудебная часть подготовки материалов уголовного дела отсутствует.

К состязательному типу процессов традиционно относится уголовное судопроизводство Великобритании и США. В большинстве европейских государств (Германия, Франция, Италия и др.) уголовный процесс является смешанным: розыскным в досудебной части и состязательным в судебной части.

Анализ ст. 15 и других норм УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что современный уголовный процесс России также является смешанным.

Для современного российского уголовного судопроизводства характерны:

- состязательное построение судебного производства, где суд является независимым, беспристрастным арбитром спора сторон, стороны при этом занимают главенствующее положение – именно они представляют и исследуют доказательства по уголовному делу;
- строго формализованное предварительное расследование, в котором проявляются розыскные начала. В руках следователя и дознавателя сливаются процессуальные функции обвинения, защиты и принятия решения. Например, следователь (дознаватель) может расследовать преступление, вести изобличающую деятельность, собирать обвинительные доказательства, в то же время он должен выяснить все обстоятельства уголовного дела не только с позиции обвинителя. Кроме того, следователь, при наличии оснований, может прекратить производство по уголовному делу[1].

Контрольные вопросы по главе 1

1. В чем социальное значение уголовного процесса?
2. В чем проявляется связь уголовного процесса и уголовного права?
3. Что является источниками уголовного процесса?
4. Охарактеризуйте систему стадий уголовного процесса.
5. В чем отличие уголовно-процессуальной деятельности от оперативно-розыскной?

[1]Подробнее о типах (формах) процесса см.: Смирнов А. В. Модели уголовного процесса. – СПб., 2000. – 224 с.

2 Принципы уголовного процесса

2.1 Понятие и значение принципов уголовного судопроизводства

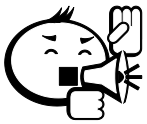
Принцип (от лат. *principium*) означает руководящее начало, первооснову.

Принципы уголовного судопроизводства *– это основные, исходные положения, отражающие назначение уголовного судопроизводства, построение его стадий, институтов и отдельных процедур. Принципы лежат в основе всей системы уголовного судопроизводства и характеризуют ее содержание.*

Конституция РФ закрепила общеправовые принципы, которые, выражая природу и сущность демократического государства, содержат гарантии прав и свобод человека и гражданина. В соответствии с конституционными положениями в отраслевом законодательстве содержатся нормы, имеющие определяющее значение для всего уголовного судопроизводства и отдельных его частей.

В принципах отражены важнейшие положения международно-правовых актов, таких как Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, Европейская конвенция о защите прав и основных свобод человека.

Принципы представляют собой единую систему и являются обязательными к исполнению всеми участниками процесса. Кроме того, именно принципы служат ориентиром для законодателя в процессе изменения норм более частного характера. Принципы определяют направление развития уголовно-процессуального законодательства.



Принципы обладают определенными характерными признаками:

1. *Стабильность.* Это означает, что нормы-принципы не подвержены реформированию, как этому подвержены другие нормы. Принципы – это каркас всей системы, который не может ломаться в зависимости от часто меняю-

щихся взглядов законодателя на те или иные правовые институты.

2. *Нормативность.* Это означает, что в принципах заложены основные правила, определяющие поведение всех субъектов уголовного судопроизводства. Эти правила детализируются в конкретных, частных нормах особенной части УПК РФ.
3. *Форма.* Принципы должны быть закреплены в законе.
4. *Цель.* Цель принципов заключается в том, что они являются проводниками социально-полезных идей общества в правоприменительную деятельность органов предварительного расследования, прокуратуры и суда. При помощи принципов все нормы права находятся в согласованном состоянии.
5. *Системность.* Все принципы неразрывно связаны между собой и образуют единую систему правовых начал, одинаково значимых для достижения целей уголовного процесса. Система принципов иерархична. Некоторые из них имеют первостепенную важность, они распространяются на все стадии уголовного судопроизводства и их действие не может быть ограничено ни при каких условиях (например, речь идет о таком конституционном принципе, как осуществление правосудия только судом). Некоторые из них организуют построение отдельных стадий (например, принцип непосредственности является принципом судебного разбирательства).

. . . . . .

2.2 Характеристика принципов уголовного судопроизводства

Принцип законности

Законность является одним из основополагающих принципов правового государства. В соответствии с Конституцией РФ (ч. 2 ст. 15) органы государственной власти и местного самоуправления, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

В уголовном судопроизводстве принцип законности выражается в обязанности субъектов уголовного процесса и иных участвующих в процессе лиц точно и неукоснительно соблюдать нормы уголовно-процессуального права.

Особое внимание принцип законности уделяет правомерности действий и решений субъектов уголовной юрисдикции, поскольку именно они наделены государственно-властными полномочиями. Так, в соответствии с ч. 3 ст. 7 УПК РФ нарушения, допущенные в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, органом дознания, следователем, прокурором или судом, влекут за собой признание полученных таким путем доказательств недопустимыми, т. е. не имеющими юридической силы.

Законность – это принцип, сфера действия которого предельно широка. Он относится ко всем стадиям и институтам уголовного процесса, ко всем его субъектам, распространяется на все действия и процессуальные решения, характеризует все грани процессуальной деятельности и процессуальных отношений, пронизывает все другие принципы и в значительной мере способствует их фактической реализации.

Принцип осуществления правосудия только судом

Осуществление правосудия только судом является одним из общих принципов правового государства, предусматривающего разделение властей и выделение суда в самостоятельную и независимую ветвь власти.

Ст. 118 Конституции РФ закрепляет за судом исключительные полномочия по осуществлению правосудия. Это связано с особым правовым режимом деятельности судебных органов, создающим наиболее благоприятные условия для рассмотрения и разрешения уголовного дела.

Важнейшими гарантиями для вынесения законного, обоснованного и справедливого судебного решения являются нормы, устанавливающие профессионализм и жизненный опыт судей, их независимость, несменяемость, неприкосновенность и т. д.

Общеправовая идея исключительной компетенции судебных органов при осуществлении правосудия конкретизируется и получает свое дальнейшее развитие в уголовно-процессуальном законе. Ч. 2 ст. 8 УПК РФ определяет, что никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом. Таким образом, уголовное судопроизводство является единственной формой осуществления правосудия по

уголовным делам, а приговор суда – единственным правоприменительным актом, устанавливающим виновность лица и определяющим вид и размер наказания за совершение преступления.

Принцип осуществления правосудия только судом включает еще одно весьма важное процессуальное положение, в соответствии с которым подсудимый не может быть лишен права на рассмотрение уголовного дела тем судом или судьей, к подсудности которых оно отнесено (ч. 1 ст. 47 Конституции РФ, ч. 3 ст. 8 УПК РФ).

Это положение является еще одной существенной процессуальной гарантией. Оно подтверждает необходимость установления четких правил определения подсудности.

Принцип уважения чести и достоинства личности

Конституция установила, что достоинство личности охраняется государством. При этом в ст. 21 специально подчеркнуто: «Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому и унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию».

В соответствии со ст. 9 УПК никто из участников уголовного судопроизводства не может подвергаться насилию, пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению. Эти требования адресованы прежде всего властным должностным лицам – субъектам уголовно-процессуальных отношений.

В уголовно-процессуальном законе содержится много установлений, направленных на охрану чести и достоинства личности. Это, в частности, установление случаев возбуждения и дальнейшего движения уголовных дел с учетом воли потерпевшего (ч. 2 и 3 ст. 20, ст. 25 УПК); запрещение унижать честь и достоинство граждан при проведении освидетельствования (ч. 4 и 5 ст. 179 УПК). В целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц закон допускает проведение закрытых заседаний суда (ч. 2 ст. 214 УПК), считает возможным ограничение гласности при проведении предварительного расследования (ч. 3 ст. 161 УПК), а также наделяет следователя правом при проведении следственных действий предупреждать участвующих в них лиц о недопустимости без его согласия разглашения данных предварительного следствия. УПК возлагает на следователя обязанность принятия мер к тому, чтобы не получили оглашения выявленные при

обыске и выемке обстоятельства интимной жизни лиц, в помещении которых были проведены следственные действия (ч. 7 ст. 182, ч. 2 ст. 183).

Принцип неприкосновенности личности

Принцип неприкосновенности личности закреплен в ряде международно-правовых документах (ст. 3 Всеобщей декларации прав человека; ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод; ст. 9 Международного пакта о гражданских и политических правах и др.) и положениями Конституции Российской Федерации (ст. 22). Эти нормативные акты закрепляют общее право каждого человека на свободу и личную неприкосновенность. Данные общечеловеческие права признаются за каждым от рождения и являются одним из основных элементов статуса личности в правовом государстве. Вместе с тем государство должно пресекать и ограничивать любые проявления противоправного поведения, в том числе преступную деятельность, которая причиняет вред правам и законным интересам других людей. Так, лицо может быть задержано по подозрению в совершении преступления (гл. 12 УПК РФ) или подвергнуто уголовно-процессуальному пресечению (гл. 13 УПК РФ). Помимо этого, в целях производства судебной экспертизы лицо может быть помещено в специальный медицинский или психиатрический стационар (ст. 203 УПК РФ).

Поэтому применительно к сфере уголовно-процессуальной деятельности принцип неприкосновенности личности выражается в следующих требованиях:

- любая мера уголовно-процессуального принуждения, ограничивающая право человека на свободу и личную неприкосновенность (задержание подозреваемого; заключение под стражу; домашний арест; помещение в медицинский или психиатрический стационар), может применяться не иначе как при наличии на то установленных законом оснований (ч. 1 ст. 10 УПК РФ);
- процессуальное решение об избрании любой из указанных мер, в том числе и в ходе досудебного производства, принимает только суд. Без судебного решения лицо может быть задержано по подозрению в совершении преступления на срок не свыше 48 часов;
- любое лицо, которое задержано по подозрению в совершении преступления или заключено под стражу, должно содержаться в условиях, исключающих угрозу его жизни и здоровью.

Принцип неприкосновенности жилища

Неприкосновенность жилища гарантируется каждому человеку международно-правовыми актами (ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод; ст. 17 Международного пакта о гражданских и политических правах) и ст. 25 Конституции РФ. Сущность этого межотраслевого принципа заключается в том, что никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц, за исключением установленных федеральным законом случаев или на основании судебного решения. УПК устанавливает, что осмотр жилища производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения (ч. 1 ст. 12). Принцип неприкосновенности жилища состоит именно в том, что проникновение в него возможно с соблюдением при выполнении этого действия хотя бы одного из двух указанных условий.

Обыск и выемка в жилище могут производиться по общему правилу на основании судебного решения (ч. 2 ст. 12 УПК). В исключительных случаях, когда производство осмотра жилища, обыска или выемки в нем не терпит отлагательства, указанные действия могут быть произведены на основании постановления следователя без получения судебного решения. Судья и прокурор уведомляются об этом в течение 24 часов с момента начала следственного действия (ч. 5 ст. 165 УПК).

Принцип охраны прав и свобод человека и гражданина

Конституция Российской Федерации в ст. 2 декларирует, что человек, его права и свободы являются в Российской Федерации высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита – обязанностью государства. Более того, в соответствии с ч. 1 ст. 45 Конституции РФ государственная защита таких прав и свобод гарантируется. Это означает, что в различных сферах жизнедеятельности должны формироваться и функционировать эффективные правовые механизмы, создающие условия для реализации человеком и гражданином своих прав и свобод и позволяющие обеспечить их надлежащею защиту на государственном уровне.

Особое значение эти правовые механизмы приобретают в сфере уголовного судопроизводства, где степень ограничения прав и свобод человека и гражданина наиболее высока и ощутима. Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает множество процессуальных норм-гарантий, позволяющих участникам уголовного судопроизводства надлежащим образом реали-

зовать свои права и интересы и защищать их от незаконных действий и решений как субъектов уголовной юрисдикции, так и иных лиц.

Предпосылкой реализации своих прав любым человеком и гражданином, вовлеченным в сферу уголовного судопроизводства, является знание им своих процессуальных прав, обязанностей и ответственности. Поэтому в законе особо подчеркивается необходимость разъяснения участникам уголовного судопроизводства их прав и обязанностей.

Знаменательно, что обязанность разъяснять участникам уголовного судопроизводства их процессуальные права, обязанности и ответственность закон возлагает на всех субъектов уголовно-процессуальных отношений, ответственных за ведение дела.

Безусловно, важным является положение ч. 2 ст. 11 УПК, в соответствии с которым дознаватель, следователь и суд обязаны предупредить обладающих свидетельским иммунитетом лиц, изъявивших согласие дать показания, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу. Это положение, основанное на положениях ст. 51 Конституции РФ, имеет значение как для обеспечения прав граждан, так и для осуществления процесса доказывания.

Последующие положения ст. 11 УПК направлены на обеспечение применения специальных мер безопасности при наличии угрозы участникам процесса, их родственникам и имуществу. И наконец, в ч. 4 ст. 11 УПК законодатель счел возможным специально обратить внимание на то, что вред, причиненный лицу в результате нарушения его прав и свобод (в том числе властными субъектами (должностными лицами), осуществляющими уголовное преследование), подлежит возмещению.

Усиление защиты прав потерпевшего, свидетелей, обвиняемых и других участников уголовного судопроизводства способствуют нормы Федерального закона от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

Принцип тайны переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений

Уголовно-процессуальный принцип тайны переписки, телефонных и иных переговоров, телеграфных и иных сообщений вытекает из конституционного права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну (ст. 23 Конституции РФ). Правовое государство устанавливает, что частная

жизнь – это область жизнедеятельности человека, которая касается лично его и не может контролироваться государством или иными лицами. Каждый человек и гражданин вправе контролировать информацию о самом себе или о своей личной жизни, а также препятствовать распространению сведений личного (в том числе интимного) характера.

Тем не менее, в соответствии с ч. 2 ст. 23 Конституции РФ и ч. 1 ст. 13 УПК РФ в ходе уголовно-процессуальной деятельности допускается ограничение права на тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телефонных и иных сообщений, но только на основании судебного решения. Именно суд, как представитель самостоятельной ветви государственной власти, является гарантом предотвращения каких бы то ни было нарушений конституционного права на неприкосновенность частной жизни со стороны органов предварительного расследования и прокуратуры.

Принцип тайны переписки, телефонных и иных переговоров, телеграфных и иных сообщений находит свое конкретное выражение в процессе осуществления таких уголовно-процессуальных мероприятий, как:

- наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка (ст. 185 УПК РФ);
- контроль и запись переговоров (ст. 186 УПК РФ).

Оба указанных мероприятия носят исключительно досудебный характер и характерны для стадии предварительного расследования. Поэтому при необходимости их проведения субъект уголовной юрисдикции обязан направить в суд соответствующее ходатайство, которое подлежит рассмотрению в порядке ст. 165 УПК РФ. Исключение составляют только случаи, когда при наличии угрозы совершения насилия, вымогательства и других преступных действий в отношении потерпевшего, свидетеля, а также их родственников и иных близких лиц контроль и запись переговоров допускается по их письменному заявлению без судебного решения (ч. 2 ст. 186 УПК РФ).

Во все остальных случаях отсутствие судебного решения при осуществлении наложения ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотра и выемки, а также при контроле и записи переговоров обусловливают признание полученных таким образом доказательств недопустимыми, т. е. не имеющими юридической силы.

Принцип национального языка судопроизводства

В соответствии со ст. 18 УПК РФ принцип языка уголовного судопроизводства состоит из следующих процессуальных положений:

- уголовное судопроизводство в Российской Федерации ведется на русском языке;
- в республиках, входящих в состав Российской Федерации, уголовное судопроизводство может вестись на государственных языках этих республик. Государственным языком республик признается только язык, который предусмотрен в качестве такового ее конституцией;
- в военных судах независимо от места дислокации уголовное судопроизводство ведется только на русском языке;
- в Верховном Суде Российской Федерации независимо от того, из какого региона поступило на рассмотрение уголовное дело, судопроизводство ведется только на русском языке;
- лицам, не владеющим или недостаточно владеющим языком уголовного судопроизводства, должно быть разъяснено и обеспечено право участвовать в уголовно-процессуальных отношениях на родном языке или другом языке, которым они владеют. В частности, им бесплатно должен быть предоставлен перевод;
- если уголовно-процессуальные документы подлежат обязательному вручению лицу, не владеющему языком уголовного судопроизводства, то они должны быть переведены на его родной язык или на язык, которым оно владеет.

Принцип публичности

Это важнейший принцип уголовного судопроизводства, который отражает его сущность. Тем не менее, специальной статьи, посвященной этому принципу, в УПК РФ мы не найдем. Объяснить такое положение можно тем, что весь современный уголовный процесс по своей природе является публичным. Вместе с тем УПК РФ (ч. 2 ст. 21) содержит общее правило, которое и выражает действие принципа публичности, – *прокурор, следователь, орган дознания, дознаватель обязаны в пределах своей компетенции возбудить уголовное дело в каждом случае обнаружения признаков преступления, принять предусмотренные законом меры к установлению события преступления, лиц, виновных в совершении преступления, и к их изобличению.* (Исключение составляют лишь де-

ла частного и частно-публичного обвинения, возбуждаемые не иначе как по жалобе потерпевшего.)

Принцип публичности предполагает наличие государственного начала при осуществлении уголовного процесса. Принцип наделяет государственные органы широкими властными полномочиями, ставит их в положение активных субъектов процесса, обязанных производить все необходимые процессуальные действия по выявлению, пресечению и раскрытию преступлений, изобличению виновных и их справедливому наказанию и недопущению привлечения к уголовной ответственности и осуждению невиновных. В силу принципа публичности только государственные органы, ведущие уголовный процесс, могут применять нормы права, меры процессуального принуждения, принимать решения о начале, движении и судьбе уголовного дела.

Обязывая государственные органы возбуждать уголовные дела, не дожидаясь просьбы об этом лиц, пострадавших от преступлений, иных граждан и организаций, закон тем самым предписывает правоохранительным органам действовать в интересах граждан и всего общества, обеспечивать эффективную борьбу с преступностью. Защита прав и законных интересов участвующих в деле лиц является публично-правовой обязанностью государственных органов. Эта обязанность продиктована тем, что любое преступление несет в себе высокую степень общественной опасности. В результате совершения преступления страдает не только конкретный потерпевший, но и все общество в целом. Именно поэтому государство берет на себя обязанность по осуществлению уголовного преследования лиц, совершивших преступление.

Независимо от волеизъявления каких-либо участников процесса следователь, дознаватель самостоятельно решают вопросы: о возбуждении уголовного дела, о привлечении лица в качестве обвиняемого, о признании лица потерпевшим, о проведении различных следственных действий и прочие.

Тем не менее, нельзя утверждать, что в уголовном судопроизводстве вообще отсутствуют диспозитивные начала. Например, в качестве ограничения действия принципа публичности традиционно выступают дела частного обвинения. По этим категориям дел инициативу по началу и движению уголовного процесса государство отдало самим потерпевшим, тем самым распространив на эти виды преступлений действие принципа диспозитивности – потерпевший самостоятельно решает ключевые вопросы по уголовному делу: о необходимости уголовного преследования лица, совершившего преступление; о доказыва-

нии его виновности, о примирении с подсудимым, что влечет прекращение уголовного дела. (Видам уголовного преследования посвящена гл. 3 пособия.)

Презумпция невиновности

Презумпция невиновности является одной из центральных характеристик уголовного судопроизводства, которая определяет общий статус личности в уголовно-процессуальных отношениях. Этот принцип содержится во всех международных пактах о правах человека (например, Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах и др.). Конституция РФ также закрепляет это положение в качестве основополагающего начала в уголовном судопроизводстве.

Уголовное судопроизводство направлено на разрешение конфликта между личностью и государством. Справедливое разрешение любого конфликта предполагает, что вовлеченные в него стороны будут находиться в равном положении, иметь равные возможности для отстаивания своих интересов. При этом очевидно, что в конфликте, где одной из сторон всегда являются государственные органы, осуществляющие уголовное преследование и имеющие властные полномочия, а другой стороной – человек, к которому могут быть применены меры уголовно-процессуального принуждения, необходимы определенные правовые регуляторы, чтобы это неравенство компенсировать. Одной из форм такой компенсации является презумпция невиновности. Это своего рода баланс, который уравновешивает безграничные возможности государства и возможности личности в противостоянии государству.

Презумпция невиновности закреплена в ст. 14 УПК РФ и характеризуется следующими элементами:

1. Обвиняемый считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном УПК РФ порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.
2. Подозреваемый, обвиняемый не обязаны доказывать свою невиновность.
3. Бремя доказывания обвинения и опровержение доводов, приводимых в защиту подозреваемого, обвиняемого, лежит на стороне обвинения.
4. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены, толкуются в пользу обвиняемого.
5. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

После вступления приговора в силу презумпция невиновности уступает место презумпции истинности приговора.

Принцип состязательности

Принцип состязательности впервые появился в ст. 123 Конституции РФ. Затем в 2001 г. он был закреплен в ст. 15 УПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон.

Принцип состязательности предполагает наличие трех обязательных элементов:

1. Равноправие сторон – обвинения и защиты.
2. Размежевание (разделение) трех основных уголовно-процессуальных функций – обвинения, защиты и разрешения дела. Функцию обвинения согласно п. 47 ст. 5 УПК РФ осуществляют: прокурор, следователь, дознаватель, руководитель следственного органа, частный обвинитель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель; функцию защиты согласно п. 46 ст. 5 УПК РФ – обвиняемый, а также его законный представитель, защитник, гражданский ответчик, его законный представитель и представитель; функцию разрешения дела – суд.
3. Особая, пассивная роль суда в споре сторон. Суд выступает как независимый арбитр, разрешающий дело по существу, не вмешиваясь в спор сторон.

Важно иметь в виду, что в соответствии с п. 56 ст. 5 УПК РФ под уголовным судопроизводством понимается как судебное так и досудебное производство по уголовному делу. Таким образом, законодатель распространил действие принципа на все стадии уголовного процесса, что в настоящее время вызывает немало нареканий со стороны многих ученых и правоприменителей.

Важность действия принципа состязательности в ходе судебного разбирательства не вызывает, как правило, никаких сомнений. И если обратиться к порядку производства на этой стадии, то мы обнаружим, что все необходимые элементы этого принципа находят там своё воплощение. Функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела должны быть разделены и не могут возлагаться на один орган или должностное лицо. Суд при этом не должен являться органом уголовного преследования, не должен выступать ни на одной из сторон, а должен создавать необходимые условия для исполнения сторонами их

процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Стороны обвинения и защиты равноправны перед судом.

Что касается реализации принципа состязательности в досудебных стадиях, то тут возникает ряд не решенных проблем на сегодняшний день. Во-первых, в этой стадии нет независимого и объективного арбитра – суда. Во-вторых, сомнительным представляется разделение участников досудебного производства на две стороны – обвинение и защиту, так как обвинение зачастую вынуждено выполнять защитительные функции (например, собирать защитительные доказательства). При этом принцип состязательности предполагает, что функции должны быть строго разделены. В-третьих, стороны в этих стадиях неравны, так как сторона защиты не имеет таких возможностей по собиранию доказательств, какие имеет сторона обвинения.

Таким образом, можно констатировать, что принцип состязательности, несомненно, имеет важное значение, но говорить о его реализации можно только применительно к судебному разбирательству. В досудебном производстве этот принцип на сегодняшний день ни на уровне закона, ни на правоприменительном уровне не реализуется.

Принцип обеспечения обвиняемому, подозреваемому права на защиту

Этот принцип регламентируется ч. 2 ст. 48 Конституции и ст. 16 УПК. Название статьи следует толковать расширительно, поскольку в ней не говорится о подсудимом, осужденном, лице, в отношении которого ведется производство по применению принудительных мер медицинского характера.

Содержание данного принципа складывается из двух моментов: право на защиту и обеспечение этого права. Право на защиту представляет собой наличие общеправовых ценностей: гуманность, справедливость; систему прав лиц, против которых осуществляется уголовное преследование (например, ст. 46, 47 и др.); появление защитника в уголовном деле и его полномочия (ст. 49–53); возможность пользоваться услугами законного представителя (например, п. 9 ч. 4 ст. 46, ч. 5 ст. 47). Обеспечение данного права возлагается на должностных лиц и органы, осуществляющие уголовное судопроизводство. Они не только должны разъяснять подозреваемому, обвиняемому и другим участникам их права, но и обеспечивать им возможность защищаться всеми не запрещенными Уголовно-процессуальным кодексом способами и средствами.

Принцип свободы обжалования процессуальных действий и решений

Право на обжалование процессуальных действий и решений суда, прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя основано на конституционной гарантии судебной защиты прав и свобод личности (ч. 1 ст. 46 Конституции РФ). Это право играет важную роль в отстаивании участниками процесса своих позиций и интересов.

Состязательное построение судопроизводства предполагает, что жалоба рассматривается органом, не зависимым от сторон процесса, в качестве которого выступает суд. Поэтому право на обжалование решений и действий следственных органов и прокуроров реально стало одним из институтов уголовного судопроизводства лишь после того, как закон предоставил каждому участнику процесса на досудебных стадиях возможность обращаться в суд с жалобой на действия и решения органов, осуществляющих уголовное преследование.

Контрольные вопросы по главе 2

1. В чем значение принципов уголовного процесса?
2. Какие конституционные принципы имеют свое воплощение в уголовном процессе?
3. Какое значение для уголовно-процессуальной деятельности имеют принципы публичности и состязательности?

3 Уголовное преследование

3.1 Понятие и виды уголовного преследования

Уголовное преследование является одним из основных понятий, используемых в Уголовно-процессуальном кодексе. Оно отражено в п. 55 ст. 5 УПК РФ, в соответствии с которым уголовное преследование представляет собой важнейшую уголовно-процессуальную функцию – функцию обвинения. Законодатель ставит знак равенства между этими понятиями.

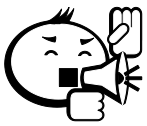
П. 55 ст. 5 УПК РФ устанавливает, что ***уголовное преследование*** *– это процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.*

Содержанием этой деятельности является обвинение, т. е. утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном УПК РФ (п. 22 ст. 5 УПК РФ).

Таким образом, уголовное преследование представляет собой обвинение и, наоборот, обвинение есть уголовное преследование.

Уголовное преследование осуществляется стороной обвинения – участниками уголовного судопроизводства, выполняющими функцию обвинения. В соответствии с ч. 1 ст. 21 УПК РФ обязанность осуществления уголовного преследования от имени государства по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения возлагается на прокурора, а также следователя и дознавателя. Суд же не является органом уголовного преследования и не выступает на стороне обвинения или стороне защиты (ч. 3 ст. 15 УПК). Кроме того, в соответствии со ст. 22 УПК РФ потерпевший вправе участвовать в уголовном

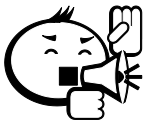
преследовании обвиняемого, а по уголовным делам частного обвинения – выдвигать и поддерживать обвинение.



Целью уголовного преследования является изобличение подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления (п. 55 ст. 5 УПК РФ).

Уголовное преследование предопределено сообщением о преступлении. Будучи направленным участникам уголовного судопроизводства, осуществляющим производство по уголовному делу, оно обусловливает возникновение официального, от имени государства, уголовного преследования. Получив сообщение о преступлении, прокурор и органы предварительного расследования обязаны начать уголовное судопроизводство, а значит, и уголовное преследование в порядке, предусмотренном УПК РФ. Обнаружив достаточные данные, указывающие на признаки преступления, они обязаны «возбудить уголовное дело» и принять все предусмотренные законом меры к установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию, к изобличению лиц, виновных в совершении преступления (ч. 2 ст. 21 УПК РФ). При этом в соответствии с ч. 2 ст. 14 УПК РФ доказывание вины лица, совершившего преступление, является обязанностью органов предварительного расследования и прокурора. Подозреваемый и обвиняемый не обязаны доказывать свою невиновность.

Устанавливая различные виды уголовного преследования, законодатель решил вопрос о том, кто и в каких пределах будет выступать стороной в уголовно-правовом конфликте. Критерием для решения этого вопроса являются два признака преступления: характер и тяжесть. При этом тяжесть преступления выражается в виде и мере наказания, характер же преступления отражает направленность посягательства на ту или иную категорию общественных отношений. Подавляющее большинство преступлений характеризуются тем, что они затрагивают общественные интересы, и государство как официальный представитель общества берет на себя обязанность по уголовному преследованию. Этим характеризуются дела публичного обвинения. По некоторым категориям преступлений степень общественной опасности содеянного не столь высока, и помимо оценки его государством требуется оценка со стороны лица, непосредственно пострадавшего от преступления. При этом пределы и процессуальные последствия волеизъявления потерпевшего различны, чем и продиктовано существование дел частного и частно-публичного обвинения.



Соотношение видов уголовного преследования отражает соотношение публичного и диспозитивного начала в уголовном судопроизводстве.

Признание какого-либо из них приоритетным определяет и другие специфические черты каждого из видов уголовного преследования. К ним относятся: 1) субъект возбуждения уголовного преследования и его прекращения; 2) наличие или отсутствие властных полномочий у субъекта, осуществляющего уголовное преследование; 3) характер процессуальных средств и способов уголовного преследования; 4) пределы использования мер процессуального принуждения.

Ст. 20 УПК РФ предусматривает три вида уголовного преследования:

- публичное;
- частное;
- частно-публичное.

3.2 Публичное обвинение

Уголовное преследование осуществляется в публичном порядке по всем уголовным делам о преступлениях, за исключением уголовных дел, указанных в ч. 2 и 3 ст. 20 УПК РФ (дела частного и частно-публичного обвинения).

Публичное обвинение *– это обвинение, осуществляемое в интересах общества и государства.*

Суть его заключается в том, что прокурор, следователь и дознаватель обязаны, в целях охраны прав и свобод человека и гражданина, интересов общества и государства, по долгу службы, независимо от воли и желания жертв преступления и иных заинтересованных лиц, усмотрения организаций, рассмотреть поступившее сообщение о преступлении. Обнаружив достаточные данные, указывающие на признаки преступления, они обязаны возбудить уголовное дело. В ходе предварительного следствия или дознания принимают все предусмотренные законом меры по установлению события преступления, изоб-

личению лица или лиц, виновных в совершении преступления, с тем чтобы каждый совершивший уголовно наказуемое деяние был подвергнут справедливому наказанию. В дальнейшем уголовное преследование выражается в поддержании в суде выдвинутого против обвиняемого обвинения, принесении прокурором представления на незаконный, необоснованный и несправедливый приговор.

Публичное обвинение характеризуется также тем, что доказывание вины лица, совершившего преступление, уголовное преследование от имени государства по уголовным делам публичного обвинения осуществляют прокурор, а также следователь и дознаватель.

Уголовные дела, расследуемые в публичном порядке, не подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым, за исключением случаев, предусмотренных ст. 25 УПК РФ. В соответствии со ст. 25 УПК РФ следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора *вправе* прекратить уголовное дело за примирением сторон, если:

1) обвиняемый впервые совершил преступление;
2) преступление является небольшой или средней тяжести;
3) обвиняемый загладил причиненный потерпевшему вред;
4) потерпевший выразил желание на примирение.

Однако следует обратить особое внимание на то, что даже при наличии всех перечисленных условий прекращения уголовного дела, тем не менее, следователь или дознаватель могут и не прекратить его. Прекращение уголовных дел право, а не обязанность государства.

3.3 Частное обвинение

В соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ уголовное преследование в частном порядке осуществляется по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных в УК РФ: ч. 1 ст. 115 – умышленное причинение легкого вреда здоровью; ч. 1. ст. 116 – побои; ч. 1 ст. 128.1 – клевета.

Как правило, речь идет о так называемых бытовых преступлениях. Зачастую они происходят между друзьями, соседями, родственниками. В этом случае государство как бы самоустраняется от обязанности осуществления уголов-

ного преследования и отдает решение вопроса о возбуждении уголовного производства на усмотрение самого потерпевшего (частного обвинителя). В соответствии с ч. 2 ст. 20, ч. 1 ст. 318 УПК РФ уголовное дело частного обвинения возбуждается путем подачи потерпевшим жалобы в мировой суд. Подача заявления означает выдвижение обвинения и обусловливает начало производства по уголовному делу. Заявление о совершении преступления должно отвечать требованиям, предусмотренным ч. 5 ст. 318 УПК РФ, и подается в суд с копиями по числу лиц, в отношении которых возбуждается уголовное дело частного обвинения (ч. 6 ст. 318 УПК РФ). В случаях, если поданное заявление не отвечает требованиям ч. 5 и 6 ст. 318 УПК РФ, мировой судья выносит постановление о возвращении заявления лицу, его подавшему, в котором предлагает ему привести заявление в соответствие с указанными требованиями и устанавливает для этого срок (ч. 1 ст. 319 УПК РФ). В случае неисполнения данного указания мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и уведомляет об этом лицо, его подавшее.

С момента принятия судом заявления к своему производству лицо, его подавшее, является частным обвинителем. При этом именно частный обвинитель в дальнейшем обязан самостоятельно доказать виновность подсудимого.

Мировой судья в соответствии с ч. 5 ст. 319 УПК РФ разъясняет сторонам возможность примирения. В случае поступления от сторон заявлений о примирении судья выносит постановление о прекращении производства по уголовному делу (ч. 5 ст. 319 РФ), что влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования (ч. 3 ст. 24 УПК РФ).

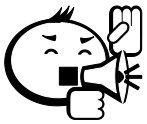
Для судебного заседания характерно то, что судебное следствие по уголовным делам частного обвинения начинается с изложения заявления частным обвинителем или его представителем (ч. 5 ст. 321 УПК РФ). В соответствии с указанной статьей обвинитель вправе представлять доказательства и участвовать в их исследовании. Он имеет право излагать суду свое мнение по существу обвинения, может изменить обвинение, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту, а также вправе отказаться от обвинения. Обвинитель может высказать суду свое мнение о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства.

Тем не менее, закон предусматривает исключения из порядка осуществления дел частного обвинения. Так, в соответствии с ч. 4 ст. 20 УПК РФ руководитель следственного органа, дознаватель с согласия прокурора вправе воз-

будить дело частного обвинения даже при отсутствии на то заявления потерпевшего, если преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы. К иным причинам относится также случаи совершения преступления лицом, данные о котором неизвестны.

В этих случаях следователь или дознаватель с согласия руководителя следственного органа или прокурора (соответственно) возбуждают уголовное дело частного обвинения, совершают все необходимые процессуальные действия, направленные на изобличение виновного лица, и передают дело в мировой суд. Следует также отметить, что в этих случаях, частное обвинение приобретает элементы публичности (в силу вмешательства государства в производство по делу частного обвинения). Так, если дело частного обвинения возбудило государство, то в дальнейшем оно не подлежит безусловному прекращению при наличии одного лишь желания потерпевшего примириться с подсудимым. В силу вступает ст. 25 УПК РФ, то есть суд будет *вправе* прекратить дело частного обвинения при наличии всех перечисленных в статье условий.

3.4 Частно-публичное обвинение



К делам частно-публичного обвинения закон относит составы преступлений, предусмотренные УК РФ, перечисленные в ч. 3 ст. 20 УПК РФ.

Характеризуется данный вид уголовного преследования тем, что уголовное дело возбуждается не иначе как по заявлению потерпевшего (в силу доминирования частного интереса по данным категориям уголовных дел), однако дальнейшее производство по уголовному делу ложится на плечи государства, вступают в действие публичные начала. Это продиктовано тем, что степень общественной опасности данных преступлений выше по сравнению с делами частного обвинения. Именно этот порядок производства по уголовному делу и обусловил название вида уголовного преследования – частно-публичное обвинение. Присутствуют и частный элемент, который касается инициативы возбуждения уголовного дела, и публичный элемент, который касается дальнейшего хода уголовного преследования.

Кроме того, в качестве исключения из правила следует отметить, что возбудить дело данного вида уголовного преследования вправе и само государство без согласия на то потерпевшего в случаях, указанных в ч. 4 ст. 20 УПК РФ.

Прекращение уголовного дела частно-публичного обвинения возможно только при наличии всех условий, перечисленных в ст. 25 УПК РФ.

Контрольные вопросы по главе 3

1. Какие виды уголовного преследования предусматривает действующий УПК РФ?
2. В чем значение дифференциации производств в уголовном процессе?
3. Охарактеризуйте виды уголовного преследования.

4 Участники уголовного процесса

4.1 Понятие участников уголовного процесса

В любых общественных отношениях, в том числе и в уголовно-процессуальных правоотношениях, присутствуют субъекты (участники).

Участники уголовного процесса *– государственные органы, должностные лица и граждане, выполняющие определенную уголовно-процессуальную функцию, обладающие соответствующим (надлежащим) процессуальным статусом и вступающие в правоотношения с органами, осуществляющими уголовное судопроизводство.*

Круг участников уголовного процесса необычайно широк. Для их систематизации в теории уголовного процесса существуют различные классификации. Мы рассмотрим легальную классификацию, то есть ту, которая закреплена в законе. УПК РФ классифицирует всех участников в зависимости от той уголовно-процессуальной функции, которую они осуществляют, – функцию обвинения, защиты и разрешения уголовного дела.

Исходя из характера выполняемых функций, участников уголовного судопроизводства можно разделить на следующие группы:

1) участники со стороны обвинения. К этой группе относятся прокурор, следователь, руководитель следственного органа, орган дознания, дознаватель, потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, а также представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя;
2) участники со стороны защиты. В эту группу входят такие субъекты, как подозреваемый, обвиняемый, законные представители несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых, защитник, гражданский ответчик и его представитель;
3) суды (судебные органы), осуществляющие функцию разрешения уголовного дела;

4) иные участники уголовного судопроизводства, т. е. лица, которые, не имея самостоятельного направления процессуальной деятельности, вовлекаются в уголовный процесс для оказания некого содействия обвинению, защите или суду в выполнении возложенных на них функций. К таким участникам относятся свидетель, эксперт, специалист, переводчик и понятые.

4.2 Участники со стороны обвинения

К числу участников уголовного процесса со стороны обвинения в соответствии с п. 47 ст. 5 УПК РФ относятся: прокурор, следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, частный обвинитель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель.

Всех этих участников объединяет то, что они осуществляют в уголовном процессе функцию обвинения.

Прокурор

В соответствии с ч. 1 ст. 37 УПК РФ ***прокурор*** *– это должностное лицо, уполномоченное в пределах своей компетенции осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия.*

На разных стадиях уголовного процесса прокурор осуществляет различные функции и, соответственно, обладает различными полномочиями.

Роль прокурора в досудебной части уголовного судопроизводства (стадия возбуждения уголовного дела и стадия предварительного расследования)

В ходе досудебного производства по уголовному делу прокурор уполномочен:

1) проверять исполнение требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях;
2) выносить мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства;
3) требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания или предварительного следствия;
4) давать дознавателю письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий;
5) давать согласие дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения;
6) истребовать и проверять законность и обоснованность решений следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении, приостановлении и прекращении уголовного дела и принимать по ним решение в соответствии с УПК РФ;
7) отменять незаконные или необоснованные постановления нижестоящего прокурора, а также незаконные или необоснованные постановления дознавателя;
8) рассматривать представленную руководителем следственного органа информацию следователя о несогласии с требованиями прокурора и принимать по ней решение;
9) участвовать в судебных заседаниях при рассмотрении в ходе досудебного производства вопросов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока содержания под стражей либо об отмене или изменении данной меры пресечения, а также при рассмотрении ходатайств о производстве иных процессуальных действий, которые допускаются на основании судебного решения, и при рассмотрении жалоб в порядке, установленном ст. 125 УПК РФ;
10) при наличии оснований возбуждать перед судом ходатайство о продлении срока домашнего ареста или срока содержания под стражей по уголовному делу, направляемому в суд с обвинительным заключением или обвинительным актом;

11) разрешать отводы, заявленные дознавателю, а также его самоотводы;
12) отстранять дознавателя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований УПК РФ;
13) изымать любое уголовное дело у органа дознания и передавать его следователю с обязательным указанием оснований такой передачи;
14) передавать уголовное дело от одного органа предварительного расследования другому в соответствии с правилами, установленными ст. 151 УПК РФ, изымать любое уголовное дело у органа предварительного расследования федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и передавать его следователю Следственного комитета Российской Федерации с обязательным указанием оснований такой передачи;
15) утверждать постановление дознавателя о прекращении производства по уголовному делу;
16) утверждать обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление по уголовному делу;
17) возвращать уголовное дело дознавателю, следователю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного расследования, об изменении объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или для пересоставления обвинительного заключения или обвинительного акта и устранения выявленных недостатков;
18) осуществлять иные полномочия, предоставленные прокурору УПК РФ.

Выводы

Таким образом, если проанализировать все указанные полномочия, то можно обнаружить у прокурора в досудебном производстве две функции (основные направления деятельности):

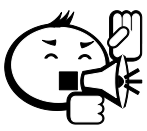
- *функцию надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия*;
- *функцию процессуального контроля (руководства) за процессуальной деятельностью органов дознания*.

В связи с этим необходимо разграничить понятия «надзор» и «контроль».

1. Надзирающий орган не вправе собственным решением отменять акты поднадзорного органа, тогда как контролирующий орган вправе собственным решением отменять акты подконтрольного органа. Например, в соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 37 УПК РФ прокурор вправе отменять незаконные или необоснованные постановления нижестоящего прокурора, а также незаконные или необоснованные постановления дознавателя.
2. Надзирающий орган не вправе вмешиваться в оперативно-хозяйственную деятельность поднадзорного органа, контролирующий же орган непосредственно руководит этой деятельностью подконтрольного органа. Например, в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 37 УПК РФ прокурор вправе давать дознавателю письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий.
3. Надзирающий орган оценивает деятельность поднадзорного органа с точки зрения соблюдения им федерального законодательства, контролирующий же орган оценивает деятельность подконтрольного органа не столько с точки зрения законности, сколько с точки зрения целесообразности. Например, в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 37 УПК РФ прокурор вправе давать дознавателю письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий, это не говорит о том, что дознаватель действовал изначально незаконно, а говорит лишь о том, что прокурор может посчитать целесообразным выбрать другое направление расследования и проведение других процессуальных действий.

Выводы

Таким образом, очевидно, что прокурор, в соответствии с действующим законодательством, осуществляет функцию надзора по отношению к органам предварительного следствия. По отношению к органам дознания прокурор выступает в качестве их непосредственного «руководителя», осуществляя функцию контроля за их деятельностью.



В соответствии с действующим законодательством прокурор не вправе самостоятельно возбудить уголовное дело, не вправе

принимать уголовное дело к своему производству и вести предварительное следствие, давать поручения следователю о производстве каких-либо следственных действий и др.

. . . . . .

Тем не менее, существенным является то, что законодатель за прокурором оставил такое полномочие, как утверждение обвинительного заключения, обвинительного акта и обвинительного постановления – итоговые процессуальные акты предварительного следствия и дознания соответственно. Продиктовано это, видимо, тем, что именно прокурор в дальнейшем будет отстаивать обвинение в суде, независимо от того, в какой форме проходило предварительное расследование.

Роль прокурора в судебной части уголовного процесса

В судебном разбирательстве в соответствии с ч. 3 ст. 37 УПК РФ прокурор осуществляет исключительно функцию обвинения (уголовного преследования), которая проявляется в форме поддержания государственного обвинения перед судом. При этом прокурор лишен возможности пользоваться какими-либо преимуществами перед стороной защиты – стороны перед судом равноправны в отстаивании своих интересов.

В соответствии с ч. 1 ст. 246 УПК РФ участие государственного обвинителя в судебном разбирательстве по делам публичного и частно-публичного обвинения обязательно. Кроме того, участие прокурора обязательно и при рассмотрении дел частного обвинения, если уголовное дело частного обвинения было возбуждено следователем и дознавателем по основаниям, указанным в ч. 4 ст. 20 УПК РФ.

Государственный обвинитель излагает суду и другим участникам процесса суть предъявленного подсудимому обвинения, вправе заявлять ходатайства и отводы, представляет суду доказательства обвинения, участвует в исследовании доказательств, представленных стороной защиты, излагает суду свое мнение о применении уголовного закона и о мере уголовного наказания. Кроме того, в соответствии с ч. 7 ст. 246 УПК РФ прокурор вправе отказаться от обвинения полностью или частично, что влечет прекращение уголовного дела или уголовного преследования. В случае если прокурор не согласен с приговором суда, он вправе его обжаловать.

Следователь

Следователь *– это должностное лицо, уполномоченное в пределах компетенции, установленной законом, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу в целях досудебного разрешения правовых вопросов, относящихся к установлению события и состава преступления, а также лиц, совершивших преступление.*

Содержание и направление деятельности следователя определяются задачами уголовного судопроизводства. Следователь, в соответствии со ст. 38 УПК РФ, призван раскрыть преступление и изобличить виновных; выявить всех лиц, причастных к его совершению; выяснить все признаки преступления, образующие его состав; все данные, характеризующие субъекта преступления, его субъективную и объективную стороны; причины и условия, способствовавшие совершению преступления. На нем лежит обязанность по принятию мер, препятствующих продолжению преступной деятельности лиц, совершивших преступление, их попыткам помешать расследованию по уголовному делу, обеспечивающих их явку к следователю и в суд, а также исполнение приговора. Обстоятельства дела должны быть исследованы следователем всесторонне, полно и объективно с тем, чтобы обеспечить наказание действительно виновного и оградить невиновного от необоснованного привлечения к ответственности. Следователь обязан принять меры к охране прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступления. С этой целью он должен разъяснять участвующим в деле лицам их права и обеспечить возможность осуществления этих прав.

Для выполнения этих задач следователь обязан в пределах своей компетенции возбудить уголовное дело в каждом случае обнаружения преступления и принять все предусмотренные законом меры к установлению события преступления и лиц, виновных в совершении преступления.

Как субъект уголовного процесса следователь обладает широкой процессуальной самостоятельностью. В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ при производстве предварительного следствия все решения о направлении следствия и о производстве процессуальных действий следователь принимает самостоятельно, за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение решения суда на производство следственных действий или согласие руководителя следственного органа, и несет ответственность за их законное и своевре-

менное выполнение. Следователь оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, руководствуясь законом и совестью. При осуществлении своих полномочий следователь взаимодействует с органами дознания. Следователь вправе давать органу дознания в случаях и порядке, установленных УПК РФ, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ).

Постановления следователя, вынесенные в соответствии с законом по находящимся в его производстве делам, обязательны для выполнения всеми учреждениями, предприятиями, должностными лицами и гражданами.

Руководитель следственного органа

***Руководитель следственного органа**, в соответствии с п. 38.1 ст. 5 УПК РФ, – это должностное лицо, возглавляющее соответствующее следственное подразделение, а также его заместитель.*

В соответствии со ст. 39 УПК РФ руководитель следственного органа, осуществляя функцию обвинения, уполномочен:

1) поручать производство предварительного следствия следователю либо нескольким следователям;
2) изымать уголовное дело у следователя и передавать его другому следователю с обязательным указанием оснований такой передачи;
3) создавать следственную группу, изменять ее;
4) принимать уголовное дело к своему производству;
5) проверять материалы уголовного дела, отменять незаконные или необоснованные постановления следователя;
6) давать следователю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения;

7) давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, о продлении, об отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения;
8) разрешать отводы, заявленные следователю, а также его самоотводы;
9) отстранять следователя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение УПК РФ;
10) отменять незаконные или необоснованные постановления следователя и нижестоящего руководителя следственного органа;
11) продлевать срок предварительного следствия;
12) утверждать постановление следователя о прекращении производства по уголовному делу;
13) давать согласие следователю, производившему предварительное следствие по уголовному делу, на обжалование в порядке, установленном ч. 4 ст. 221 УПК РФ, решения прокурора, вынесенного в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ;
14) возвращать уголовное дело следователю со своими указаниями о производстве дополнительного расследования.

При этом следует учесть, что если руководитель следственного органа принял уголовное дело к своему производству, то он обладает всеми правами следователя (или руководителя следственной группы), предусмотренными УПК РФ.

Указания руководителя следственного органа по уголовному делу обязательны для исполнения следователем. При этом указания руководителя следственного органа могут быть обжалованы следователем руководителю вышестоящего следственного органа. Обжалование указаний не приостанавливает их исполнения, за исключением случаев:

- когда указания касаются изъятия уголовного дела;
- передачи его другому следователю;
- привлечения лица в качестве обвиняемого;
- квалификации преступления;
- объема обвинения;
- избрания меры пресечения;

- производства следственных действий, которые допускаются только по судебному решению;
- направления дела в суд или его прекращения.

Следователь вправе представить руководителю вышестоящего следственного органа материалы уголовного дела и письменные возражения на указания руководителя следственного органа.

Руководитель следственного органа рассматривает требования прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, а также письменные возражения следователя на указанные требования и дает следователю письменные указания об исполнении указанных требований либо информирует прокурора о несогласии с его требованиями.

Полномочия руководителя следственного органа осуществляют Председатель Следственного комитета Российской Федерации, руководители следственных органов Следственного комитета Российской Федерации по субъектам Российской Федерации, по районам, городам, их заместители, а также руководители следственных органов соответствующих федеральных органов исполнительной власти (при соответствующих федеральных органах исполнительной власти), их территориальных органов по субъектам Российской Федерации, по районам, городам, их заместители; иные руководители следственных органов и их заместители, объем процессуальных полномочий которых устанавливается Председателем Следственного комитета Российской Федерации, руководителями следственных органов соответствующих федеральных органов исполнительной власти (при соответствующих федеральных органах исполнительной власти).

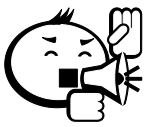
Орган дознания

Органы дознания *– это государственные органы и должностные лица, уполномоченные в соответствии с УПК РФ осуществлять дознание и другие процессуальные полномочия.*

К органам дознания относятся:

1) органы внутренних дел Российской Федерации и входящие в их состав территориальные, в том числе линейные, управления (отделы, отделения, пункты) полиции;

2) органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, в том числе территориальные и входящие в их структуру межрайонные, городские (районные) органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ;
3) органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности;
4) органы Федеральной службы судебных приставов;
5) начальники органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов;
6) органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы.



В соответствии со ст. 40 УПК РФ на органы дознания возлагаются следующие виды деятельности:

1) дознание по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно, – в порядке, установленном гл. 32 УПК РФ;
2) выполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, – в порядке, установленном ст. 157 УПК РФ, и осуществление *иных предусмотренных УПК РФ полномочий.*

В соответствии с ч. 3 ст. 40 УПК РФ возбуждение уголовного дела в порядке, установленном ст. 146 УПК РФ, и выполнение неотложных следственных действий (ст. 157 УПК РФ) возлагаются также:

1) на капитанов морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, – по уголовным делам о преступлениях, совершенных на данных судах;
2) руководителей геолого-разведочных партий и зимовок, начальников российских антарктических станций и сезонных полевых баз – по уголовным делам о преступлениях, совершенных по месту нахождения этих партий, зимовок, станций, сезонных полевых баз;

3) глав дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации – по уголовным делам о преступлениях, совершенных в пределах территорий данных представительств и учреждений.

Начальник подразделения дознания

***Начальник подразделения дознания**, в соответствии со ст. 17.1 УПК РФ, – это должностное лицо органа дознания, возглавляющее соответствующее специализированное подразделение, которое осуществляет предварительное расследование в форме дознания, а также его заместитель.*

В соответствии со ст. 40.1 УПК РФ начальник подразделения дознания по отношению к находящимся в его подчинении дознавателям уполномочен:

1) поручать дознавателю проверку сообщения о преступлении, принятие по нему решения в порядке, установленном ст. 145 УПК РФ;
2) поручать выполнение неотложных следственных действий либо производство дознания по уголовному делу;
3) изымать уголовное дело у дознавателя и передавать его другому дознавателю с обязательным указанием оснований такой передачи;
4) отменять необоснованные постановления дознавателя о приостановлении производства дознания по уголовному делу;
5) вносить прокурору ходатайство об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела.

Указания начальника подразделения дознания по уголовному делу даются в письменном виде и обязательны для исполнения дознавателем, но могут быть обжалованы им начальнику органа дознания или прокурору. Обжалование указаний не приостанавливает их исполнения. При этом дознаватель вправе представить начальнику органа дознания или прокурору материалы уголовного дела и письменные возражения на указания начальника подразделения дознания.

Дознаватель

Дознаватель *– это должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также имеющее иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.*

Полномочия органа дознания, предусмотренные п. 1 ч. 2 ст. 40 УПК РФ, возлагаются на дознавателя начальником органа дознания или его заместителем.

Закон не допускает возложение полномочий по проведению дознания на то лицо, которое проводило или проводит по данному уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия (ч. 2 ст. 41 УПК РФ).

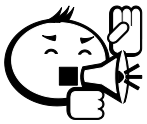
Дознаватель, в соответствии со ст. 41 УПК РФ, уполномочен самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия и принимать процессуальные решения, за исключением случаев, когда на это требуются согласие начальника органа дознания, согласие прокурора и (или) судебное решение.

Процессуальная самостоятельность дознавателя ограничена случаями, когда для принятия решения требуется согласие начальника органа дознания, прокурора или суда.

Указания прокурора и начальника органа дознания обязательны для дознавателя. При этом дознаватель вправе обжаловать указания начальника органа дознания прокурору, а указания прокурора – вышестоящему прокурору. Обжалование данных указаний не приостанавливает их исполнения.

Потерпевший

Потерпевший, *в соответствии с ч. 1 ст. 42 УПК РФ, – физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Решение о признании потерпевшим оформляется постановлением дознавателя, следователя прокурора или суда.*



Таким образом, можно выделить *материальные* и *процессуальные* основания признания лица потерпевшим:

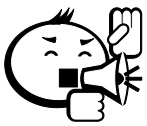
- *материальные основания* – причинение вреда преступлением физическому или юридическому лицу;
- *процессуальные основания* – вынесение следователем, дознавателем судом специального постановления о признании лица потерпевшим.

Только совокупность материальных и процессуальных оснований обусловливает появление фигуры потерпевшего в уголовном деле.

Следует иметь в виду, что в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 42 УПК РФ решение о признании потерпевшим должно быть принято незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела. Если же в момент возбуждения дела информация о лице, которому преступлением был причинен вред, отсутствует, то такое решение должно быть принято незамедлительно после получения данных об этом лице.

По уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, права потерпевшего переходят к одному из его родственников и (или) близких лиц. В этом случае дознаватель, следователь также выносят постановление о признании родственника (близкого лица) погибшего потерпевшим.

С момента вынесения постановления о признании потерпевшим пострадавший официально приобретает процессуальный статус потерпевшего и соответствующие права и обязанности.



Уголовно-процессуальные интересы потерпевшего определяют его функцию во всех стадиях уголовного судопроизводства.

Характер этих интересов предопределяет его положение как стороны обвинения. Он заинтересован в том, чтобы в отношении преступника было возбуждено уголовное дело, сам он был своевременно признан потерпевшим по уголовному делу и имел возможность отстаивать в уголовном процессе свои интересы. Интересы потерпевшего заключаются в том, чтобы лицо, совершив-

шее преступление, было привлечено к уголовной ответственности, а ему был бы полностью возмещен ущерб. Уголовно-процессуальные интересы потерпевшего объективно в целом соответствуют целям, которые преследуют органы уголовного преследования. Поэтому прокурор, следователь, дознаватель защищают интересы жертвы преступления. Однако такие интересы потерпевшего вполне самостоятельны. Потерпевший может представлять себе желаемые итоги уголовно-процессуальной деятельности по делу совершенно иначе, чем представители государства, и должен иметь соответствующие права для самостоятельного отстаивания своей позиции.

Права потерпевшего

Ч. 2 ст. 42 УПК РФ предусматривает следующие права потерпевшего:

1) знать о предъявленном обвиняемому обвинении;

2) давать показания;

3) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников. При согласии потерпевшего дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний;

4) представлять доказательства;

5) заявлять ходатайства и отводы;

6) давать показания на родном языке или языке, которым он владеет;

7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

8) иметь представителя;

9) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству либо ходатайству его представителя;

10) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания;

11) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта;

12) знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме, снимать копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств. В случае, если в уголовном деле участвует несколько потерпевших, каждый из них вправе знакомиться с теми материалами

уголовного дела, которые касаются вреда, причиненного данному потерпевшему;

13) получать копии постановлений о возбуждении уголовного дела, признании его потерпевшим или об отказе в этом, о прекращении уголовного дела, приостановлении производства по уголовному делу, а также копии приговора суда первой инстанции, решений судов апелляционной и кассационной инстанций;

14) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций;

15) выступать в судебных прениях;

16) поддерживать обвинение;

17) знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;

18) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;

19) обжаловать приговор, определение, постановление суда;

20) знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения;

21) ходатайствовать о применении мер безопасности;

21.1) на основании постановления, определения суда, принятого по заявленному до окончания прений сторон ходатайству потерпевшего, его законного представителя, представителя, получать информацию о прибытии осужденного к лишению свободы к месту отбывания наказания, в том числе при перемещении из одного исправительного учреждения в другое, о выездах осужденного за пределы учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы, о времени освобождения осужденного из мест лишения свободы, а также быть извещенным о рассмотрении судом связанных с исполнением приговора вопросов об освобождении осужденного от наказания, об отсрочке исполнения приговора или о замене осужденному неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Потерпевший не вправе:

1) уклоняться от явки по вызову дознавателя, следователя и в суд;
2) давать заведомо ложные показания или отказываться от дачи показаний;
3) разглашать данные предварительного расследования, если он был об этом заранее предупрежден;

4) уклоняться от прохождения освидетельствования, от производства в отношении его судебной экспертизы в случаях, когда не требуется его согласие, или от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования.

При неявке потерпевшего по вызову без уважительных причин он может быть подвергнут принудительному приводу.

За дачу заведомо ложных показаний потерпевший несет ответственность в соответствии со ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

За отказ от дачи показаний, а также за уклонение от прохождения освидетельствования, от производства в отношении него судебной экспертизы в случаях, когда не требуется его согласие, или от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования потерпевший несет ответственность в соответствии со ст. 308 Уголовного кодекса Российской Федерации.

За разглашение данных предварительного расследования потерпевший несет ответственность в соответствии со ст. 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 45 УПК РФ представителями потерпевшего могут быть адвокаты. При этом в качестве представителя потерпевшего могут быть также допущены один из близких родственников потерпевшего либо иное лицо, о допуске которого ходатайствует потерпевший.

Для защиты прав и законных интересов потерпевших, являющихся несовершеннолетними или по своему физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители или представители.

По ходатайству законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего, не достигшего возраста шестнадцати лет, *в отношении которого совершено преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего*, участие адвоката в качестве представителя такого потерпевшего обеспечивается дознавателем, следователем или судом. В этом случае расходы на оплату труда адвоката компенсируются за счет средств федерального бюджета.

Частный обвинитель

Частным обвинителем *является лицо, подавшее заявление в суд по уголовному делу частного обвинения и поддерживающее обвинение в суде (ч. 1 ст. 43 УПК РФ).*

Права частного обвинителя у лица возникают с момента принятия судом заявления к своему производству.

Движение по уголовному делу частного обвинения, начиная с возбуждения уголовного дела, зависит от волеизъявления частного обвинителя, от его активности, умения и желания воспользоваться предоставленными законом правами. Отказ от выполнения частным обвинителем своей обвинительной функции будет означать прекращение уголовного дела.

Поддержать обвинение по этим делам потерпевший может как лично, так и через своего представителя.

В качестве представителя частного обвинителя в соответствии с ч. 1 ст. 45 УПК РФ могут быть адвокаты, а также один из близких родственников либо иное лицо, о допуске которого ходатайствует частный обвинитель.

Гражданский истец

Гражданским истцом *в соответствии со ст. 44 УПК РФ является физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда и (или) морального вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением.*

Решение о признании гражданским истцом оформляется определением суда или постановлением судьи, следователя, дознавателя.

Гражданский иск может быть предъявлен после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции.

Гражданский иск в защиту интересов несовершеннолетних, лиц, признанных недееспособными либо ограниченно дееспособными в порядке, уста-

новленном гражданским процессуальным законодательством; лиц, которые по иным причинам не могут сами защищать свои права и законные интересы, может быть предъявлен их законными представителями или прокурором, а в защиту интересов государства – прокурором.

Гражданский истец вправе:

1) поддерживать гражданский иск;
2) представлять доказательства;
3) давать объяснения по предъявленному иску;
4) заявлять ходатайства и отводы;
5) давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым он владеет;
6) пользоваться помощью переводчика бесплатно;
7) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников. При согласии гражданского истца дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний;
8) иметь представителя;
9) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием;
10) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству либо ходатайству его представителя;
11) отказаться от предъявленного им гражданского иска. До принятия отказа от гражданского иска дознаватель, следователь, суд разъясняет гражданскому истцу последствия отказа от гражданского иска, предусмотренные ч. 5 с. 44 УПК РФ;
12) знакомиться по окончании расследования с материалами уголовного дела, относящимися к предъявленному им гражданскому иску, и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме;
13) знать о принятых решениях, затрагивающих его интересы, и получать копии процессуальных решений, относящихся к предъявленному им гражданскому иску;
14) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций;

15) выступать в судебных прениях для обоснования гражданского иска;
16) знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;
17) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;
18) обжаловать приговор, определение и постановление суда в части, касающейся гражданского иска;
19) знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения;
20) участвовать в судебном рассмотрении принесенных жалоб и представлений.

Отказ от гражданского иска может быть заявлен гражданским истцом в любой момент производства по уголовному делу, но до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Отказ от гражданского иска влечет за собой прекращение производства по нему.

Гражданский истец не вправе разглашать данные предварительного расследования, если он был об этом заранее предупрежден. За разглашение данных предварительного расследования гражданский истец несет ответственность в соответствии со ст. 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В качестве представителя гражданского истца в соответствии с ч. 1 ст. 45 УПК РФ могут выступать адвокаты, а также один из близких родственников либо иное лицо, о допуске которого ходатайствует гражданский истец. Представителями гражданского истца, являющегося юридическим лицом, также иные лица, правомочные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации представлять его интересы.

4.3 Участники со стороны защиты

Подозреваемый

. . . . . .

***Подозреваемый**, в соответствии с ч. 1 ст. 46 УПК РФ, – это физическое лицо:*

1) *в отношении которого возбуждено уголовное дело;*
2) *которое задержано по подозрению в совершении преступления (в порядке ст. 91 УПК РФ);*

3) *к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения;*
4) *которое уведомлено о подозрении в совершении преступления в порядке, предусмотренном ст. 223.1 УПК РФ.*

. . . . . .

Подозреваемый принимает участие в уголовном процессе только в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Особенность его правового положения состоит в том, что свои права и обязанности он приобретает с момента наступления перечисленных выше обстоятельств. Специального решения о признании его участником уголовного процесса, как это характерно для иных субъектов – обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца и др., должностными лицами не выносится.

Подозреваемый наделен рядом прав, предусмотренных ч. 4 ст. 46 УПК РФ. Все они направлены на защиту подозреваемого от имеющегося у органов предварительного расследования подозрения.

. . . . . .

Защита подозреваемого имеет ряд особенностей. Прежде всего, это обусловлено спецификой подозрения по сравнению с обвинением. Если обвинение согласно закону должно быть четко сформулировано в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, то в отношении подозрения такого требования не существует. Как правило, решения о возбуждении уголовного дела, задержании или применении меры пресечения к подозреваемому принимаются в условиях, когда далеко не все данные о преступлении и предполагаемом преступнике выяснены с достаточной полнотой. Поэтому подозрение не может быть столь же конкретно выражено в процессуальных документах, как обвинение. Данное обстоятельство, естественно, определяет специфику защиты со стороны подозреваемого.

. . . . . .

Права подозреваемого

Подозреваемый вправе:

1) знать, в чем он подозревается, и получить копию постановления о возбуждении против него уголовного дела, либо копию протокола задержания, либо копию постановления о применении к нему меры пресечения;

2) давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении него подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний. При согласии подозреваемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ;
3) пользоваться помощью защитника с момента, предусмотренного п. 2–3.1 ч. 3 ст. 49 УПК РФ, и иметь свидание с ним наедине и конфиденциально до первого допроса подозреваемого;
4) представлять доказательства;
5) заявлять ходатайства и отводы;
6) давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым он владеет;
7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;
8) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания;
9) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству, ходатайству его защитника либо законного представителя;
10) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда, прокурора, следователя и дознавателя;
11) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Обвиняемый

Появление в деле обвиняемого обусловлено принятием процессуальных решений, в которых формулируется обвинение.

*В законе (ч. 1 ст. 47 УПК) определяется, что **обвиняемым** признается лицо, в отношении которого:*

- *вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого (если предварительное расследование осуществляется в форме предварительного следствия);*
- *вынесен обвинительный акт (если предварительное расследование осуществляется в форме дознания в общем порядке);*

- *вынесено обвинительное постановление (если предварительное расследование осуществляется в форме сокращенного дознания).*

. . . . . .

. . . . . .

Основанием таких решений является достаточная совокупность собранных и проверенных доказательств, которые указывают на то, что именно этим лицом было совершено деяние, содержащее признаки преступления.

. . . . . .

Закон требует, чтобы в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого (а также в обвинительном акте и обвинительном постановлении) подробно было описано, какие именно действия вменяются в вину лицу, с подробным указанием места, времени, характера совершенных действий и статьи Уголовного кодекса, которая предусматривает ответственность за такие действия.

«Обвиняемый» – понятие родовое. По отношению к нему понятия «подсудимый», «осужденный», «оправданный» – видовые понятия. Следовательно, подсудимый, осужденный, а также оправданный пользуются всеми правами, перечисленными в ст. 47 УПК, с поправкой на соответствующую стадию процесса.

По делам частного обвинения, возбуждаемым подачей заявления потерпевшим или его законным представителем, обвиняемый (подсудимый) появляется в уголовном деле с момента принятия мировым судьей заявления к своему производству. С этого момента он пользуется всеми правами подсудимого, предусмотренными законом. Если в исключительных случаях по этим делам проводится расследование, то обвиняемый появляется как обычно, с момента вынесения о том соответствующего процессуального документа.

. . . . . .

Права обвиняемого служат защите им своего законного интереса.

. . . . . .

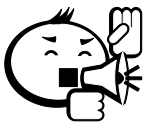
Законный интерес обвиняемого состоит в защите от обвинения, опровержении обвинения. Отстаивать свой интерес обвиняемый может, реализуя свои права, а также используя другие средства и способы, не противоречащие закону. Обвиняемый может «защищаться» пассивно: отказываться от объяснений и дачи показаний, не заявлять ходатайств, не совершать действий, направленных

на реализацию своих прав. Обвиняемый может не оказывать содействия следствию в поисках доказательств, в том числе свидетельствующих о его невиновности (в силу презумпции невиновности обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность), не предоставлять в распоряжение следователя имеющиеся у него документы. Однако если следователь совершает соответствующие следственные действия, направленные на их получение (обыск, выемка), то обвиняемый обязан не препятствовать проведению этих следственных действий.

Права обвиняемого:

1) знать, в чем он обвиняется;
2) получить копию постановления о привлечении его в качестве обвиняемого, копию постановления о применении к нему меры пресечения, копию обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления;
3) возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний. При согласии обвиняемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ;
4) представлять доказательства;
5) заявлять ходатайства и отводы;
6) давать показания и объясняться на родном языке или языке, которым он владеет;
7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;
8) пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных Кодексом;
9) иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально, в том числе до первого допроса обвиняемого, без ограничения их числа и продолжительности;
10) участвовать с разрешения следователя в следственных действиях, производимых по его ходатайству или ходатайству его защитника либо законного представителя, знакомиться с протоколами этих действий и подавать на них замечания;
11) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта;

12) знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме;
13) снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;
14) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда и принимать участие в их рассмотрении судом;
15) возражать против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 27 УПК РФ;
16) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении него меры пресечения и в иных случаях, предусмотренных п. 1–3 и 10 ч. 2 ст. 29 УПК РФ;
17) знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;
18) обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений;
19) получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления;
20) участвовать в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;
21) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.



Обвиняемый обладает не только процессуальными правами, но и обязанностями, при невыполнении которых к нему могут быть применены меры процессуального принуждения.

Он обязан являться по вызову дознавателя, следователя, прокурора, суда, а в случае неявки по вызову без уважительных причин может быть подвергнут приводу (ч. 1 ст. 113 УПК РФ).

При применении к обвиняемому меры пресечения в виде подписки о невыезде он обязан не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя, прокурора или суда и являться в назначенное время по вызовам (ст. 102 УПК РФ).

В случае нарушения указанных обязанностей законом предусматривается возможность изменения ранее избранной меры пресечения на более строгую (ст. 110 УПК РФ).

В ходе судебного разбирательства подсудимый обязан соблюдать порядок судебного заседания и подчиняться законным распоряжениям председательствующего. При нарушении порядка он может быть удален из зала судебного заседания (ч. 3 ст. 258 УПК РФ).

Защитник

*Закон определяет **защитника** как лицо, осуществляющее в установленном порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу (ч. 1 ст. 49 УПК).*

Защитник в уголовном процессе осуществляет функцию, противоположную функции обвинения. Основное направление его деятельности состоит в опровержении обвинения (подозрения), представлении дознавателю, следователю, прокурору, суду доказательств, оправдывающих подзащитного или смягчающих его ответственность. На защитнике, кроме этого, лежит обязанность по оказании юридической помощи подозреваемому, обвиняемому. Он разъясняет права своему подзащитному, консультирует его в случае необходимости по юридическим вопросам, помогает в составлении ходатайств, жалоб и т. д.

Лица, выступающие в качестве защитников по уголовному делу

В соответствии с ч. 2 ст. 49 УПК РФ общее правило таково, что в качестве защитников подозреваемых или обвиняемых допускаются адвокаты. Данное правило призвано гарантировать качество юридической помощи. Адвокатом является лицо, получившее в установленном федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Полномочия адвоката, который выступает в качестве защитника в уголовном судопроизводстве, подтверждаются документами – удостоверением адвоката и ордером на исполнение поручения, выдаваемым соответствующим адвокатским образованием: юридической консультацией, коллегией адвокатов, адвокатским бюро.

Суд может допустить в качестве защитника и лицо, не являющееся адвокатом, – одного из близких родственников, а также любое лицо, о допуске ко-

торого ходатайствует обвиняемый в суде. Такие лица могут быть допущены к участию в деле в качестве защитников *только наряду* с адвокатом. При производстве у мирового судьи в качестве защитника может быть допущено любое лицо по желанию подсудимого. Судья должен при этом учесть, в какой мере данное лицо действительно может оказать подсудимому правовую помощь.

Момент допуска защитника

Момент, с которого защитник может быть допущен к участию в деле, следует понимать как момент возникновения у подозреваемого, обвиняемого права пользоваться услугами защитника.

В соответствии с тем толкованием, какое дает ст. 6 Европейской конвенции Европейский Суд, момент возникновения у обвиняемого права пользоваться услугами защитника связывается не с формальным признанием лица подозреваемым или обвиняемым, а с моментом, когда действия официальных властей позволяют считать, что в отношении лица имеется подозрение в совершении преступления. В решениях Европейского Суда «уголовное обвинение» для целей ст. 6 Конвенции «понимается как официальное уведомление лица компетентными властями, т. е. основание утверждать, что им совершено уголовное преступление». Это может быть выражено не обязательно в каком-либо специальном акте, а вытекать из предпринимаемых официальной властью действий, которые свидетельствуют об уголовном преследовании лица за совершение уголовного правонарушения. Как официальное уведомление могут восприниматься: решение о возбуждении дела, начало проведения расследования, действия по задержанию лица, производству в отношении него обыска.

Конституционный Суд РФ при рассмотрении дела о проверке конституционности положений ч. 1 ст. 47 и ч. 2 ст. 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В. И. Маслова исходил из принятого в практике Европейского Суда толкования права лица, в отношении которого ведется производство по делу, на получение помощи адвоката.

В соответствии с ч. 2 ст. 48 Конституции РФ каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения. Конституционный Суд РФ в своем решении указал, что данное положение Конституции РФ не может быть истолковано таким образом, что право лица на помощь адвоката возникает только в связи с формальным признанием лица обвиняемым или подозреваемым. По мнению Конституционного Суда, «норма ст. 48 (ч. 2) Консти-

туции Российской Федерации определенно указывает на сущностные признаки, характеризующие фактическое положение лица как нуждающегося в правовой помощи в силу того, что его конституционные права, прежде всего на свободу и личную неприкосновенность, ограничены, в том числе в связи с уголовным преследованием в целях установления его виновности. Поэтому конституционное право пользоваться помощью адвоката (защитника) возникает у конкретного лица с того момента, когда ограничение его прав становится реальным».

Тем не менее, участие защитника в деле ч. 3 ст. 49 УПК РФ определяет следующими моментами:

а) вынесением постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого;
б) возбуждением уголовного дела в отношении конкретного лица;
в) моментом фактического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления;
г) моментом применения к лицу меры пресечения;
д) моментом объявления лицу, подозреваемому в совершении преступления, постановления о назначении судебно-психиатрической экспертизы;
е) с момента вручения уведомления о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном ст. 223.1 УПК РФ;
ж) моментом начала осуществления иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления;
з) моментом начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке ст. 144 УПК РФ.

Если проанализировать указанные нормы, то можно сделать следующий вывод: любое лицо, вовлеченное в уголовно-процессуальную деятельность, должно получать право воспользоваться помощью защитника с момента начала

осуществления любых мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы этого лица.

В этой связи необходимо отметить, что в практической деятельности данное правило не применяется. Правоприменители по-прежнему для допуска защитника к участию в деле ждут наступления конкретных, перечисленных в ч. 3 ст. 49 моментов, связанных с официальным появлением в уголовном процессе подозреваемого или обвиняемого.

По делам частного обвинения защитник допускается к участию в деле с момента принятия судом заявления потерпевшего к своему производству и вынесения об этом соответствующего постановления.

Защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. Всегда, когда подозреваемый, обвиняемый желает пользоваться услугами защитника, его участие в деле должно быть обеспечено. Если защитник не приглашен самим подозреваемым, обвиняемым или другими лицами по его поручению, то следователь, суд назначают ему защитника через адвокатскую палату.

Право на выбор защитника сохраняется и в случаях обязательного участия защитника в деле, предусмотренных ст. 51 УПК РФ. Подозреваемому, обвиняемому разъясняется право пригласить защитника по своему выбору. Лицу, находящемуся под стражей, следует оказать содействие, чтобы он мог пригласить защитника по своему выбору: при необходимости известить родственников, предоставить свидание с ними, чтобы обсудить вопрос о защитнике, уведомить о просьбе обвиняемого адвокатскую палату и ее ответ довести до сведения обвиняемого и его родственников. В случае, если адвокат, избранный подозреваемым, обвиняемым, не может по какой-либо причине принять на себя защиту, то подозреваемому, обвиняемому сообщается об этом и предлагается избрать другого защитника. Лишь тогда, когда подозреваемый, обвиняемый или другие лица по его просьбе не приглашают защитника, дознаватель, следователь, прокурор судья (суд) назначают ему защитника (ч. 3 ст. 50 УПК РФ).

Подозреваемый, обвиняемый может пригласить несколько защитников. Защита одним защитником нескольких лиц допускается при условии, что между их интересами нет противоречий. Если противоречия будут выявлены в ходе

производства по делу, защитник обязан сообщить об этом лицу, производящему расследование, или суду, а также обвиняемым и заявить ходатайство об освобождении его от защиты одного из обвиняемых.

Замена защитника по воле подозреваемого, обвиняемого возможна в любой момент производства по делу. Замена защитника по решению дознавателя, следователя, прокурора, судьи (судя) возможна только в том случае, если он в течение определенного срока (пяти суток) не может участвовать в деле или подлежит отводу.

В качестве общего правила закон устанавливает обязательное участие защитника по всем делам, если подозреваемый, обвиняемый сам не отказался от защитника (п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК).

Если защитник не приглашен подозреваемым, обвиняемым или иными лицами по его просьбе, дознаватель, следователь, прокурор, судья (суд) осведомляются у него о желании иметь защитника и при необходимости принимают меры к его назначению.

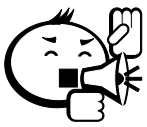
Другие случаи обязательного участия защитника:

- подозреваемый, обвиняемый является несовершеннолетним;
- подозреваемый, обвиняемый в силу физических или психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту;
- подозреваемый, обвиняемый не владеет языком, на котором ведется производство по делу;
- лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет, пожизненное лишение свободы;
- уголовное дело подлежит рассмотрению с участием присяжных заседателей;
- обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в порядке, установленном гл. 40 УПК РФ (порядок постановления приговора при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением).

Пользоваться помощью защитника в отстаивании своих прав и интересов – право подозреваемого, обвиняемого. Ввиду этого он вправе на любом этапе производства по делу отказаться от защитника.

Допускается только добровольный отказ от защитника, по инициативе самого обвиняемого или подозреваемого. Вынужденный отказ не может быть принят.

Отказ признается вынужденным, если он был заявлен по причине отсутствия средств на оплату труда адвоката. Неявка защитника для участия в следственном действии или в суд также не может служить основанием к отказу от защитника. В этом случае отказ считается также вынужденным. Правомерным отказ будет только при наличии реальной возможности участия защитника в деле. Отказ от услуг конкретного защитника не является отказом от защитника вообще.



При этом следует иметь в виду, что отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя и суда.

То есть, если следователь, дознаватель или суд сочтут нужным участие защитника в уголовном деле, то защитник, несмотря на отказ обвиняемого от его услуг, все равно будет осуществлять защиту по делу (ч. 2 ст. 52 УПК РФ).

Полномочия защитника закреплены в ст. 53 УПК РФ. Так, защитник вправе:

1) иметь с подозреваемым, обвиняемым свидания;
2) собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи;
3) привлекать специалиста в соответствии со ст. 58 УПК РФ;
4) присутствовать при предъявлении обвинения;
5) участвовать в допросе подозреваемого, обвиняемого, а также в иных следственных действиях, производимых с участием подозреваемого, обвиняемого либо по его ходатайству или ходатайству самого защитника;
6) знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись

либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому;

7) знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;
8) заявлять ходатайства и отводы;
9) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, а также в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;
10) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора, суда и участвовать в их рассмотрении судом;
11) использовать иные не запрещенные УПК РФ средства и способы защиты.

. . . . . .

Защитник, участвующий в производстве следственного действия, в рамках оказания юридической помощи своему подзащитному вправе давать ему в присутствии следователя краткие консультации, задавать с разрешения следователя вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе данного следственного действия. Следователь может отвести вопросы защитника, но обязан занести отведенные вопросы в протокол.

Защитник не вправе разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с осуществлением защиты, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ. За разглашение данных предварительного расследования защитник несет ответственность в соответствии со ст. 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Гражданский ответчик

Гражданский ответчик появляется в уголовном деле только в том случае, если ответственность за имущественный вред, причиненный преступными действиями обвиняемого, должно нести другое лицо или организация (предприятие, учреждение).

Если гражданский иск предъявлен к обвиняемому, то он специально не привлекается к участию в деле в качестве ответчика. Его процессуальный статус позволяет ему защищать свои интересы и в части, относящейся к гражданскому иску.

В соответствии со ст. 54 УПК РФ в качестве гражданского ответчика может привлекаться как физическое, так и юридическое лицо. Появление указанного участника процесса связано с вынесением процессуального решения – постановления лица, производящего дознание, следователя, судьи, определения суда о признании соответствующего гражданина или юридического лица гражданским ответчиком по данному уголовному делу. Такое решение может быть принято лишь после привлечения лица в качестве обвиняемого, а также после предъявления исковых требований. Привлечение в качестве гражданского ответчика не зависит от желания соответствующего субъекта. Не допускается возложение на гражданина или юридическое лицо обязанности возместить вред, причиненный действиями обвиняемого, если они не были в установленном порядке привлечены в качестве гражданских ответчиков.

Если гражданским ответчиком является гражданин, он может защищать свои интересы как лично, так и с помощью представителя. Юридическое лицо, признанное гражданским ответчиком, участвует в производстве по уголовному делу через своего представителя, полномочия которого должны быть подтверждены. Гражданский ответчик при производстве по уголовному делу обладает всеми правами стороны, поскольку он имеет заинтересованность в деле. Его процессуальный интерес состоит в защите от исковых требований, предъявленных к нему в связи с материальным ущербом, причиненным действиями обвиняемого. Поскольку удовлетворение исковых требований во многом зависит от решения судом вопроса об уголовной ответственности обвиняемого, то и интерес гражданского ответчика связан и интересом обвиняемого, поэтому он в процессе является стороной защиты.

Закон предоставляет гражданскому ответчику права для защиты от исковых требований гражданского истца. Право знать сущность исковых требований и обстоятельства, на которых они основаны, предполагает ознакомление истца с заявлением о предъявлении гражданского иска. Дознаватель, следователь, судья вызывают гражданина или представителя юридического лица, к которому предъявлен гражданский иск, знакомят его с заявленными исковыми требованиями, а также с вынесенным постановлением о привлечении его к делу в качестве гражданского ответчика, разъясняют права, о чем делается отметка

на постановлении. Гражданский ответчик не вправе предъявлять встречные исковые требования к потерпевшим. Если они у него есть, то могут быть заявлены и рассмотрены в порядке гражданского судопроизводства.

4.4 Суд

Суд является единственным государственным органом, уполномоченным от имени Российской Федерации осуществлять судебную власть (правосудие), в том числе и посредством уголовного судопроизводства (ст. 118 Конституции РФ).

Среди других участников уголовно-процессуальной деятельности суды занимают исключительное, главенствующее положение. Они разрешают уголовные дела в целом и отдельные процессуальные вопросы самостоятельно, руководствуясь исключительно законом и совестью.

В соответствии с Конституцией РФ суд является единственным государственным органом, обладающим исключительными полномочиями по принятию решений, ограничивающих права и свободы человека и гражданина.

Судебные полномочия по уголовным делам можно условно разделить на две большие группы:

1) *полномочия суда по осуществлению функции разрешения уголовного дела по существу (правосудия)*;
2) *полномочия суда по осуществлению функции судебного контроля.*

Полномочия по осуществлению правосудия направлены на реализацию основной судебной функции – разрешение уголовного дела.

В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 29 УПК РФ только суд правомочен:

- признавать лиц виновными в совершении преступлений и назначать им уголовное наказание;
- применять к лицам принудительные меры медицинского характера;
- применять к лицам принудительные меры воспитательного характера;
- принимать в процессе судебного разбирательства другие процессуальные решения, ограничивающие конституционные права и свободы человека (об аресте подсудимого, о продлении срока его содержания

под стражей, о его помещении в медицинский или психиатрический стационар и т. д.).

Судебный контроль представляет собой специфическую процессуальную деятельность суда, направленную на защиту имеющихся или восстановление нарушенных конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства. В целях осуществления указанных функций законодатель наделяет суды еще целым рядом исключительных полномочий.

Так, в соответствии со ст. 29 УПК РФ только суд вправе:

- отменять или изменять приговор или иное решение, принятое нижестоящим судом (п. 4 ч. 1 ст. 29 УПК РФ);
- в ходе досудебного производства принимать предусмотренные ч. 2 ст. 29 УПК РФ решения, ограничивающие конституционные права и свободы человека (о заключении обвиняемого под стражу, о производстве обыска в жилище, о контроле и записи переговоров и т. д.);
- в ходе досудебного производства рассматривать жалобы на действия (бездействие) и решения органов дознания, предварительного следствия или прокуратуры, способные причинить ущерб конституционным правам граждан или затруднить их доступ к правосудию (ч. 3 ст. 29 УПК РФ).

Кроме того, суд имеет право вынести так называемое частное определение (постановление). Основаниями для вынесения данного процессуального решения в соответствии с ч. 4 ст. 29 УПК РФ могут служить факты выявления обстоятельств, способствовавших совершению преступления, а также нарушений прав и свобод граждан и других нарушений закона, допущенных органами дознания, следствия, прокуратуры или нижестоящими судами. Частное определение (постановление) может быть вынесено и в других случаях, если суд признает это необходимым. Основная цель частного определения (постановления) – обратить внимание соответствующих организаций и должностных лиц на обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер.

4.5 Иные участники уголовного процесса

Свидетель

Свидетель *– лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний (ч. 1 ст. 56 УПК РФ).*

В отличие от многих рассмотренных выше участников судопроизводства для признания лица свидетелем по уголовному делу не нужно выносить отдельного процессуального решения. Этот статус закрепляется за человеком по факту его вызова к дознавателю, следователю или в суд для дачи свидетельских показаний в порядке ст. 187–191 УПК РФ.

Вместе с тем законодатель устанавливает круг лиц, которые не подлежат допросу в качестве свидетелей по тем или иным обстоятельствам.

Существует две формы освобождения лиц от дачи свидетельских показаний:

- свидетельский иммунитет;
- прямой запрет допроса определенных лиц.

Свидетельский иммунитет – это право лица отказаться по своему желанию от дачи свидетельских показаний.

К лицам, обладающим свидетельским иммунитетом, относятся:

- депутаты обеих палат Федерального Собрания Российской Федерации – об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с осуществлением ими своих полномочий (п. 1 ч. 3 ст. 56 УПК РФ);
- лица, обладающие правом дипломатической неприкосновенности (ч. 2 ст. 3 УПК РФ);
- любые лица – об обстоятельствах, свидетельствующих против них самих или их близких родственников (п. 1 ч. 4 ст. 56).

Прямой запрет допроса определенных лиц полностью исключает возможность получения у них свидетельских показаний независимо от их собственного волеизъявления. А показания, полученные в нарушение такого запрета, являются недопустимыми доказательствами и не имеют юридической

силы. В соответствии с ч. 3 ст. 56 УПК РФ категорически запрещается допрашивать в качестве свидетелей:

- судей и присяжных заседателей – об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с участием в производстве по данному уголовному делу;
- адвокатов и иных лиц, участвующих в уголовном деле в качестве защитника, – об обстоятельствах, ставших им известными в связи с обращением к ним за юридической помощью или в связи с ее оказанием;
- адвокатов – об иных обстоятельствах, связанных с оказанием юридической помощи;
- священнослужителей – об обстоятельствах, ставших им известными из исповеди.

В соответствии с ч. 4 ст. 56 УПК РФ свидетель вправе:

а) не свидетельствовать против себя и своих близких родственников;
б) давать показания на любом языке и бесплатно пользоваться помощью переводчика, а при необходимости заявлять ему отвод;
в) заявлять ходатайства и приносить жалобы;
г) являться на допрос с адвокатом;
д) ходатайствовать о примени к нему предусмотренных законом мер безопасности.

Помимо этого, свидетель не может быть принудительно подвергнут судебной экспертизе или освидетельствованию, за исключением случая, когда это необходимо для оценки достоверности его показаний.

Законодатель закрепляет за свидетелем и некоторые процессуальные ограничения. В соответствии с ч. 6 ст. 56 УПК РФ свидетель не вправе:

а) уклоняться от явки по вызову дознавателя, следователя, прокурора и в суд;
б) давать заведомо ложные показания или отказываться от дачи показаний;
в) разглашать данные предварительного расследования, если он был об этом заранее предупрежден.

Более того, за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих процессуальных обязанностей к свидетелю могут быть применены некоторые меры принудительного характера. Так, при неявке по вызову субъекта уголовной юрисдикции без уважительной причины свидетель может быть подвергнут приводу. А в случае отказа от дачи показаний, дачи заведомо ложных показа-

ний или при разглашении данных предварительного расследования свидетель подлежит уголовной ответственности в соответствии со ст. 307, 308 и 310 УПК РФ.

Эксперт

Эксперт *– лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в установленном законом порядке для производства судебной экспертизы и дачи заключения (ст. 57 УПК РФ).*

Эксперт вправе:

1) знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы;
2) ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, либо привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов;
3) участвовать с разрешения дознавателя, следователя и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы;
4) давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования;
5) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права;
6) отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения. Отказ от дачи заключения должен быть заявлен экспертом в письменном виде с изложением мотивов отказа.

Эксперт не вправе:

1) без ведома следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы;
2) самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования;

3) проводить без разрешения дознавателя, следователя, суда исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств;
4) давать заведомо ложное заключение;
5) разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ;
6) уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд.

За дачу заведомо ложного заключения эксперт несет ответственность в соответствии со ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

За разглашение данных предварительного расследования эксперт несет ответственность в соответствии со ст. 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Специалист

Специалист *– лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в установленном законом порядке для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств, в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию (ст. 58 УПК РФ).*

Специалист приглашается к участию в производстве по уголовному делу для следующего:

- оказания помощи в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов;
- применения технических средств в исследовании материалов уголовного дела;
- постановки вопросов эксперту;
- разъяснения суду и сторонам вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию;

- дачи заключения, представляющего собой представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами;
- допроса об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения.

В ч. 1 ст. 168 УПК РФ установлено право следователя привлечь специалиста к участию в производстве следственного действия. Кроме того, специалиста вправе привлекать другие участники, действующие на стороне обвинения (ч. 4 ст. 58 УПК РФ), участники, действующие на стороне защиты (ч. 3 ст. 80, ч. 4 ст. 271 УПК РФ), суд (ч. 4 ст. 58 УПК РФ).

Процессуальное положение специалиста установлено ч. 2 ст. 58 УПК РФ.

Специалист вправе:

1) отказаться от участия в производстве по уголовному делу, если он не обладает соответствующими специальными знаниями;
2) задавать вопросы участникам следственного действия с разрешения дознавателя, следователя, прокурора и суда;
3) знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он участвовал, и делать заявления и замечания, которые подлежат занесению в протокол;
4) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права;
5) делать подлежащие внесению в протокол замечания о дополнении и уточнении протокола того следственного действия, в производстве которого он участвовал.

Специалист обязан:

1) являться по вызову дознавателя, следователя, прокурора или в суд;
2) не разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в качестве специалиста, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ;
3) не уклоняться от дачи показаний и давать правдивые показания.

Переводчик

Переводчик *– лицо, привлекаемое к участию в уголовном судопроизводстве в предусмотренных законом случаях, свободно вла-*

деющие языком, знание которого необходимо для перевода (ч. 1 ст. 59 УПК РФ).

. . . . . .

Наличие такого, по существу, вспомогательного субъекта обусловлено положениями принципа уголовного судопроизводства (ст. 18 УПК РФ). Так, каждый участник уголовного процесса имеет право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, приносить жалобы, знакомиться с материалами уголовного дела, выступать в суде на родном языке (на другом языке, которым он владеет), пользуясь при этом помощью переводчика.

Таким образом, переводчик должен свободно владеть по крайней мере двумя языками: языком уголовного судопроизводства и языком, на котором желает изъясняться подозреваемый, обвиняемый, свидетель или иной участник уголовно-процессуальной деятельности. Переводчиком также признается и лицо, владеющее навыками сурдоперевода.

Переводчик является независимым, не заинтересованным в ходе уголовного дела участником. Основная его задача заключается в осуществлении наиболее полного, качественного устного и письменного перевода материалов дела. От этого напрямую зависит объем и достоверность воспринимаемой соответствующим участником уголовного судопроизводства информации, что, в свою очередь, позволяет ему полноценно участвовать в уголовно-процессуальных правоотношениях и в полной мере использовать предоставленные права.

Переводчик привлекается к участию в уголовном деле на основании постановления дознавателя, следователя, судьи или на основании определения суда.

Процессуальный статус переводчика регламентирован ст. 59 УПК РФ. Закон наделяет его некоторым количеством прав и обязанностей, необходимых для осуществления им своих функций.

Так, переводчик вправе:

а) задавать вопросы участникам уголовного судопроизводства в целях уточнения перевода;

б) знакомиться с протоколами, в которых он участвовал, и делать замечания по поводу правильности записи перевода, подлежащие занесению в эти протоколы;

в) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права.

Переводчик не имеет права:

а) осуществлять заведомо неправильный перевод;

б) разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в качестве переводчика, если он был об этом заранее предупрежден;

в) уклоняться от явки по вызову дознавателя, следователя, прокурора или суда. При этом за заведомо неправильный перевод, за разглашение данных предварительного расследования переводчик несет ответственность соответственно по ст. 307 и 310 УК РФ.

Понятые

Понятые *– это не заинтересованные в исходе уголовного дела лица, привлекаемые дознавателем, следователем или прокурором для удостоверения факта производства, а также содержания, хода и результатов следственного действия (ч. 1 ст. 60 УПК РФ).*

Следователь вправе по собственной инициативе или по ходатайству сторон для участия в производстве любого следственного действия пригласить понятых. Вместе с тем ч. 1 ст. 170 УПК РФ содержит перечень следственных действий, при производстве которых участие понятых является обязательным. К ним относятся:

1) обыск (ст. 182 УПК РФ);
2) выемка электронных носителей информации (ст. 183 УПК РФ);
3) личный обыск (ст. 184 УПК РФ);
4) предъявление для опознания (ст. 193 УПК РФ).

Понятые вызываются для удостоверения факта производства следственного действия, его хода и результатов. Понятых должно быть не менее двух.

В ст. 60 УПК РФ установлен перечень лиц, которые безусловно не могут быть понятыми:

1. Несовершеннолетние.
2. Участники уголовного судопроизводства, их близкие родственники и родственники. Согласно п. 4 ст. 5 УПК РФ близкие родственники – это супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные

сестры, дедушка, бабушка, внуки. А согласно п. 37 этой же статьи, родственники – это все иные лица, за исключением близких родственников, состоящие в родстве.

3. Работники органов исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования.

. . . . . .

Понятой вправе:

1) участвовать в следственном действии и делать по поводу следственного действия заявления и замечания, подлежащие занесению в протокол;
2) знакомиться с протоколами следственного действия, в производстве которого он участвовал;
3) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора, ограничивающие его права.

Понятой не вправе разглашать данные предварительного расследования, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ. За разглашение данных предварительного расследования понятой несет ответственность в соответствии со ст. 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

4.6 Обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве

. . . . . .

***Обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве**, определены в гл. 9 УПК РФ, и это такие обстоятельства, наличие которых вызывает сомнение в объективности или беспристрастности того или иного участника, в связи с чем он обязан самостоятельно устраниться от участия в производстве по данному уголовному делу, а в противном случае – подлежит отводу.*

. . . . . .

. . . . . .

Исходя из сущности обстоятельств, исключающих участие в уголовном судопроизводстве, их условно можно разделить на две группы:

- обстоятельства, исключающие объективность участия в уголовном деле;
- обстоятельства, исключающие беспристрастность участия в уголовном деле.

. . . . . .

1. Обстоятельства, исключающие объективность участия в уголовном деле, не связаны с личными интересами тех или иных субъектов уголовно-процессуальной деятельности. В первую очередь отсутствие объективности обусловливается тем фактом, что какой-либо участник уголовного судопроизводства ранее находился по этому же делу в ином процессуальном статусе, не связанном с его личными интересами. То есть такое лицо как бы имело субъективную возможность ознакомиться со всеми или по крайней мере со многими материалами дела с иных, а иногда и с противоположных позиций. В данном случае уже нельзя говорить о какой-либо объективности при вынесении им того или иного процессуального решения или производстве тех или иных процессуальных действий, а следовательно, данный участник не может быть допущен к осуществлению своих процессуальных функций.

И еще одно основание, обусловливающее отсутствие объективности в действиях определенных участников процесса – некомпетентность эксперта, специалиста или переводчика (ч. 2 ст. 69, п. 3 ч. 2 ст. 70 УПК РФ). Ведь именно от компетентности и профессионализма этих субъектов во многом зависит как исход уголовного дела в целом, так и судьба отдельных лиц в частности. Поэтому указанное обстоятельство также является основанием, исключающим возможность участия в уголовном судопроизводстве.

2. Обстоятельства, исключающие беспристрастность участия в уголовном деле, наоборот, сопряжены с личной заинтересованностью в исходе уголовного дела определенных участников, чей статус не должен и не может быть связан с такой заинтересованностью. При этом становится очевидной невозможность беспристрастного исполнения своих должностных или профессиональных обязанностей тем субъектом, который пусть даже косвенно заинтересован в определенном результате расследования или судебного разбирательства.

Так, законодатель полностью исключает право участия в деле любого субъекта уголовной юрисдикции, эксперта, специалиста, переводчика, если эти лица являются:

- по данному уголовному делу потерпевшими, гражданскими истцами, гражданскими ответчиками или свидетелями (п. 1 ч. 1 ст. 61 УПК РФ);
- родственниками любого из участников производства по данному делу (п. 3 ч. 1 ст. 61 УПК РФ);
- имеются иные обстоятельства, дающие основание полагать, что они лично прямо или косвенно заинтересованы в исходе данного уголовного дела (ч. 2 ст. 61 УПК РФ).

Эксперт и специалист, помимо этого, не могут принимать участие в производстве по уголовному делу, если они находятся в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей (п. 2 ч. 1 ст. 72 УПК РФ).

В свою очередь, защитники и представители не вправе осуществлять свои функции, если они являются родственниками субъектов уголовной юрисдикции или секретаря судебного заседания, а также лиц, чьи интересы противоречат интересам их подзащитных или представляемых ими участников (п. 2 ч. 1 ст. 72 УПК РФ).

4.7 Процессуальный порядок заявления и разрешения отводов

В соответствии с ч. 1 ст. 62 УПК РФ при наличии обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии объективности или беспристрастности судьи, прокурора, следователя, дознавателя, секретаря судебного заседания, переводчика, эксперта, специалиста, защитника или представителя, указанные лица должны по собственной инициативе устраниться от участия в производстве по уголовному делу – заявить самоотвод (ч. 1 ст. 62 УПК РФ). В противном случае любой из них выводится из уголовного дела посредством процедуры отвода, которая может быть инициирована всяким заинтересованным лицом (ч. 2 ст. 62 УПК РФ).

Так, отвод может быть заявлен подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, защитником, государственным обвинителем, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или их представителями. Отвод переводчику в случае обнаружения его некомпетентности вправе также заявить свидетель, эксперт или специалист (ч. 2 ст. 69 УПК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 64 УПК РФ отвод судьи заявляется до начала судебного следствия, а в случае рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных – до формирования их коллегии. В ходе дальнейшего судебного заседания заявление об отводе допускается лишь в случае, когда основание для

него ранее не было известно стороне (ч. 2 ст. 64). Отводы прокурору, следователю, дознавателю, эксперту и другим участникам могут быть заявлены в течение периода реализации этими лицами своих процессуальных полномочий.

В зависимости от процессуального статуса участника, от характера осуществляемых им функций законодатель устанавливает различные правила разрешения отводов, которые сводятся к следующему.

Отвод судьи разрешается судом в совещательной комнате с вынесением определения или постановления (ч. 1 ст. 65 УПК РФ).

Отвод прокурора в ходе досудебного производства разрешает вышестоящий прокурор, а в ходе судебного производства – суд, рассматривающий уголовное дело (ст. 66 УПК РФ).

Отвод следователя или дознавателя разрешает прокурор (ст. 67 УПК РФ).

Отвод секретаря судебного заседания разрешает суд, рассматривающий уголовное дело, или судья, председательствующий в суде с участием присяжных заседателей (ст. 68 УПК РФ).

Отводы переводчика, эксперта, специалиста, а также защитника и представителей могут разрешаться как в ходе досудебного производства, так и в суде. В соответствии с ч. 1 ст. 69 УПК РФ решение об отводе указанных лиц на стадии предварительного расследования может принять дознаватель, следователь или прокурор, а также суд в случаях, предусмотренных ст. 165 УПК РФ, в судебном заседании данные решения принимает соответствующий суд или судья.

Контрольные вопросы по главе 4

1. Кто такие участники уголовного процесса?
2. Какая классификация участников уголовно-процессуальной деятельности закреплена в УПК РФ?
3. Какой принцип уголовного процесса лег в основу классификации участников, закрепленной в УПК РФ?
4. Какие субъекты уголовно-процессуальной деятельности относятся к стороне обвинения и защиты?
5. Каковы полномочия суда в уголовном процессе?

5 Доказательства и доказывание

5.1 Понятие и цель доказывания

Для того чтобы применить установленное уголовным законом наказание за совершенное преступление, необходимо установить ряд обстоятельств, таких как признаки преступного деяния, лицо, его совершившее, способ совершения преступления, форму вины, последствия преступного деяния и др. Установить все эти обстоятельства для применения норм уголовного права призван уголовный процесс в рамках доказывания по уголовному делу.

Доказывание является единственным средством достижения целей уголовного судопроизводства. За пределами доказательственной деятельности реализация судебной власти невозможна.

Доказывание – это некий путь, который проделывают следователь, дознаватель, прокурор, суд и другие участники процесса, с момента, когда стало известно о совершенном преступлении до момента принятия решения о виновности лица в совершении данного преступления. Это сложный познавательный процесс, в котором задействовано большое количество различных участников уголовно-процессуальной деятельности; он имеет строгие правила и зачастую сопровождается государственным принуждением и заканчивается принятием решения по уголовному делу.

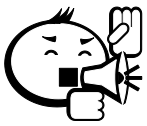
Доказывание – это сердцевина уголовного процесса. Сфера уголовного судопроизводства, конечно, не ограничивается доказыванием по уголовному делу, однако основная деятельность сторон (обвинения и защиты) направлена именно на доказывание своих убеждений. Обвинение стремится доказать виновность лица в совершении преступления, защита желает доказать его невиновность либо указать на обстоятельства, смягчающие ответственность обвиняемого лица. И тот и другой тезис возможно доказать только путем осуществления доказательственной деятельности. Таким образом, доказывание действительно является не чем иным, как сердцевиной уголовного судопроизводства.

Доказывание *– это сложная уголовно-процессуальная деятельность познавательного характера участников уголовного су-*

допроизводства, направленная на установление обстоятельств совершенного преступления.

. . . . . .

. . . . . .



В основе доказательственного права лежит единая для всего уголовного процесса система принципов уголовного процесса.

. . . . . .

Доказательственное право подчиняется установленным принципам уголовного судопроизводства и призвано их реализовывать. Особое значение имеют такие принципы, как уважение чести и достоинства личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, принцип публичности, состязательности, презумпция невиновности, независимость судей и подчинение их только закону, свободная оценка доказательств. Кроме того, доказательственное право, будучи составной частью уголовно-процессуального права, имеет те же задачи. Задачами современного уголовного судопроизводства в соответствии с ч. 1 ст. 6 УПК РФ являются: 1) защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; 2) защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Как совершенно справедливо отмечает В. А. Лазарева, сам факт совершения преступления свидетельствует о том, что государство не выполнило взятую на себя обязанность по защите личности, следовательно, оно обязано теперь обеспечить жертвам преступления возмещение причиненного им ущерба, восстановить нарушенные права[1]. Это означает, что уголовно-процессуальный закон должен обеспечить реальные возможности для раскрытия каждого преступления и изобличения каждого совершившего преступление лица.

С другой стороны, уголовный процесс создает серьезную угрозу благополучию и жизненно важным интересам лица, заподозренного или обвиненного в совершении преступления. Грозящая обвиняемому уголовная ответственность есть не что иное, как реальная возможность весьма существенного ограничения его прав и свобод. Пока правомерность такого ограничения не доказана в установленном законом порядке, интересы обвиняемого нуждаются не в меньшей защите, чем интересы потерпевшего.

---

[1]Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе : учеб.-практ. пособие. – М., 2009. – С. 14.

Выводы

Таким образом, важнейшей задачей уголовного процесса, а следовательно и доказательственного права, следует считать защиту прав и свобод любой личности, попавшей в сферу уголовного судопроизводства.

Такая формулировка позволяет сделать вывод о том, что обеспечение прав и свобод человека есть высшее проявление публичного (государственного) интереса в уголовном процессе, что согласуется со ст. 2 Конституции РФ: человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства.

Методологической основой доказывания выступает философское учение о познаваемости мира – теория познания (гносеология).

Для теории доказательств и для доказывания постулат «мир познаваем» является аксиомой. При этом теория доказательств заимствует из философии ряд основополагающих положений: 1) теорию отражения; 2) учение о путях и формах человеческого познания; 3) учение о методах и формах научного познания; 4) теорию истины; 5) учение о практике – критерии истины; 6) материалистическую диалектику – всеобщий метод познания.

Специфика уголовно-процессуального доказывания

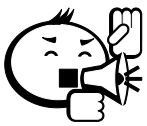
Действительно, мир познается, по сути, одними и теми же средствами, однако уголовное судопроизводство – сфера особая. В связи с этим следует выделить особенности уголовно-процессуального доказывания как разновидности познания:

1) процесс доказывания осуществляется специальными субъектами. В соответствии с ч. 1 ст. 86 УПК РФ это дознаватель, следователь, прокурор и суд, хотя в получении доказательственной информации (сведений о фактах) могут участвовать и иные субъекты;
2) процесс уголовно-процессуального познания ограничен сроками. Так, ст. 162, ч. 3 ст. 223 УПК РФ устанавливают процессуальные сроки производства по уголовному делу;

3) средства доказывания строго определены уголовно-процессуальным законом. Так, ч. 2 ст. 74 УПК РФ ограничивает инструментарий доказывания перечисленными видами (источниками) доказательств, а гл. 24–27 УПК РФ предлагают средства их получения – следственные действия;
4) уголовно-процессуальное доказывание носит удостоверительный характер, что означает: а) обязанность удостоверения в полученном доказательстве следующего адресата доказывания (недостаточно познать сведения о факте для себя, необходимо убедить в этом иного субъекта: прокурора, суд, общество); б) полученные сведения о факте необходимо удостоверить (закрепить, зафиксировать) предложенным в УПК РФ источником доказательств, что создает необходимые условия для их проверки и оценки с точки зрения доброкачественности;
5) процесс доказывания обеспечивается государственным, уголовно-процессуальным принуждением (см., например, разд. 4 УПК РФ «Меры процессуального принуждения»);
6) предмет уголовно-процессуального познания установлен законом (ст. 73 УПК РФ), который дает обязательный перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию;
7) обязательность принятия итоговых решений по результатам уголовно-процессуального познания.

Таким образом, уголовно-процессуальное доказывание как разновидность познания опирается на общие законы гносеологии, но имеет существенные особенности, определяющие его специфику.

Цель доказывания



В качестве цели доказывания традиционно в российском уголовном процессе понимается установление истины по уголовному делу.

Как совершенно справедливо отмечает Ю. К. Орлов, установление истины является промежуточной целью и необходимым условием достижения любой общей цели уголовного процесса, как бы она ни была сформулирована в законе[1]. Без получения какого-то знания (иногда хотя бы вероятного) невозможно принять решение по уголовному делу. Если же истина не будет установлена, то в лучшем случае останется недостигнутой конечная цель уголовного процесса и не будет получено никакого положительного результата (не установлено лицо, совершившее преступление, потерпевшему не возмещен вред и т. д.), в худшем – будет получен отрицательный результат, прямо противоположный ожидаемому (осуждение невиновного). Поэтому истина хотя и является промежуточной целью, определяет достижение всех остальных и, в конечном счете, решает исход производства по уголовному делу.

На сегодняшний день выделяются две основные теории о природе истины в уголовном судопроизводстве.

1. Теория объективной (материальной) истины.

В основу теории объективной (материальной) истины положены постулаты классической философской концепции, согласно которым истина является категорией материальной, то есть не зависящей от воли человека. Существующие явления внешнего мира вне человека могут быть им познаны. Кроме того, теория объективной истины базируется на всеобщих принципах познавательной деятельности, в том числе и на принципе отражения. Принцип отражения заключается в способности материи воспроизводить свойства и признаки отражаемого объекта. Учение о познаваемости мира находит свое воплощение в теории объективной истины. Событие преступления – это не что иное, как явление объективного характера, произошедшее в реальной действительности в прошлом. Явление состоит из множества фактов. Все эти факты, отражаясь в окружающей действительности, оставляют следы, содержащие информацию о факте в частности и о явлении в целом. Задача следователя, дознавателя, суда – отыскать эти следы и по ним восстановить обстоятельства совершенного преступления.

*Под **объективной истиной** понимается соответствие полученных знаний объективной реальности.*

[1]Орлов Ю. К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. – М., 2009. – С. 17.

Некоторые процессуалисты называли объективную истину материальной истиной[1].

2. Теория формальной (юридической) истины.

*Под **формальной истиной** в научной литературе понимается соответствие выводов каким-то формальным условиям и правилам.*

Согласно данной концепции, должно быть в наличии соответствие судебного процесса требованиям уголовно-процессуального закона. Как отмечает И. Б. Михайловская, юридическая истина может соответствовать, а может не соответствовать фактам, имеющим место в реальности[2].

Профессор С. А. Шейфер отмечает, что до принятия УПК РФ большинство исследователей склонялись к мысли о том, что целью доказывания является установление объективной (материальной) истины и что эта цель достижима, несмотря на возникающие перед субъектом доказывания трудности и препятствия. Споры ученых в большей степени касались вопросов о том, какая истина – абсолютная или относительная – устанавливается приговором суда, входят ли в содержание истины правильная квалификация деяния или правильная мера наказания и т. п.[3]

Однако процессы, происходившие в 1990-е г., привели к тому, что разработчики УПК РФ отказались от идеи установления объективной истины в уголовном процессе. Объясняется это тем, что требование установления объективной истины несовместимо с положенным в основу нового УПК РФ принципом состязательности. Принцип состязательности предполагает наличие равноправных сторон, разделение уголовно-процессуальных функций, а также наличие беспристрастного, независимого и объективного арбитра спора сторон, которым является суд. Суд не должен вмешиваться в спор сторон, его обязанность, в соответствии со ст. 15 УПК РФ, организовать судебный процесс так, чтобы стороны получили максимум возможности эффективно реализовать свои права по отстаиванию своих тезисов. Кроме того, УПК РФ (в отличие от УПК

[1]См., напр., Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. – М., 1968. – Т. 1. – С. 308.

[2]Михайловская И. Б. Цели, функции и принципы российского уголовного судопроизводства. – М., 2004. – С. 41.

[3]Шейфер С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. – М., 2009. – С. 38.

РСФСР) больше не содержит указаний на обязанность суда собирать дополнительные доказательства по уголовному делу. Это означает, что суд при вынесении приговора вправе ограничиться теми доказательствами, которые ему представили стороны. Но кто даст гарантию, что стороны выяснили все обстоятельства уголовного дела, установили все факты и представили все доказательства по уголовному делу? Думаю, ответ очевиден – никто. Из приведенных положений УПК РФ прослеживается отказ законодателя от идеи установления объективной истины. Но тогда что же является целью доказывания на сегодняшний день? К сожалению, ясного и прозрачного ответа на этот вопрос сегодня не существует. Его нет и с точки зрения науки уголовного процесса и с позиции закона. Законодатель никак не определяет цель доказывания по уголовному делу. Парадокс, но, к сожалению, это так. Столь важный вопрос уголовного судопроизводства остается без ответа. Неопределенность законодателя рождает споры ученых относительно цели доказывания.

Профессор М. К. Свиридов отмечает: «суд должен стремиться к достижению материальной истины; формальная истина в итоговом судебном решении допустима лишь в тех случаях, когда материальная истина оказывается недостижимой несмотря на все принятые меры»[1].

По мнению автора, установление объективной истины действительно не всегда представляется возможным. Тем не менее автор, разделяет мнение ученых, которые ратуют за то, чтобы в качестве цели доказывания по уголовному делу рассматривалось достижение именно объективной истины. Объективная истина – это идеал, то, к чему следует стремиться суду при разрешении дела по существу.

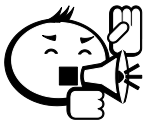
Итак, в качестве желаемого результата, цели доказывания в уголовном судопроизводстве, полагаем, следует рассматривать установление объективной истины по каждому уголовному делу. Однако это не всегда представляется возможным в силу определенных факторов (например, действие презумпции

[1]Свиридов М. К. Установление истины и активность суда в состязательном уголовном процессе // Проблемы теории и практики уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности в свете нового российского законодательства : материалы науч.-практ. конф. (Томск, ТГУ, 29–31 января 2004 г.) / под ред. д.ю.н., профессора М. К. Свиридова. – Томск, 2004. – С. 186.

невиновности). В этих условиях, допустимо говорить о возможности установления истины формального характера.

5.2 Обстоятельства, подлежащие доказыванию (предмет доказывания) и пределы доказывания

Совокупность предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством обстоятельств, которые подлежат установлению (доказыванию) по каждому уголовному делу независимо от его специфики, для правильного его разрешения, называется ***предметом доказывания.***



В соответствии со ст. 73 УПК РФ к предмету доказывания относятся:

1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;
5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;
8) обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Некоторые особенности имеет предмет доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних (ст. 421 УПК РФ); по уголовным делам о применении принудительных мер медицинского характера (ст. 434 УПК РФ).

Место и время совершения общественно опасного деяния как элементы события преступления подлежат установлению по каждому делу независимо от

того, имеют ли они значение для правовой квалификации правонарушения или нет.

Способ совершения преступления представляет собой комплекс выполненных в определенной последовательности действий, направленных на достижение преступного результата. Способ может иметь квалифицирующее значение (например, умышленное уничтожение имущества путем поджога), а также играть роль обстоятельства, отягчающего наказание (например, совершение преступления с использованием форменной одежды или документов представителя власти).

Под другими обстоятельствами, составляющими понятие события преступления, имеются в виду следующие факторы: последствия преступления, не охватываемые понятием ущерба; сведения о потерпевшем и характере его действий; предпринятые обвиняемым меры сокрытия преступления и аналогичного рода обстоятельства.

Доказать *виновность обвиняемого* – это значит установить, что данное преступление совершено данным конкретным лицом; что обвиняемый действовал виновно, т. е. с умыслом, или по неосторожности (субъект и субъективная сторона преступления). При этом необходимо обосновать, в чем конкретно выразился умышленный мотив, как именно было реализовано противоправное намерение, какова была цель преступления. Если деяние квалифицировано как неосторожное, доказыванию подлежит, как именно оно совершено: в результате преступной небрежности или легкомыслия. Наряду с этим необходимо доказать, что данное лицо может быть субъектом преступления: достигло возраста уголовной ответственности и является вменяемым.

Установление *цели и мотива* преступления главным образом определяет субъективную сторону противоправного деяния и влияет на его квалификацию.

Под обстоятельствами, характеризующими личность обвиняемого, следует понимать:

а) формальные (установочные) сведения о личности гражданина (фамилия, имя, отчество, год рождения и т. д.);

б) сведения, отображающие социальную значимость этого гражданина, его позитивные и негативные качества.

В частности, доказыванию подлежат обстоятельства, связанные с поведением обвиняемого до, во время и после совершения преступления; родом его занятий (место работы или учебы); образованием, семейном положение; наличием у него государственных наград, почетных и иных званий, инвалидности,

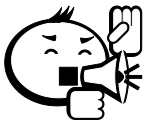
прежних судимостей; нахождением у такого лица на иждивении несовершеннолетних детей, престарелых родителей и т. д.

Доказывание *характера и размера ущерба*, причиненного преступлением, обусловлено, во-первых, тем, что от этого в ряде случаев зависит решение уголовно-правовых вопросов (о квалификации преступления, о мере наказания), во-вторых, необходимостью обеспечения защиты прав и законных интересов потерпевшего и гражданского истца (для доказывания фактических и юридических оснований заявленного гражданского иска и возможной конфискации имущества). Кроме того, установление характера вреда (морального, физического, имущественного) и лица, которому этот вред причинен, важно для решения вопроса о признании такого лица потерпевшим и (или) гражданским истцом.

В рамках предмета доказывания также должны устанавливаться *обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния*. В соответствии с УК РФ к таковым относятся: необходимая оборона (ст. 37); причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38); крайняя необходимость (ст. 39); физическое или психическое принуждение (ст. 40); обоснованный риск (ст. 41); выполнение приказа или распоряжения (ст. 42). Их выяснение влечет за собой, в зависимости от стадии процесса, следующие решения: отказ в возбуждении уголовного дела, прекращение уголовного дела и уголовного преследования, вынесение оправдательного приговора.

Выявление и доказывание *обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание,* обусловлено обязанностью суда разрешить при постановлении приговора следующие вопросы: подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление; какое именно наказание ему должно быть назначено; нет ли оснований для постановления приговора без назначения наказания; может ли быть применена санкция ниже низшего предела или условное осуждение; какой вид исправительного учреждения и режим должны быть определены подсудимому при назначении ему наказания в виде лишения свободы.

Выявление обстоятельств, *способствовавших совершению преступлений*, обусловлено, во-первых, их значимостью для правильного разрешения уголовного дела в силу возможности влиять на степень и характер ответственности и, во-вторых, профилактическими мотивами: неустранение факторов, облегчивших или способствовавших достижению преступного результата, вновь спровоцирует совершение общественно опасного деяния.



Предмет доказывания един на всех стадиях уголовного процесса.

Совокупность обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, также одинакова для всех уголовных дел вне зависимости от квалификации преступления.

Однако, как отмечает В. А. Лазарева, это лишь обобщенная характеристика подлежащих доказыванию обстоятельств, так сказать, общий план. Круг обстоятельств, которые могут иметь значение для разрешения судом конкретного уголовного дела, более широк.

Невозможность предусмотреть в правовой норме все обстоятельства, которые могут иметь значение для правильного разрешения дела, привела к тому, что кроме понятия «предмет доказывания» в теории с давних пор оперируют понятием «обстоятельства, подлежащие доказыванию», включающим в себя кроме предмета доказывания также «доказательственные (промежуточные)» и «вспомогательные» факты. Неоднородность подлежащих доказыванию обстоятельств обусловила необходимость выделить среди них те, установление которых составляет основную цель доказывания, определяет судьбу уголовного дела, различие двух возможных в итоге разбирательства дела решений[1].

Пределы доказывания

*Если **предмет доказывания** – совокупность устанавливаемых сведений (об имевших место событиях), то под **пределами доказывания** понимается такая совокупность доказательств, которая необходима и достаточна для установления обстоятельств, образующих предмет доказывания (ст. 73 УПК), а также иных обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения уголовного дела по существу.*

[1] Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе. – М., 2009. – С. 115.

Определяя пределы доказывания, органы предварительного расследования и суд решают вопрос об оптимальных границах исследования каждого существенного для дела обстоятельства[1]. В зависимости от этого устанавливается степень детализации выяснения тех или иных фактов, объем доказательств, достаточных для достоверного их выяснения, круг исследуемых версий, в обоснование которых собираются и проверяются доказательства.

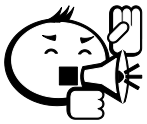
Определение границ (пределов) исследования по конкретному уголовному делу зависит от предмета доказывания, активности субъектов доказывания, количества и качества собранных доказательств. Достаточность доказательств устанавливают должностные лица и органы, принимающие решения в ходе производства по делу: дознаватель, следователь, прокурор и суд. Никакие доказательства не имеют для органов дознания, следователя, прокурора и суда заранее установленной силы. Суд не связан перечнем доказательств, собранных в ходе предварительного расследования уголовного дела и представленных государственным обвинителем. Он может по ходатайству подсудимого, защитника или других участников судебного разбирательства исследовать новые обстоятельства и доказательства, необходимые для разрешения дела.

5.3 Понятие и свойства доказательств

Доказывание есть выяснение связей между данным явлением, фактом и обосновывающими его другими фактами, явлениями. Эти связи носят объективный характер; они существуют вне зависимости от того, познаны они или нет, независимо от воли лица, осуществляющего доказывание. В процессе доказывания они выявляются, познаются, позволяют убедиться в истинности того или иного предположения.

Средством такого убеждения служат доказательства.

В научной литературе нет единства во мнениях о понятии доказательств.



Мы рассмотрим легальный подход к понятию доказательств, закрепленный в законе.

[1]Белкин А. Р. Теория доказывания в уголовном производстве. – М., 2005.

Так, в соответствии со ст. 74 УПК РФ, ***доказательства*** *– это сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.*

При этом следует иметь в виду, что эти сведения должны содержаться в источниках, указанных в ч. 2 ст. 74 УПК РФ:

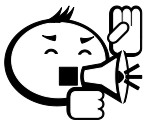
1) показания подозреваемого, обвиняемого;
2) показания потерпевшего, свидетеля;
3) заключение и показания эксперта;
   3.1) заключение и показания специалиста;
4) вещественные доказательства;
5) протоколы следственных и судебных действий;
6) иные документы.

Выводы

Таким образом, доказательства – это единство формы и содержания, где формой доказательств выступают показания участников, заключения, вещественные доказательства и др., а содержанием являются сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию.

Все доказательства по уголовному делу должны обладать определенными свойствами.

Свойства доказательств *– это такие необходимые признаки доказательств, отсутствие которых не позволяет использовать их в этом качестве.*



Выделяются следующие основные свойства доказательств:

- относимость;
- допустимость;
- достоверность;
- достаточность.

Относимость *– это способность доказательств своим содержанием служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела.*

Доказательства будут являться таковыми, если они содержат сведения о любых фактах, обстоятельствах, имеющих значение для дела.

По своему содержанию это могут быть следующие сведения:

1. О любых обстоятельствах, входящих в предмет доказывания. Это будет наиболее простой случай определения относимости. Такого рода доказательства всегда являются относимыми.
2. Об иных доказательствах, имеющих значение доказательственных фактов, то есть используемых в качестве аргументов, логических посылок при установлении каких-то элементов доказывания.
3. О других доказательствах – их наличии или отсутствии, достоверности или недостоверности, допустимости или недопустимости и т. п. (например, о числе понятых при производстве следственного действия, компетентности эксперта и т. д.).

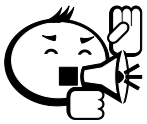
Доказательства будут относимыми независимо от того, свидетельствуют ли они о каком-то из названых обстоятельств в позитивной или негативной форме, в частности, устанавливают они виновность лица или его невиновность, непричастность к расследуемому деянию.

Допустимость доказательств *– это способность доказательства служить таковым по своей форме.*

В соответствии с ч. 2 ст. 50 Конституции РФ при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона. Доказательства признаются допустимыми, если получены при соблюдении всех требований УПК РФ. Только они имеют юридическую силу и пригодны для использования их при доказывании. В соответствии со ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением норм УПК РФ, признаются недопустимыми, использовать их нельзя, причем независимо от их познавательной ценности.

Выделяются следующие критерии допустимости доказательств:

1. Доказательство должно быть получено из надлежащих источников. Перечень источников доказательств дан в ч. 2 ст. 74 УПК РФ. Этот перечень закрытый и не подлежит расширительному толкованию.
2. Доказательство должно быть получено только надлежащим субъектом. Надлежащим субъектом собирания доказательств, по общему правилу, является то лицо, в чьем производстве находится уголовное дело, то есть следователь, дознаватель, руководитель следственного органа и суд. Перечень этих лиц приводится в ч. 1 ст. 86 УПК РФ.
3. Доказательство должно быть получено в установленном законом процессуальном порядке. Даже если сведения получены из законного источника, но с отступлением от регламентированной процессуальной нормой процедуры, достоверность доказательственного материала ставится под сомнение.
4. Доказательство должно быть надлежащим способом закреплено. Единственный надлежащий способ закрепления доказательства – протокол следственного действия, в результате которого получено доказательство. В качестве дополнительного средства фиксации могут выступать фотографии, аудио-, видеозаписи и прочее. Но следует иметь в виду, что дополнительные средства фиксации не являются допустимыми без протокола следственного действия.



Помимо перечисленных общих правил (критериев) допустимости, в ст. 75 УПК РФ предусмотрено, что к недопустимым доказательствам относятся:

1) показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;
2) показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности;
3) иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ.

Достоверность доказательств

*Под **достоверностью** принято понимать верность, истинность сведений, составляющих содержание доказательства*[1].

Свойство достоверности указывает на возможность принятия процессуальных решений следователем, дознавателем и судом исключительно на основании достоверных доказательств. В соответствии с ч. 4 ст. 14 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, соответственно обвинительный приговор может быть основан только на достоверных доказательствах.

Как отмечает С. А. Шейфер, «лишь после завершающей оценки доказательства может быть определена его достоверность, то есть истинность и возможность использовать его при построении итоговых выводов органов расследования и суда»[2].

Действительно, судить о достоверности полученных доказательств, до того как суд вынесет приговор по уголовному делу и даст свою оценку всем имеющимся доказательствам, преждевременно и даже может быть опасно, по-

[1]Шейфер С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам. – М., 2009. – С. 64.
[2]Там же. С. 72.

сколько любое сведение, содержащееся в полученном доказательстве, может оказаться истиной или ложью.

Если мы будем наделять каждое полученное доказательство свойством достоверности (особенно на ранних этапах расследования преступления), тем самым станем доверять одним доказательствам и отметать другие доказательства как недостоверные, мы можем допустить ошибки, которые могут привести к непоправимым результатам: привлечению невиновного лица к уголовной ответственности, неустановлению лица, совершившего преступление, нераскрытию преступления и т. д. Поспешное наделение полученного доказательства свойством достоверности может привести к тому, что правоприменитель окажется в заложниках собственной версии произошедшего. Именно поэтому каждое полученное доказательство подлежит тщательной проверке и последующей оценке, в процессе которых определяется достоверность каждого доказательства[1].

Указанные обстоятельства позволяют ведущим специалистам в области теории доказательств утверждать, что достоверность доказательств – это свойство, которое определяется лишь на каком-то завершающем этапе их исследования[2].

Достаточность доказательств

Достаточность – это свойство не одного отдельно взятого доказательства, а свойство совокупности доказательств.

Определение достаточности доказательств является завершающим и крайне сложным этапом оценки доказательств.

Как справедливо отмечает Р. В. Костенко, сложность обусловливается процессом формирования внутреннего убеждения в доказанности обстоятельств уголовного дела[3]. Сколько нужно доказательств, чтобы сложилось убеждение у суда, прокурора, следователя, дознавателя? На этот вопрос в настоящее

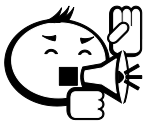
[1]На это же указано в кн.: Орлов Ю. К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. – М., 2009. – С. 83.

[2]См.: Орлов Ю. К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. – М., 2009. – С. 83; Шейфер С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам. – М., 2009. – С. 64; Хмыров А. А. Теория доказывания. – Краснодар, 2006. – С. 27–28.

[3]Костенко Р. В. Указ. соч. С. 140.

время не может быть получен однозначный ответ. Этот вопрос является предметом научных дискуссий.

Ст. 88 УПК РФ закрепляет положение о том, что оценке с точки зрения достаточности подвергается вся совокупность собранных по делу доказательств. Тем не менее, законодатель не определяет, что понимать под достаточностью. Большинство процессуалистов сходятся во мнении, что достаточность доказательств означает, что на основе имеющейся их совокупности может быть сделан единственно возможный, достоверный вывод о наличии устанавливаемых обстоятельств уголовного дела[1].



Оценка достаточности доказательств представляет наибольшую сложность, поскольку одну и ту же совокупность доказательств с точки зрения достаточности можно оценить по-разному.

5.4 Классификация доказательств

В зависимости от конкретных особенностей доказательств (источник происхождения, относимость к предмету доказывания и др.) их можно подразделить (классифицировать) на следующие группы:

- первоначальные и производные;
- обвинительные и оправдательные;
- прямые и косвенные;
- личные и вещественные.

При этом необходимо учесть, что одно и то же доказательство в зависимости от оснований классификации может быть отнесено к различным группам.

Доказательства делятся на *первоначальные и производные в зависимости от характера источника доказательства и наличия промежуточных носителей необходимой информации*.

[1]См.: Костенко Р. В. Понятие и признаки уголовно-процессуальных доказательств. – М. : Юрлитинформ, 2006. – С. 145 ; Орлов Ю. К. Указ. соч. – С. 93; Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве. – М., 2006. – 174 с.

. . . . . .

Первоначальные *– это доказательства, полученные из первоисточника информации (подлинники документов, показания очевидца преступления, заключение эксперта, орудие преступления).*

Производные *– это доказательства, содержащиеся в источнике, который получил искомые сведения из другого источника (копии документов, показания лица об обстоятельствах, которые ему стали известны со слов очевидца; слепки и оттиски следов, обнаруженных на месте преступления).*

. . . . . .

Разграничение доказательств на обвинительные и оправдательные зависит от их отношения к обвинению.

. . . . . .

Обвинительные *доказательства – это те, которые указывают на наличие события преступления, изобличают обвиняемого в совершении общественно опасного деяния и отягчают его наказание в случае признания виновным по приговору суда.*

Оправдательные *доказательства свидетельствуют об отсутствии события преступления, о невиновности обвиняемого или смягчают его наказание (даже в случае признания виновным по приговору суда).*

. . . . . .

Классификация доказательств на прямые и косвенные основана на их отношении к предмету доказывания.

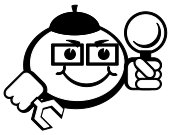
. . . . . .

Прямыми *доказательствами являются такие сведения, которые содержат информацию об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания (например, показания очевидца, как обвиняемый ударил ножом потерпевшего, показания самого потерпевшего об обстоятельствах преступления).*

Косвенные *доказательства содержат сведения об обстоятельствах, которые предшествовали, сопутствовали или следовали за доказываемым событием, и сами по себе не устанавливают и не опровергают обстоятельства, входящие в предмет доказывания.*

. . . . . .

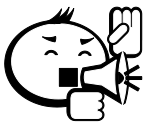
Однако по их совокупности посредством анализа можно сделать вывод об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Косвенные доказательства устанавливают промежуточные факты, которые, в свою очередь, могут устанавливать обстоятельства уголовного дела.



Пример

Так, на основании косвенных доказательств в виде обнаруженного у обвиняемого топора, которым было совершено убийство, выявленных на месте преступления следов обуви обвиняемого, показаний свидетелей о наличии неприязненных отношений между обвиняемым и потерпевшим можно сделать вывод, что убийство совершено обвиняемым.

Методы применения прямых и косвенных доказательств различны. При использовании прямых доказательств основная проблема заключается в оценке достоверности их источников и сведений, содержащихся в этих источниках. При доказывании с помощью косвенных доказательств одной лишь оценки их достоверности недостаточно, необходимо установить однозначную причинно-следственную связь этих сведений с расследуемым преступлением, чтобы исключить, например, случайное стечение обстоятельств.



Правила работы с косвенными доказательствами:

- косвенные доказательства приводят к достоверным выводам по делу лишь в своей совокупности;
- они должны быть объективно связаны между собой и с доказываемым обстоятельством;
- совокупность косвенных доказательств должна приводить к такому обоснованному выводу, который исключает иное объяснение установленных фактов, исключает разумные сомнения в том, что обстоятельства дела были именно такими, как они установлены на основе этих доказательств.

Доказательства разграничиваются на личные и вещественные в зависимости от того, где – в сознании людей или на материальных объектах – отобразились следы события преступления или сведения, имеющие значение для уголовного дела.

Личные доказательства *– это доказательства, которые происходят от человека.*

Сознание человека содержит информацию об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела. Их уголовно-процессуальными источниками являются свидетель, потерпевший, обвиняемый, подозреваемый, эксперт и специалист.

Предметное доказательство *– это материальный объект (предмет или документ), несущий на себе информацию о преступлении в виде следов, свойств, характеристик.*

В свою очередь предметные доказательства можно разделить на две группы:

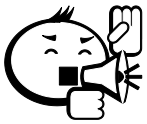
- вещественные доказательства;
- документы.

Вещественными доказательствами в соответствии со ст. 81 УПК РФ признаются предметы:

1) которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления;
2) на которые были направлены преступные действия;
3) иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

Документами, в соответствии со ст. 84 УПК РФ, являются документы, содержащие сведения об обстоятельствах дела, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде.

К ним могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном законом.



Ключевым отличием вещественных доказательств от документов является то, что вещественные доказательства важны для

доказывания с точки зрения их формы, а документы важны с точки зрения их содержания.

Вещественные доказательства уникальны по своей природе. При утрате они невосполнимы, поскольку являются результатом преступной деятельности, несут в себе следы преступления. Документы, как правило, такой уникальностью не обладают, а если и обладают, то работать с ними нужно по правилам работы с вещественными доказательствами.

5.5 Виды доказательств

В ч. 2 ст. 74 УПК РФ содержит перечень видов доказательств:

- показания подозреваемого, обвиняемого;
- показания потерпевшего, свидетеля;
- заключение и показания эксперта;
- заключение и показания специалиста;
- вещественные доказательства;
- протоколы следственных и судебных действий;
- иные документы.

Перечень доказательств закрытый.

Показания подозреваемого

В соответствии со ст. 76 УПК РФ, ***показания подозреваемого*** *– это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства в соответствии с требованиями ст. 187–190 УПК РФ.*

Из приведенного определения можно сделать вывод о том, что показания подозреваемого – это один из видов личного доказательства.

С учетом содержания сведений, особенностей процессуального статуса носителя сведений и процессуальной формы их получения, данное доказательство существенно отличается от других видов доказательств. Показания подозреваемого, так же как и показания обвиняемого, имеют двойное значение: для

подозреваемого (обвиняемого) – это средство защиты им своих интересов, для следователя, дознавателя – это источник информации, которая может быть использована для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

Установленный законом способ получения показаний подозреваемого – допрос.

Допрос осуществляется по правилам, предусмотренным ст. 187–190 УПК РФ. Перед допросом подозреваемому разъясняются права, предусмотренные ст. 46 УПК РФ, в том числе и право давать показания по поводу имеющегося в отношении него подозрения. Подозреваемый не предупреждается об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. При согласии подозреваемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательства, в том числе и при последующем отказе от этих показаний, если они давались в присутствии его защитника.

Показания обвиняемого

Показания обвиняемого *– это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями УПК РФ.*

Показания обвиняемого относятся к самостоятельному виду личных доказательств по содержанию сведений, носителю доказательственной информации и процессуальной форме ее получения.

Данные показания даются лицом, в отношении которого вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого или обвинительный акт, обвинительное постановление. Так же как показания подозреваемого, показания обвиняемого имеют двойное значение: для обвиняемого – это средство защиты им своих интересов, для следователя – это источник информации, которая может быть использована для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

Центральной частью показаний обвиняемого является вопрос о том, признает ли он себя виновным, с которого и начинается допрос обвиняемого. С учетом ответа на этот вопрос показания обвиняемого принято делить на признание вины и отрицание вины.

При этом нужно понимать, что признание обвиняемым своей вины не может являться единственным свидетельством виновности лица в совершении преступления, а отрицание вины не свидетельствует о невиновности.

В соответствии с ч. 2 ст. 77 УПК РФ признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств.

Как отмечает В. А. Лазарева, признание вины должно быть получено в условиях, исключающих любые сомнения в его добровольности[1]. Учитывая, что дача показаний для обвиняемого является правом, а не обязанностью, п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ предусматривает, что при согласии обвиняемого дать показания он должен быть предупрежден, что его показания могут быть использованы в качестве доказательства по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ.

Гарантией добровольности признания закон считает участие в допросе обвиняемого защитника, поскольку оно означает, что лицо давало показания, будучи знакомым со своими правами, в том числе с правом отказаться от дачи показаний без каких-либо неблагоприятных юридических последствий. Никакие показания обвиняемого, полученные в отсутствие защитника, не могут рассматриваться в качестве допустимого доказательства, если обвиняемый впоследствии откажется их подтвердить.

Показания свидетеля

Показания свидетеля – это наиболее распространенный вид доказательств, без которого не обходится ни одно уголовное дело.

В соответствии со ст. 79 УПК РФ, ***показания свидетеля*** *– это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями закона.*

Свидетель может быть допрошен о любых относящихся к уголовному делу обстоятельствах, в том числе о личности обвиняемого, потерпевшего и своих взаимоотношениях с ними и другими свидетелями.

[1]Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе. – М., 2009. – С. 248.

Свидетель, в соответствии с ч. 1 ст. 56 УПК РФ, – это лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний.

В основе его процессуального положения лежит общая правовая обязанность дать правдивые показания об известных ему обстоятельствах дела. Процессуальные права свидетеля предназначены не только для защиты его личных интересов, но и для успешной реализации общей процессуальной обязанности и для охраны чести и достоинства свидетеля как гражданина.

Закон не ограничивает возраст свидетеля, малолетние могут быть допрошены в качестве свидетелей. Однако возраст свидетеля будет учитываться при оценке его показаний.

В соответствии с ч. 5 ст. 189 УПК РФ, если свидетель явился на допрос с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи, то адвокат присутствует при допросе и пользуется правами, предусмотренными ч. 2 ст. 53 УПК РФ. Порядок допроса определяется следователем. В соответствии с ч. 2 ст. 53 УПК РФ адвокат во время допроса вправе давать доверителю краткие консультации, в том числе относительно содержания его показаний, в присутствии следователя. В УПК РФ не конкретизировано содержание таких консультаций, а также их продолжительность. Представляется, что консультации должны содержать краткие пояснения как юридического, так и тактического плана. Вопросы свидетелю адвокат может задавать только с разрешения следователя. Следователь вправе отвести вопросы адвоката, о чем делается запись в протоколе допроса. По окончании допроса адвокат вправе ознакомиться с протоколом допроса и сделать письменные замечания по поводу полноты и правильности записей в протоколе допроса.

Показания потерпевшего

***Показания потерпевшего**, в соответствии с ч. 1 ст. 78 УПК РФ, – это сведения, сообщенные потерпевшим на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями УПК РФ.*

Не могут быть признаны доказательствами сведения, сообщенные потерпевшим, если он не может сообщить источник своей осведомленности.

В качестве потерпевшего может быть допрошено только то лицо, которое признанное потерпевшим по постановлению следователя, дознавателя или суда.

Потерпевший, в отличие от свидетеля, относится к участникам со стороны обвинения. Это означает, что потерпевший – лицо заинтересованное, которое преследует в уголовном процессе определенные интересы.

В соответствии со ст. 42 УПК РФ потерпевший обязан давать правдивые показания. Перед началом допроса он предупреждается, что за дачу заведомо ложных показаний потерпевший несет ответственность в соответствии со ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, за отказ от дачи показаний несет ответственность в соответствии со ст. 308 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При этом, в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 42 УПК РФ дача показаний для потерпевшего не только обязанность, но и право. Потому показания потерпевшего не только вид доказательств, но и средство защиты прав и законных интересов потерпевшего. Это означает, что лицо, ведущее уголовный процесс, не вправе отказать потерпевшему в праве дать показания, если он изъявит такое желание.

В отличие от свидетеля, потерпевший имеет право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела. Поэтому он может в своих показаниях не только сообщать известные ему факты, но и давать оценку другим имеющимся в деле доказательствам.

Заключение и показания эксперта

***Заключение эксперта**, в соответствии с ч. 1 ст. 80 УПК РФ, – это представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами.*

Согласно ст. 195 УПК РФ экспертиза назначается тогда, когда для установления обстоятельств, имеющих значение для дела необходимы специальные познания в науке, технике, искусстве, религии. Решение правовых вопросов находится в исключительной компетенции органов предварительного расследования и суда.

Заключение эксперта как вид доказательств характеризуется следующими особенностями:

1) заключение представляет собой результат проведенной экспертизы, которая назначается следователем, дознавателем или судом и проводится строго с соблюдением предусмотренного законом порядка;
2) заключение дают лица, обладающие специальными познаниями в интересующей по данному уголовному делу области;
3) заключение является результатом проведенного самостоятельного исследования собранных по делу доказательств и иных материалов;
4) заключение имеет установленную законом форму (ст. 204 УПК РФ);
5) заключение дается от имени эксперта, который несет за него личную ответственность. Эксперт предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Основная задача эксперта – дать ответы на вопросы, поставленные ему в постановлении (определении) о назначении экспертизы. Однако если при производстве судебной экспертизы эксперт установит обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, то он вправе указать на них в своем заключении (п. 4 ч. 3 ст. 57, ч. 2 ст. 204 УПК РФ). В то же время в соответствии с п. 4 ч. 3 ст. 57 эксперт не вправе выходить за пределы своей специальной компетенции, т. е. делать выводы по вопросам, которые не могут быть разрешены на основе его специальных познаний.

В соответствии с ч. 2 ст. 195 УПК РФ судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями. Чаще всего экспертиза проводится в государственных экспертных учреждениях Минюста, МВД, Минздравсоцразвития, но, как это следует из закона, она может быть поручена и другим лицам, обладающим специальными знаниями в какой-то области.

***Показания эксперта**, в соответствии с ч. 2 ст. 80 УПК РФ, – это сведения, сообщенные экспертом на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного заключения в соответствии с требованиями закона.*

Как видим, из определения следует, что показания могут быть получены только после того, как эксперт представит заключение, и лишь в целях разъяснения и уточнения данного заключения. При этом разъяснения и уточнения могут даваться экспертом только тогда, когда это возможно без проведения отдельных исследований.

Заключение и показания специалиста

Данный вид доказательств был введен уже после принятия УПК РФ Федеральным законом от 4 июля 2003 г. До этого отечественное законодательство не знало такого вида доказательств.

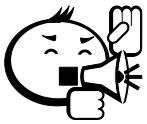
***Заключение специалиста**, в соответствии с ч. 3 ст. 80 УПК РФ, – это представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами.*

Из приведенной дефиниции можно сделать ряд выводов:

1) специалист представляет в заключении свое *мнение* по вопросам, которые интересуют стороны;
2) мнение должно быть письменно оформлено. К сожалению, как именно оформлено, неизвестно, т. е. требования к форме заключения специалиста УПК РФ не содержит;
3) за разъяснением интересующих вопросов к специалисту могут обратиться обе стороны. Таким образом, в отличие от эксперта, к которому может обратиться за заключением только сторона обвинения или суд, к специалисту за дачей заключения могут обращаться обе стороны, как обвинение, так и защита;
4) за разъяснением интересующих вопросов к специалисту могут обратиться только стороны. По какой-то причине суд лишен возможности обращения к специалисту за получением заключения.

В отличие от эксперта, специалист не несет уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

***Показания специалиста**, в соответствии с ч. 4 ст. 80 УПК РФ, – это сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения в соответствии с требованиями УПК РФ.*



Нужно иметь в виду, что в современном уголовном судопроизводстве специалист, выполняя вспомогательную функцию, играет две различные по своей природе и содержанию роли.

Рассмотрим их.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 58 УПК РФ, специалист – это лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях для *содействия* в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Очевидно, что в соответствии со ст. 58 УПК РФ специалист играет *роль помощника следователя, дознавателя* в целях обнаружения, закрепления и изъятия предметов и документов, применения технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

В этом случае следователь, дознаватель проводят следственные действия, направленные на собирание доказательств, а специалист лишь оказывает им содействие. При этом никаких заключений специалист не дает.

2. В соответствии с ч. 2 ст. 74 УПК РФ, ч. 3, 4 ст. 80 УПК РФ, специалист – это лицо, обладающее специальными знаниями, которое представляет в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами, при этом данное суждение является доказательством по уголовному делу.

Таким образом, в соответствии с ч. 2 ст. 74 УПК РФ, ч. 3, 4 ст. 80 УПК РФ специалист играет *роль источника доказательственной информации*.

При этом нужно отметить, что УПК РФ четко и детально регламентирует участие специалиста в производстве по уголовному делу только в значении ст. 58 УПК РФ (помощника следователя), вторая же роль специалиста в значении ст. 74 УПК РФ (источника доказательственной информации) остается полностью не урегулированной законом.

Изменения в ч. 2 ст. 74 УПК РФ и появление новых видов доказательств были продиктованы стремлением законодателя уравнять в правах стороны обвинения и защиты. До 2003 г. сторона защиты не имела никакой возможности привлечения в уголовный процесс специальных знаний, то есть сторона защиты не имела доступа к назначению и производству экспертизы. Экспертизу всегда назначало лицо, ведущее производство по делу, т. е. следователь или дознаватель. Следователь определял необходимость экспертного исследования, назначал экспертизу, определял место проведения экспертизы. Защитник, подозреваемый, обвиняемый могли только ходатайствовать (просить) о назначении экспертизы, при этом им в этом могло быть отказано. При назначении экспертизы сторона защиты лишь знакомилась с постановлением о ее назначении (по факту) и могла ходатайствовать о включении дополнительных вопросов перед экспертом. И, конечно, и в этом ходатайстве ей могли отказать. То есть все вопросы, связанные с получением специальных знаний, находились в руках стороны обвинения. И это обстоятельство стало совершенно неприемлемым в условиях состязательности уголовного процесса с принятием УПК РФ, поскольку состязательность предполагает равноправие сторон как на предварительном расследовании, так и в суде. В 2003 г. законодатель, в целях закрепления равноправия сторон в вопросе доступа сторон к получению специальных знаний в качестве доказательств по уголовному делу, предусмотрел новые виды доказательств: заключение и показания специалиста. В связи с этими изменениями, теперь не только сторона обвинения, но и сторона защиты может использовать специальные знания.

Вещественные доказательства[1]

Вещественные доказательства *– это предметы материального мира, а также следы преступления, полученные, зафикси-*

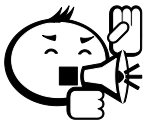
[1]Подробнее см.: Вещественные доказательства: Информационные технологии процессуального доказывания / под общ. ред. д.ю.н., проф. В. Я. Колдина. – М., 2002. – 768 с.

рованные и признанные таковыми в установленном уголовно-процессуальным кодексом порядке. Это материальные следы преступления.

. . . . . .

Как отмечает Ю. К. Орлов, роль вещественных доказательств как познавательных средств в процессе доказывания обусловлена тем, что они были «участниками» расследуемого события, подвергались в результате него какому-то видоизменению, перемещению или были созданы преступными действиями[1]. Доказательственное значение имеют их физические свойства, место нахождения либо факт их создания или видоизменения.

. . . . . .



В соответствии со ст. 81 УПК РФ к вещественным доказательствам относятся:

1. Предметы, которые служили орудиями преступления. Под ними следует понимать любые материальные объекты, специально изготовленные или приспособленные, или найденные на месте совершения преступления и т. д., которые были использованы для подготовки или совершения преступления, а равно для сокрытия его следов. Причем само их исполнение или получение нередко представляет самостоятельное преступление (кражу, мошенничество, злоупотребление служебным положением).
2. Предметы, которые сохранили на себе следы преступления. Понятие «следы» может применяться в широком и узком значении. В частности, под следами понимаются: а) отображения материальных объектов, воспроизводящие их внешнюю форму, например следы рук, транспорта, орудия взлома и пр.; б) следы, помогающие идентифицировать исполнителя или орудия преступления; в) пятна (частицы) различных веществ и т. п. След представляет собой самостоятельный материальный объект, имеет свою форму и содержание.
3. Предметы, на которые были направлены преступные действия. Сюда относятся предметы и документы, подверг-

[1]Орлов Ю. К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. – М., 2009. – С. 152.

шиеся уничтожению или похищению, положение которых или место их хранения изменено с целью сокрытия совершенных преступлений.

4. Имущество, деньги и иные ценности, полученные в результате преступных действий либо нажитые преступным путем.
5. Иные предметы, которые могут служить средствами к обнаружению преступления, установлению фактических обстоятельств дела, выявлению виновных либо к опровержению обвинения или смягчению ответственности.

. . . . . .

Вещественные доказательства могут быть собраны в ходе следственных действий, которые специально для этого предназначены. Это осмотр, обыск, выемка, в том числе почтово-телеграфной корреспонденции. Они могут быть обнаружены в ходе следственного эксперимента, проверки показаний на месте, а также при задержании.

Гарантией полноты и точности отражения полученной вещественной информации служит возможность привлекать к участию в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов специалиста. Участие специалиста расширяет возможности использования технических средств для отыскания предметов и исследования их с целью выявления доказательственной информации.

Средством обеспечения полноты и точности фиксации обнаруженной вещественной информации являются правила протоколирования (ст. 166 УПК РФ), а также правила изъятия, упаковывания и опечатывания предметов, имеющих признаки вещественного доказательства (ч. 10 ст. 182, ч. 6 и 8 ст. 186, ч. 3 и 4 ст. 177 УПК РФ).

Особенности формирования вещественных доказательств по сравнению с формированием других видов доказательств состоят в том, что содержание вещественного доказательства (фактические данные) является результатом неоднократного отображения обстоятельств события преступления и всегда через свойства материального объекта и сознание следователя, судей и других участников следственного (судебного) действия[1].

---

[1]Дорохов В. Я. Природа вещественных доказательств // Советское государство и право. – 1971. – № 10. – С. 109–114.

Вещь, предмет, документ, обнаруженные следователем или представленные ему участниками процесса, могут использоваться как вещественные доказательства лишь при условии, если соблюден процессуальный порядок их получения, обнаружения и приобщения к делу в порядке, установленном в законе.

Процессуальная форма вещественных доказательств включает в себя три момента[1]:

Во-первых, должен быть процессуально оформлен факт обнаружения или получения предмета следователем (судом). Обычно вещи изымаются в ходе какого-то следственного действия (осмотра, обыска, выемки и др.), и факт изъятия фиксируется в протоколе данного действия.

Во-вторых, вещественное доказательство должно быть осмотрено и подробно описано и по возможности сфотографировано. Осмотр вещественного доказательства может быть произведен в ходе того следственного действия, при котором оно изъято (например, при осмотре места происшествия), и тогда его результаты фиксируются в протоколе данного следственного действия либо в ходе отдельного следственного действия – осмотра вещественного доказательства (предмета), оформляемого самостоятельным протоколом.

В-третьих, вещественное доказательство должно быть признано и приобщено к делу особым постановлением следователя или определением суда. Лишь после вынесения такого постановления (определения) на предмет может быть распространен режим вещественного доказательства.

Правила хранения вещественных доказательств установлены ст. 82 УПК РФ.

Протоколы следственных и судебных действий

Протоколы следственных действий и судебного заседания *– это письменные акты, составленные лицом, в чьем производ-*

[1]См., напр. : Орлов Ю. К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. – М., 2009. – С. 154.

стве находится уголовное дело, в которых фиксируются ход и результаты таких действий, как осмотры, обыск, выемка, опознание и др.

. . . . . .

В этих актах фиксируются обстановка, предметы или явления, непосредственно воспринятые следователем, понятыми и другими участниками следственного действия. Поэтому к данному виду доказательств не относятся протоколы допросов, поскольку они фиксируют другой вид доказательств – показания свидетеля, потерпевшего, обвиняемого или подозреваемого[1].

Основная особенность этого вида доказательств заключается в том, что все факты и обстоятельства, зафиксированные в них, непосредственно воспринимаются лишь субъектами доказывания, то есть лицами, в чьем производстве находится уголовное дело, которые проводят эти действия. Все иные субъекты уголовного процесса имеют в своем распоряжении лишь те сведения, которые нашли отражение в соответствующих протоколах.

Порядок проведения и процессуального оформления следственных и судебных действий подробно регламентирован уголовно-процессуальным законом. Установленные правила их производства являются важной гарантией достоверности зафиксированных в протоколе сведений. Поэтому нарушения этих правил могут повлечь недопустимость таких доказательств.

В ходе следственных и судебных действий могут применяться различные научно-технические средства и изготавливаться иные, помимо протокола, источники доказательственной информации – слепки, оттиски, фотографии, звукозапись, видеозапись и прочее (ч. 2 ст. 166, ч. 5 ст. 259 УПК РФ). Все эти источники доказательственной информации не названы в числе отдельных источников доказательств, и поэтому их обычно именуют приложениями к протоколам. Действительно, они могут иметь доказательственное значение только при наличии протокола, в котором отражены конкретный факт, а также условия изготовления слепков, оттисков.

Особое место среди протоколов занимает протокол судебного заседания, в котором фиксируются все проводимые в суде действия (за исключением экспертного исследования, которое оформляется отдельным документом – заключением эксперта).

---

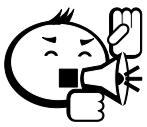
[1]См.: Орлов Ю. К. Указ. соч. – М., – С. 162.

Иные документы

Иные документы *– это разного рода документы, изготовленные не в ходе процессуальной деятельности (справки, акты, ведомости, расписки и др.), но используемые в уголовном процессе как источники доказательств.*

Документом признается любой предмет материального мира, на котором какими-то условными знаками (буквами, цифрами и др.) зафиксирована какая-то мысль или имеется изображение какого-либо объекта. Наиболее распространенными являются письменные документы (печатные и рукописные).

Доказательством по уголовному делу документ становится в случаях, когда зафиксированные в нем сведения имеют значение для дела.



Сведения, зафиксированные в документе, могут быть как в письменном, так и в ином виде: материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном законом (ч. 2 ст. 84 УПК РФ).

В отличие от протоколов следственных и судебных действий, документы возникают вне рамок уголовного судопроизводства.

В сферу доказывания по уголовному делу могут быть вовлечены любые документы – официальные и неофициальные. Официальные исходят от предприятий, учреждений, организаций. Неофициальные документы исходят от граждан, например личные письма и записки. Возможные различные сомнения (например, в подлинности документа) могут быть устранены путем допроса лиц, подписавших документ, или автора записки, а также путем разного рода экспертиз. Кроме того, при оценке документов нужно учитывать свойства их источника (например, компетентность должностного лица, выдававшего справку). Официальные документы должны содержать необходимые реквизиты (печать, подписи и т. д.).

Документы как самостоятельный вид доказательств необходимо отличать от документов – вещественных доказательств.

Любой документ может стать вещественным доказательством, если приобретает какой-либо из признаков вещественных доказательств (например, бу-

дет похищен или подвергнется подчистке). В таком случаях документ приобщается к делу в качестве вещественного доказательства.

И. Б. Михайловская предлагает такое отличие иного документа от вещественного доказательства: если документ незаменим, то он является вещественным доказательством, поскольку зафиксированный в нем след уникален. Если же документ заменим, то он должен приобрести статус иного документа, так как он может быть воспроизведен, поскольку доказательственное значение имеет только их содержание[1].

Документы, в отличие от вещественных доказательств, чаще всего не изымаются в ходе следственных действий, а истребуются по запросу следователя, дознавателя или суда (ч. 4 ст. 21 УПК РФ). Приобщение документа к делу не требует особого постановления, как это имеет место в отношении вещественных доказательств.

5.6 Процесс доказывания

В соответствии со ст. 85 УПК РФ ***доказывание*** *состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.*

Основными элементами уголовно-процессуального доказывания являются собирание, проверка и оценка доказательств.

Собирание доказательств *– это осуществляемая с соблюдением форм и способов, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, деятельность субъектов доказывания по обнаружению, изъятию, истребованию, получению, закреплению сведений, необходимых для установления обстоятельств, имеющих значение для дела.*

Субъекты доказывания обязаны осуществлять эту деятельность в пределах своих полномочий, установленных законом. Согласно ст. 86 УПК РФ непо-

[1]Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. И. Л. Петрухин. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2006. – С. 212.

средственно в процессе собирания доказательств задействованы государственные органы и должностные лица (суд, прокурор, следователь и дознаватель).

Иные участники уголовного процесса имеют право ходатайствовать о производстве следственных и иных процессуальных действий по собиранию доказательств, но сами осуществлять такого рода действия они не могут.

Согласно ч. 2 ст. 86 УПК РФ, подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

В соответствии с ч. 3 ст. 86 УПК РФ защитник также получил право самостоятельного сбора доказательств путем:

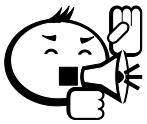
- получения предметов, документов и иных сведений,
- путем опроса лиц с их согласия,
- путем истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые, в свою очередь, обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

При всем при этом законодатель не предусмотрел *механизм закрепления* полученной информации защитником, что является необходимым условием появления доказательства как такового. Таким образом, несмотря на декларацию о праве защитника собирать доказательства, это не соответствует действительности, ввиду отсутствия такой необходимой составляющей любого доказательства, как закрепление (фиксация) доказательственной информации в материалах дела.

Проверка доказательств

В соответствии со ст. 87 УПК РФ все собранные по уголовному делу доказательства должны быть тщательно и всесторонне проверены дознавателем, следователем, прокурором и судом.

Проверка доказательств предполагает исследование механизма их образования, доброкачественности источника доказательственных данных, а также достоверности содержания этих сведений.



Проверка доказательств осуществляется путем анализа, сопоставления каждого доказательства с другими имеющимися в уголовном деле и производством в этой связи новых следственных и процессуальных действий, направленных на получение дополнительных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

Анализ доказательств представляет собой его всестороннее исследование без привлечения других собранных и имеющихся в уголовном деле сведений. Так, вещественное доказательство должно быть визуально обследовано; показания свидетеля рассмотрены в аспекте: правильно ли свидетель воспринял наблюдаемое событие, не было ли объективных или субъективных факторов, искажающих или препятствующих правильному пониманию наблюдаемого; верно ли воспроизведено увиденное и др.

Сопоставление доказательств необходимо для того, чтобы выяснить степень их согласованности друг с другом и с процессуальными формами получения доказательств (соблюдены ли предусмотренные УПК правила допроса свидетеля, очной ставки, проведения опознания и т. д.).

Для проверки доказательства используются как логические приемы, так и различные следственные действия: проверка показаний на месте, опознание, очная ставка, повторная и дополнительная экспертизы и др.

Оценка доказательств

Оценка доказательств *– это мыслительная, логическая деятельность дознавателя, следователя, прокурора и суда по определению относимости, допустимости и достоверности каждого доказательства и их достаточности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания, и принятия процессуального решения по уголовному делу.*

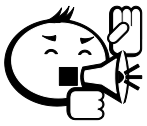
Оценка доказательств происходит на разных этапах производства по уголовному делу: при решении о возбуждении уголовного дела, выдвижении версий, предъявлении обвинения, применении меры пресечения, при определении

следственных действий, вынесении обвинительного заключения, обвинительного акта, в приговоре.

Закон содержит общее правило, относящееся к оценке доказательств правоприменителем. Это правило сформулировано в ст. 17 УПК РФ в форме принципа, общего начала уголовного судопроизводства, как принцип свободной оценки доказательств. Он же является единственным существующим методом оценки доказательств.

Метод свободной оценки доказательств

В соответствии с ч. 1 ст. 17 УПК РФ судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.



Можно выделить два элемента свободной оценки доказательств:

1) все доказательства оцениваются правоприменителем по внутреннему убеждению, которое складывается исходя из совокупности имеющихся в деле доказательств, положения закона и совести правоприменителя;
2) никакое доказательство не имеет заранее установленной силы. Что означает, что все доказательства по своей юридической силе равны и подлежат критическому анализу.

Оценка доказательств в их совокупности заключается в том, что, принимая процессуальное решение, субъекты доказывания обязаны учитывать все собранные по делу доказательства и не вправе произвольно пренебрегать какими-либо и игнорировать какие-либо из них.

Оценивая доказательства, дознаватель, следователь, прокурор и суд обязаны руководствоваться законом. При этом имеется в виду закон не только уголовно-процессуальный, но и уголовный. Уголовно-процессуальные нормы права устанавливают правила оценки доказательств, гарантии процессуальной независимости субъектов доказывания при оценке улик, а также требования к процессуальным документам, в которых подводятся итоги такой оценки. Уголовный закон служит ориентиром при оценке доказательств с точки зрения их относимости, так как по конкретному уголовному делу предмет доказывания

тесно связан с юридической квалификацией соответствующего состава преступления.

Руководствоваться законом и совестью при оценке доказательств – также означает опираться на свои профессиональные представления о правовых нормах, на свое понимание юридического, социального и нравственного содержания действующего права.

Контрольные вопросы по главе 5

1. Что является целью доказывания по уголовному делу?
2. Что является средством доказывания по уголовному делу?
3. Каким свойствам должны отвечать уголовно-процессуальные доказательства?
4. Какие элементы включает в себя процесс доказывания?
5. Какие субъекты уголовно-процессуальной деятельности вправе собирать доказательства?
6. Каковы приемы проверки доказательств?
7. В чем заключается смысл свободной оценки доказательств?

6 Меры уголовно-процессуального принуждения

6.1 Понятие и виды мер уголовно-процессуального принуждения

Необходимость использования государственного принуждения в уголовном судопроизводстве обусловлена в первую очередь тем обстоятельством, что уголовно-процессуальные отношения нередко связаны с ограничением в той или иной степени прав и свобод человека и гражданина.

Такие участники, как подозреваемый и обвиняемый, а в ряде случаев свидетели, потерпевшие и некоторые другие, вовлекаются в уголовно-процессуальную деятельность вопреки их собственному волеизъявлению, а следовательно, это напрямую связано с отсутствием желания надлежащим образом исполнять возложенные на них процессуальные обязанности.

Кроме того, государственные органы и должностные лица, осуществляющие уголовно-процессуальную деятельность, обязаны не допустить возможности дальнейшего противоправного поведения со стороны лиц, подвергшихся уголовному преследованию, в том числе и возможность воспрепятствования осуществлению правосудия.

Таким образом, уголовно-процессуальное законодательство предусматривает ряд государственно-принудительных мер, применяемых с целью устранения причин и условий, препятствующих осуществлению уголовного судопроизводства.

Меры уголовно-процессуального принуждения *– это предусмотренные законом процессуальные средства принудительного характера, применяемые субъектами уголовной юрисдикции к участникам уголовного судопроизводства в целях предупреждения и пресечения совершения ими противоправных действий, создающих препятствие для решения иных задач уголовно-процессуальной деятельности.*

От иных средств государственно-принудительного характера, применяемых в других сферах правоохранительной деятельности, *меры уголовно-процессуального принуждения отличаются рядом особенностей*:

1) они могут быть предусмотрены только уголовно-процессуальным законодательством и применяются только в рамках уголовного судопроизводства;
2) могут быть применены только к участникам уголовного судопроизводств, чье ненадлежащее поведение создает или может создавать препятствия для расследования и судебного разбирательства уголовного дела, а также для решения иных задач уголовно-процессуальной деятельности;
3) могут применяться только на основании решений субъектов уголовной юрисдикции. При этом следует подчеркнуть, что правом избрания наиболее строгих мер принуждения, огранивающих конституционные права и свободы, обладает только суд;
4) решение о применении любой меры уголовно-процессуального принуждения оформляется соответствующим уголовно-процессуальным документом.

Законодатель разделяет меры уголовно-процессуального принуждения на три группы:

- задержание подозреваемого (гл. 12 УПК РФ). Данная группа фактически содержит всего одну меру принуждения с одноименным названием;
- меры уголовно-процессуального пресечения (гл. 13 УПК РФ);
- иные меры уголовно-процессуального принуждения (гл. 14 УПК РФ).

6.2 Задержание подозреваемого

Задержание подозреваемого *– это мера уголовно-процессуального принуждения, которая заключается в кратковременном (на срок не свыше 48 часов) лишении лица, подозреваемого в совершении преступления, права на свободу и личную неприкосно-*

венность с водворением его в специализированное учреждение – изолятор временного содержания.

Задержание – это такое процессуальное средство принудительного характера, которое применяется к лицу при отсутствии достаточных доказательств для предъявления ему обвинения. Поскольку в противном случае он может быть арестован или подвергнут действию любой меры уголовно-процессуального пресечения. Следовательно, задержание подозреваемого носит исключительно досудебный характер и является актом уголовного преследования.

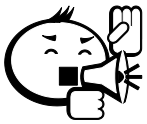
Более того, такая мера принуждения применима только в отношении лиц, подозреваемых в совершении преступлений, за которые может быть назначено наказание в виде лишения свободы (ч. 1 ст. 91 УПК РФ).

Основания задержания подозреваемого

Основания задержания *– это предусмотренные уголовно-процессуальным законом определенные фактические данные, позволяющие подозревать лицо в совершении преступления.*

Так, ст. 91 УПК РФ устанавливает следующие основания для задержания подозреваемого:

1) лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения;
2) потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление;
3) на этом лице или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления;
4) иные данные, дающие основание подозревать лицо в совершении преступления. Так, лицо может быть задержано на основании любых других фактических данных, позволяющих судить о его связи с преступным деянием при наличии исключительных обстоятельств, к которым в соответствии с ч. 2 ст. 91 УПК РФ относятся следующие:
   - лицо пыталось скрыться;
   - лицо не имеет постоянного места жительства.



. . . . . .

Задержание подозреваемого допустимо только при наличии следующих условий:

1. Уголовно-процессуальное задержание осуществляется только после возбуждения уголовного дела. В связи с этим уголовно-процессуальное задержание необходимо отличать от фактического задержания лица (непосредственно захвата), которое представляет собой момент применения конкретных принудительных действий по лишению вероятного преступника фактической свободы передвижения (п. 15 ч. 1 ст. 5 УПК РФ). Захват, как правило, осуществляется силами обеспечения правопорядка или гражданами до возбуждения уголовного дела.

2. Наличие оснований и мотивов задержания, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством. Основания задержания подозреваемого указаны в ст. 91 УПК РФ.

3. Протоколирование факта, наличия оснований и мотивов, времени и иных обстоятельств задержания подозреваемого.

4. Осуществление задержания только лицом, принявшим дело к своему производству (ст. 156 УПК РФ), т. е. уполномоченным производить предварительное расследование по данному уголовному делу.

. . . . . .

Сроки и порядок задержания

Согласно ч. 2 ст. 22 Конституции Российской Федерации, а также ч. 1 ст. 10 и ч. 2 ст. 94 УПК РФ задержание подозреваемого не может превышать 48 часов, по истечении которых лицо подлежит освобождению, если в отношении него не была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу (ч. 2 ст. 94 УПК РФ) либо если суд не отложил окончательное принятие решения по данному вопросу по ходатайству стороны на срок не более чем 72 часа для предоставления дополнительных доказательств обоснованности (необходимости) избрания меры пресечения в виде заключения под стражу (п. 3 ч. 7 ст. 108 УПК РФ). Срок задержания с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления, т. е. с момента ограничения его свободы.

В соответствии с ч. 1 ст. 92 УПК РФ после доставления подозреваемого в орган дознания, к следователю или прокурору протокол задержания должен

быть составлен в срок не более 3 часов. С момента фактического задержания подозреваемого должно быть обеспечено его право на защиту, в частности, в дело должен быть допущен защитник (ч. 3 ст. 49 УПК РФ).

О производстве задержания орган дознания, дознаватель или следователь обязаны в письменной форме сообщить надзирающему прокурору в течение 12 часов с момента задержания подозреваемого (ч. 3 ст. 92 УПК РФ).

Подозреваемый должен быть допрошен в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 46, ст. 189 и 190 УПК РФ, т. е. не позднее 24 часов с момента своего фактического задержания. При этом до начала допроса подозреваемому по его просьбе обеспечивается свидание с защитником (наедине и конфиденциально).

Согласно ст. 96 УПК РФ не позднее 12 часов с момента задержания подозреваемого дознаватель, следователь или прокурор уведомляет о задержании кого-либо из близких родственников, а при их отсутствии – других родственников, или предоставляет возможность такого уведомления самому подозреваемому.

Вместе с тем закон (ч. 4 ст. 96 УПК РФ) допускает возможность сохранения в тайне факта задержания. Если имеется необходимость сохранения факта задержания в тайне в интересах предварительного расследования, то уведомление близких родственников или иных лиц с санкции прокурора может не производиться, за исключением случаев, когда подозреваемый является несовершеннолетним.

6.3 Меры пресечения

Меры уголовно-процессуального пресечения *– это предусмотренные уголовно-процессуальным законом правовые средства принудительного характера, которые применяются только к обвиняемым (в исключительных случаях – к подозреваемым) и заключаются во временном ограничении прав и свобод этих лиц с целью обеспечения их надлежащего поведения в ходе расследования и судебного разбирательства уголовных дел.*

Любая из предусмотренных законом мер пресечения может применяться только в отношении обвиняемых или подозреваемых.

Для решения вопроса об избрании любой из предусмотренных законом мер пресечения необходимы определенные процессуальные основания, свидетельствующие о возможности ненадлежащего поведения подозреваемого или обвиняемого.

Так, согласно ст. 97 УПК РФ мера уголовно-процессуального пресечения избирается при наличии достаточных оснований полагать, что лицо:

- скроется от дознания, предварительного следствия или суда;
- может продолжать заниматься преступной деятельностью;
- может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу;
- создаст препятствия для исполнения приговора.

Любое из перечисленных оснований позволяет дознавателю, следователю, прокурору или суду в пределах своей компетенции применить к подозреваемому или обвиняемому одну из предусмотренных законом мер уголовно-процессуального пресечения. Вместе с тем это применение не должно быть простой формальностью. Так, при решении вопросов об избрании меры пресечения и об определении ее вида в обязательном порядке необходимо учитывать тяжесть предъявленного обвинения, а также обстоятельства, субъективно характеризующие обвиняемого. К ним относятся данные об его личности, возрасте, состоянии здоровья, семейном положении, роде занятий и т. д. (ст. 99 УПК РФ).

Процессуальное решение об избрании меры пресечения оформляется мотивированным постановлением дознавателя, следователя, судьи или определением суда (ст. 101 УПК РФ). Избранная в отношении лица мера уголовно-процессуального пресечения в дальнейшем может быть отменена или изменена (ч. 1 ст. 110 УПК РФ). Мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость или когда вообще оканчивается производство по данному уголовному делу. Изменение избранной меры допускается при необходимости применения к лицу более строгой или, наоборот, более мягкой формы пресечения.

Несколько специфический характер носит процессуальный порядок применения меры пресечения в отношении подозреваемого. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 100 УПК РФ это допускается только в исключительных случаях. Законодатель не содержит прямого указания, какие именно случаи следует считать исключительными. Поэтому органы дознания, следователь или суд, принимая решение об избрании меры пресечения в отношении подозреваемого, должны

определять исключительность конкретной ситуации по уголовному делу на основании своего внутреннего убеждения.

При этом обвинение должно быть предъявлено подозреваемому не позднее 10 суток с момента применения меры пресечения, а если он был задержан, а потом арестован – в тот же срок с момента задержания. В противном случае мера пресечения незамедлительно отменяется. Исключения составляют только предусмотренные законом категории уголовных дел о преступлениях против общественной безопасности, против основ конституционного строя и безопасности государства и некоторые иные. Согласно ч. 2 ст. 100 УПК РФ в этих случаях срок предъявления обвинения подозреваемому, к которому применена мера пресечения, составляет 30 суток.

Ст. 98 УПК РФ предусматривает семь мер уголовно-процессуального пресечения, расположенных в порядке возрастания (от наиболее мягких и наиболее строгим). Данный перечень является исчерпывающим. *Условно их можно разделить на следующие группы*:

- меры пресечения обязательного характера;
- меры пресечения имущественного характера;
- меры пресечения арестантского характера.

Меры пресечения обязательного характера являются наиболее мягкими. Их сущность заключается в получении субъектом уголовной юрисдикции определенных письменных обязательств о надлежащим поведении обвиняемого. При этом такие обязательства могут исходить как от самого обвиняемого, так и от иных лиц (поручителей, законных представителей, командиров воинских частей).

Меры пресечения обязательного характера применяются к лицам, либо совершившим наименее общественно опасные преступления, либо не вызывающим особого опасения в воспрепятствовании производству по уголовному делу. Поэтому в данном случае государственное принуждение выражается в относительно слабой степени; обвиняемые практически не ограничены в своих общечеловеческих правах.

Каждая из подобных мер пресечения включает в себя определенный перечень обязательств. Такой перечень может быть:

- полным;

- усеченным (сокращенным).

В полный перечень включаются три обязательства обвиняемого:

1) не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя, прокурора или суда;
2) в назначенный срок являться по вызову дознавателя, следователя, прокурора и в суд;
3) иным путем не препятствовать производству по уголовному делу.

В усеченный перечень включаются все вышеуказанные обязательства, за исключением первого, т. е. запрещающего покидать место жительства без разрешения соответствующего субъекта уголовной юрисдикции.

К мерам пресечения с полным перечнем обязательств относятся:

- подписка о невыезде и надлежащем поведении;
- присмотр за несовершеннолетними.

Подписка о невыезде и надлежащем поведении (ст. 102 УПК РФ) состоит в получении полного перечня обязательств от самого обвиняемого. Указанные обязательства даются лицом в письменной форме и оформляются одноименным процессуальным документом (подпиской о невыезде и надлежащем поведении). При этом обвиняемый предупреждается о последствиях нарушения данных им обязательств.

Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым (ст. 105 УПК РФ) состоит в принятии на себя родителями, опекунами, попечителями или иными заслуживающими доверия лицами, а также должностными лицами специализированных детских учреждений, в которых находятся несовершеннолетние, письменного обязательства в том, что подозреваемый (обвиняемый) не покинет постоянного или временного места жительства без разрешения дознавателя, следователя, прокурора или суда, в назначенный срок будет являться по их вызовам, иным путем не будет препятствовать производству по уголовному делу, т. е. обязуется соблюдать требования ст. 102 УПК РФ. Указанная мера пресечения применяется по ходатайству или с согласия родителей, опекунов, попечителей. От должностных лиц специализированного детского учреждения такого согласия не требуется, они не вправе отказаться от поручения. Должностные лица детских воспитательных учреждений принимают меры присмотра, следующие из правил их внутреннего распорядка, например поручают одному из воспитателей наблюдение за несовершеннолетним, ограничивают его выход за пределы учреждения и встречи с посторонними лицами и т. д.

В случае невыполнения лицами, которым несовершеннолетний был передан под присмотр, принятого обязательства к ним могут быть применены меры денежного взыскания в размере до 10 тысяч рублей.

К мерам пресечения с усеченным перечнем обязательств относятся:

- личное поручительство;
- наблюдение командования воинской части.

Личное поручительство состоит в письменном обязательстве заслуживающего доверия лица о том, что оно ручается за выполнение обвиняемым усеченного перечня обязательств (ст. 103 УПК РФ). Избрание личного поручительства в качестве меры пресечения допускается исключительного по письменному ходатайству одного из нескольких поручителей с согласия самого обвиняемого. При этом поручителю разъясняется существо обвинения, и он предупреждается о неблагоприятных последствиях неисполнения своего обязательства, т. е. о возможности наложения на него денежного взыскания до 10 тысяч рублей.

Наблюдение командования воинской части (ст. 104 УПК РФ) может избираться только в отношении военнослужащего или гражданина, проходящего военные сборы, и только с его согласия. Сущность этой процедуры заключается в обеспечении выполнения обвиняемым возложенных на него обязательств посредством применения к нему соответствующим командиром различных мер, предусмотренных уставами Вооруженных Сил Российской Федерации. К таковым мерам, например, относятся: запрет доступа к оружию, запрет покидать территорию воинской части, постоянное наблюдение со стороны непосредственного начальника, запрет несения караульной службы и т. д.

Меры пресечения имущественного характера

К группе мер пресечения имущественного характера по действующему уголовно-процессуальному законодательству относится лишь одно принудительное средство – *залог* (ст. 106 УПК РФ).

Залог состоит во внесении самим обвиняемым либо другим физическим или юридическим лицом (залогодателем) на депозитный счет органа дознания, предварительного следствия, прокуратуры или суда денег, ценных бумаг или ценностей в целях обеспечения явки обвиняемого к соответствующему субъекту уголовной юрисдикции и предупреждения совершения им новых преступлений. При этом вид и размер залога определяются в каждом конкретном случае индивидуально органом или лицом, избравшим данную меру пресечения, с уче-

том характера совершенного преступления, данных о личности обвиняемого и имущественного положения залогодателя. В случае невыполнения или нарушения обвиняемым своих обязательств залог обращается в доход государства до окончания производства по уголовному делу.

Меры пресечения арестантского характера

Это группа наиболее строгих принудительных средств. Они заключаются в ограничении права лица на свободу и личную неприкосновенность на определенный срок свыше 48 часов. Поэтому очевидно, что исключительным правом принятия решений об их избрании или о продлении процессуальных сроков их применения обладает только суд. Более того, законодатель разрешает избирать одну из этих мер пресечения лишь при невозможности применения иной, более мягкой, меры.

В настоящее время существуют две меры пресечения арестантского характера:

- домашний арест;
- заключение под стражу (арест).

Домашний арест является более мягкой мерой пресечения. Он избирается при наличии оснований для заключения обвиняемого под стражу, но с учетом его возраста, состояния здоровья, семейного положения и других смягчающих обстоятельств.

Сущность домашнего ареста выражается в ограничениях, связанных со свободой передвижения обвиняемого, а также в запрете: а) общаться с определенными лицами; б) получать и отправлять корреспонденцию; в) вести переговоры с использованием любых средств связи. При этом в постановлении (определении) суда об избрании данной меры уголовно-процессуального пресечения должны быть указаны конкретные ограничения, которым подвергается обвиняемый, а также органы или должностные лица, уполномоченные надзирать за соблюдением установленных ограничений.

Заключение под стражу – это наиболее строгая мера пресечения. Она состоит в существенном ограничении обвиняемого права на свободу и личную неприкосновенность путем его помещения в специализированное учреждение системы Федеральной службы исполнения наказания (ФСИН России) – следственный изолятор (СИЗО).

И домашний арест, и заключение под стражу имеют схожую правовую природу, выражающуюся в достаточно серьезном ограничении конституцион-

ных прав и свобод обвиняемого. Поэтому законодатель устанавливает общие основания и единый процессуальный порядок для избрания этих мер пресечения.

В соответствии с ч. 1 ст. 108 УПК РФ меры пресечения арестантского характера могут быть избраны только при наличии двух специальных оснований:

- фактического;
- юридического.

Фактическое основание заключается в невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.

Юридическое основание заключается в тяжести деяния, инкриминируемого соответствующему лицу. Так, по общему правилу мера пресечения арестантского характера может быть избрана только в отношении обвиняемого в совершении преступления, за которое Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок свыше 3 лет. А в исключительных случаях аресту или домашнему аресту могут быть подвергнуты и лица, обвиняемые в совершении преступлений, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 3 лет. При этом исключительность ситуации обусловливается одним из следующих обстоятельств:

- обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации (бомж);
- не установлена личность обвиняемого;
- обвиняемый нарушил ранее избранную меру пресечения;
- обвиняемый ранее скрылся от органов предварительного расследования или суда.

К несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть применено в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести.

6.4 Иные меры уголовно-процессуального принуждения

Под иными мерами уголовно-процессуального принуждения следует понимать все остальные процессуальные средства принудительного характера, которые не являются мерами пресечения и не относятся к задержанию подозре-

ваемого. Таким образом, законодатель включил в эту группу различные по своему характеру и порядку применения меры процессуального принуждения, которые объединяет лишь отсутствие принадлежности к другим группам. Отсюда и их название: иные меры процессуального принуждения.

Процессуальной регламентации этой группы принудительных средств посвящена гл. 14 УПК РФ, в соответствии с которой к иным мерам относятся:

а) обязательство о явке;

б) привод;

в) временное отстранение от должности;

г) наложение ареста на имущество;

д) денежные взыскания.

Обязательство о явке (ст. 112 УПК РФ) состоит в письменном обязательстве (обещании) лица своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя, прокурора или в суд, а в случае перемены места жительства – незамедлительно сообщать об этом. Обязательство о явке может быть получено от подозреваемого и обвиняемого, а также от потерпевшего или свидетеля. При этом соответствующему лицу разъясняются последствия нарушения данного им обязательства. Последствия, в свою очередь, могут выражаться в их принудительной приводе или в наложении денежного взыскания.

Привод (ст. 113 УПК РФ) состоит в принудительном доставлении лица для производства процессуального действия в случае его неявки к дознавателю, следователю, прокурору или в суд без уважительной причины. Регламентируя основания и порядок осуществления этой меры принуждения, законодатель определяет, что приводу могут быть подвергнуты лишь подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший и свидетель. Однако этот перечень не является исчерпывающим, поскольку, исходя из содержания других положений Уголовно-процессуального кодекса России, при наличии достаточных оснований принудительному доставлению в соответствующий орган подлежат и некоторые другие участники: гражданский истец, гражданский ответчик и т. д.

Вместе с тем не подлежат приводу: а) лица, не достигшие 14 лет; б) беременные женщины; в) больные, которые по состоянию здоровья, удостоверенному врачом, не могут оставлять место своего пребывания (ч. 6 ст. 113 УПК РФ).

Временное отстранение от должности – это мера процессуального принуждения, которая применяется к подозреваемым или обвиняемым при наличии оснований полагать, что они, продолжая работать в занимаемой должности, могут противодействовать уголовному судопроизводству, продолжать преступную деятельность, препятствовать установлению истины или иным путем негативно использовать свое служебное положение. Законодатель прямо не определяет перечень должностей, подпадающих под действие данной меры принуждения. Однако представляется, что таковыми в первую очередь являются должности, связанные с осуществлением исполнительно-распорядительных функций в органах государственной власти, органах местного самоуправления, в государственных и негосударственных предприятиях и учреждениях и т. д. Это также могут быть должности, связанные с источниками повышенной опасности, с объектами, запрещенными или ограниченными к свободному обращению, и пр. Данная мера принуждения частично ограничивает право человека на труд, что обусловливает исключительную компетенцию суда в решении вопроса о ее применении. Поэтому при необходимости временного отстранения от должности подозреваемого или обвиняемого в общем порядке дознаватель с согласия прокурора или следователь с согласия руководителя следственного органа возбуждает соответствующее ходатайство, которое направляется в районный суд по месту производства предварительного расследования. В течение 48 часов суд в единоличном составе рассматривает поступившее ходатайство и выносит постановление о временном отстранении подозреваемого (обвиняемого) от должности или об отказе в его удовлетворении. Постановление о временном отстранении подозреваемого (обвиняемого) от должности направляется по месту его работы.

Наложение ареста на имущество состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу этого имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение (ч. 2 ст. 115 УПК РФ). Данная мера уголовно-процессуального принуждения осуществляется в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска или других имущественных взысканий. Аресту может быть подвергнуто любое имущество подозреваемого, обвиняемого или гражданского ответчика, за исключением тех объектов материального мира, на которые в соответствии с гражданским процессуальным законодательством не может быть обращено взыскание. Арест может быть также наложен и на имущество, нахо-

дящееся у других лиц, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого или обвиняемого.

Данная мера уголовно-процессуального принуждения существенно ограничивает право человека на частную собственность (ст. 35 Конституции РФ). Поэтому ее применение в уголовном судопроизводстве допускается не иначе как на основании судебного решения. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 115 УПК РФ дознаватель с согласия прокурора или следователь с согласия руководителя следственного органа возбуждают ходатайство о наложении ареста на имущество, которое направляется в районный суд по месту производства предварительного расследования. Законодатель не устанавливает особой формы рассмотрения подобного ходатайства; это происходит в порядке, существующем для решения вопроса о производстве следственного действия (ст. 165 УПК РФ).

Денежное взыскание – форма реализации ответственности участников уголовного судопроизводства, наступающей в предусмотренных законом случаях за неисполнение ими своих процессуальных обязанностей или за нарушение порядка в судебном заседании.

Сущность данной меры уголовно-процессуального принуждения заключается во взимании в доход государства определенных денежных средств с указанных участников уголовного судопроизводства в размере до 2 тысяч рублей (ст. 117 УПК РФ).

Правом наложения денежного взыскания обладает только суд. Поэтому если соответствующее нарушение допущено в ходе судебного заседания, данная мера принуждения применяется непосредственно в процессе рассмотрения дела тем же судом, о чем выносится соответствующее постановление или определение (ч. 2 ст. 118 УПК РФ).

Если же нарушение допущено в ходе досудебного производства, то дознаватель, следователь составляет об этом протокол, который направляется в районный суд и подлежит рассмотрению судьей в течение 5 суток.

Контрольные вопросы по главе 6

1. Какие виды мер уголовно-процессуального принуждения предусматривает УПК РФ?
2. Чем вызвана необходимость применения мер принуждения в уголовном процессе?

3. Каков порядок задержания лица по подозрению в совершении преступления?
4. К каким участникам уголовного процесса могут применяться меры пресечения, а к каким иные меры принуждения?
5. Какие основания и условия для применения мер пресечения предусматривает УПК РФ?
6. Охарактеризуйте виды мер пресечения.
7. Какие виды мер пресечения и иных мер принуждения могут применяться только на основании судебного решения?

7 Ходатайства и жалобы

7.1 Ходатайства

Ходатайство *– это устное или письменное обращение участников уголовного судопроизводства, адресованное дознавателю, следователю, прокурору или суду и содержащее официальную просьбу о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений.*

Ходатайства могут быть заявлены в целях установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, обеспечения прав и законных интересов участвующих лиц, в связи с необходимостью осуществления мер процессуального принуждения и в других предусмотренных законом случаях.

Заявление ходатайства – это одна из основных процессуальных форм реализации своих прав участником уголовного судопроизводства.

Поэтому законодатель наделяет возможностью обратиться с ходатайством практически любого субъекта процессуальной деятельности. Так, например, подозреваемый, обвиняемый, потерпевший заявляют ходатайства, носящие частный характер и связанные с их личными интересами.

В соответствии с ч. 2 ст. 119 УПК РФ ходатайство заявляется дознавателю, следователю, прокурору либо в суд, т. е. тому субъекту уголовной юрисдикции, от которого в данный момент производства по уголовному делу зависит осуществление соответствующего процессуального действия или принятие соответствующего процессуального решения.

Ходатайства заявляются как в устном, так и в письменном виде. Заявленные устно ходатайства фиксируются в соответствующих процессуальных документах в том виде, в котором они были заявлены, но в такой форме, чтобы было ясно, какие конкретно действия или доказательства имел в виду заявитель. Заявленное устно ходатайство в ходе судебного заседания заносится в протокол судебного заседания. Письменные ходатайства приобщаются к материалам уголовного дела.

По заявленному ходатайству дознавателем, следователем, прокурором и судом может быть вынесено одно из следующих решений: об удовлетворении ходатайства в полном объеме; о частичном удовлетворении ходатайства; о полном отказе в удовлетворении ходатайства.

Заявленное и отклоненное в ходе дознания, предварительного следствия, предварительного слушания, судебного разбирательства ходатайство может быть заявлено вновь, независимо от причины его отклонения. Как само ходатайство, так и постановление об отказе в удовлетворении ходатайства должны быть мотивированными.

7.2 Обжалования действий и решений субъектов уголовной юрисдикции

Жалоба *– это письменное обращение участников уголовного судопроизводства по поводу восстановления его прав и законных интересов, нарушенных органами дознания, следователем, прокурором или судом.*

Право на обжалование процессуальных действий (бездействий) и решений субъектов уголовной юрисдикции обусловлено одним из принципов уголовного судопроизводства (ст. 19 УПК РФ). Поэтому законодатель в гл. 16 УПК РФ устанавливает специальные процессуальные процедуры обжалования, которые и направлены на реализацию этого принципа.

Так, в соответствии со ст. 123 УПК РФ действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном законом порядке как участниками уголовного судопроизводства, так и иными заинтересованными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

Современное уголовно-процессуальное законодательство предусматривает два процессуальных порядка обжалования:

1. Внесудебный (прокурорский) порядок, предусматривающий рассмотрение жалобы прокурором и руководителем следственного органа (ст. 124 УПК РФ).

2. Судебный порядок, предусматривающий рассмотрение жалобы в суде (ст. 125 УПК РФ).

. . . . . .

В соответствии со ст. 124 УПК РФ прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель.

По результатам рассмотрения жалобы прокурор, руководитель следственного органа выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении.

Положение ч. 3 ст. 124 УПК РФ в ее конституционно-правовом истолковании не допускает отказ дознавателя, следователя, прокурора, а также суда при рассмотрении заявления, ходатайства или жалобы участника уголовного судопроизводства от исследования и оценки всех приводимых в них доводов, а также мотивировки своих решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности, основания, по которым эти доводы отвергаются рассматривающим соответствующее обращение органом или должностным лицом.

Заявитель должен быть незамедлительно уведомлен о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке его обжалования.

В случаях, предусмотренных УПК РФ, дознаватель, следователь вправе обжаловать действия (бездействие) и решения прокурора или руководителя следственного органа соответственно вышестоящему прокурору или руководителю вышестоящего следственного органа.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ постановления дознавателя и следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя и прокурора, *которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию,* могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

Формулировка, приведенная в ст. 125 УПК РФ, предусматривает возможность судебного обжалования действий, решений должностных лиц, ведущих производство по делу, только если эти действия и решения способны причи-

нить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно либо через дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора.

Судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом.

По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений:

1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение;
2) об оставлении жалобы без удовлетворения.

Копии постановления судьи направляются заявителю, прокурору и руководителю следственного органа.

Принесение жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение обжалуемого решения, если это не найдет нужным сделать орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа, прокурор или судья.

Контрольные вопросы по главе 7

1. Что такое ходатайство?
2. Кто в ходе производства по уголовному делу вправе заявлять ходатайства?
3. Какие способы обжалования действий и решений должностных лиц предусматривает УПК РФ?

4. Какие действия и (или) решения должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу, могут быть обжалованы в судебном порядке?

8 Реабилитация в уголовном процессе

8.1 Понятие и сущность реабилитации в уголовном судопроизводстве

Существование института реабилитации в уголовном судопроизводстве обусловлено возможностью ошибочного уголовного преследования лица, привлечения его к уголовной ответственности, применения к нему норм уголовного права или мер уголовно-процессуального принуждения.

Поэтому государство, провозглашая гарантии защиты прав и свобод человека и гражданина, обязано устранить факты незаконного и необоснованного уголовного преследования лица и возместить причиненный ему вред.

Так, ст. 53 Конституции РФ устанавливает, что каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В свою очередь уголовно-процессуальный закон определяет, что уголовное судопроизводство, помимо прочего, имеет своим назначением реабилитацию каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию (ч. 2 ст. 6 УПК РФ).

Таким образом, ***реабилитация*** *– это порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнуто уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда (п. 34 ст. 5 УПК РФ).*

В иных случаях вопросы, связанные с возмещением вреда, разрешаются в порядке гражданского судопроизводства (ч. 5 ст. 133 УПК РФ).

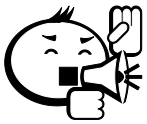
8.2 Право на реабилитацию

Лица, за которыми закон признаёт право на реабилитацию, называются реабилитированными (п. 35 ст. 5 УПК РФ). В соответствии с ч. 2–3 ст. 133 УПК РФ к реабилитированным относятся:

- оправданный;
- подсудимый, в отношении которого уголовное преследование прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения;
- подозреваемый, обвиняемый или подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по реабилитирующим основаниям, предусмотренным п. 1, 2, 5, 6 ч. 1 ст. 24 и п. 1, 4, 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ;
- осуждённый – в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 1–2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ;
- лицо, к которому была применена принудительная мера медицинского характера, – в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры;
- любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу.

Помимо этого, правом на реабилитацию обладают и юридические лица, в случае если незаконными действиями (бездействием) и решениями суда, прокурора, следователя, дознавателя или органа дознания причинён вред их имуществу или деловой репутации (ст. 139 УПК РФ).

Признавая за лицом право на реабилитацию, субъект уголовной юрисдикции обязан направить ему соответствующее извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием. В случае смерти реабилитированного такое извещение направляется его наследникам, родственникам или иждивенцам. А если в момент вынесения процессуального решения сведения об их месте жительства отсутствуют, то извещение направляется им не позднее *5 суток* со дня их обращения в органы дознания, предварительного следствия или в суд (ч. 2 ст. 134 УПК РФ).



Реабилитация предусматривает возмещение имущественного и морального вреда, а также восстановление прав реабилитированного лица.

При возмещении имущественного ущерба (ст. 135 УПК РФ) подлежит восстановлению все то, что было утрачено гражданином в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности. Например, если источником финансового обеспечения гражданина была заработная плата, то возмещается вся невыплаченная заработная плата исходя из среднемесячной заработной платы за период, в течение которого гражданин ее не получал.

Подлежат возвращению конфискованное или обращенное в доход государства на основании приговора или решения суда имущество гражданина.

Возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя и возмещение штрафов и процессуальных издержек, взысканных с него во исполнение приговора суда, сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи и иных расходов, которые понесло лицо в связи с незаконным привлечением его к уголовной ответственности.

Моральный вред заключается в нравственных страданиях человека в связи с незаконным привлечением его к уголовной ответственности. В этот период человек был лишен возможности продолжать активную общественную жизнь, страдает его репутация и т. д.

Компенсация морального вреда предусмотрена в ст. 136 УПК РФ. Кодекс предусматривает следующие компенсационные меры:

- Прокурор от имени государства приносит официальное извинение реабилитированному за причиненный ему вред.
- Денежная компенсация. Иски о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.
- Если сведения о задержании реабилитированного, заключении его под стражу, временном отстранении его от должности, применении к нему принудительных мер медицинского характера, об осуждении реабилитированного и иных примененных к нему незаконных действиях были опубликованы в печати, распространены по радио, телевидению или в иных средствах массовой информации, то по требованию реабилитированного, а в случае его смерти – его близких родственников

или родственников либо по письменному указанию суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, дознавателя соответствующие средства массовой информации обязаны в течение 30 суток сделать сообщение о реабилитации.

- По требованию реабилитированного, а в случае его смерти – его близких родственников или родственников суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны в срок не позднее 14 суток направить письменные сообщения о принятых решениях, оправдывающих гражданина, по месту его работы, учебы или месту жительства.

Кроме возмещения имущественного ущерба и компенсации морального вреда УПК РФ предусматривает восстановление иных прав реабилитированного.

Так, в соответствии со ст. 138 УПК РФ в рамках уголовного судопроизводства производится восстановление трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав, а также возвращение государственных наград, воинских, специальных и иных званий и т. д.

Контрольные вопросы по главе 8

1. Что такое реабилитация и каково ее значение?
2. Кто обладает правом на реабилитацию?
3. Какие меры реабилитационного характера предусматривает УПК РФ?

Часть 2
Особенная часть

1 Стадия возбуждения уголовного дела

1.1 Понятие и значение стадии возбуждения уголовного дела

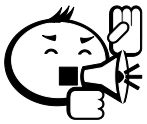
Возбуждение уголовного дела *– это начальная стадия уголовного судопроизводства, в ходе которой полномочные государственные органы и должностные лица, получив сведения о совершённом или готовящемся преступлении, устанавливают наличие или отсутствие оснований для производства по уголовному делу*.

Деятельность следователя, дознавателя на данной стадии имеет свои задачи:

- установить наличие или отсутствие повода и основания для возбуждения уголовного дела;
- закрепить следы произошедшего преступления;
- предотвратить готовящееся преступление.

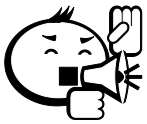
От своевременного и правильного решения вопросов на этой стадии во многом зависит многое, в частности – будет ли в дальнейшем раскрыто преступление.

По сути на стадии решается главный вопрос: нужен ли вообще уголовный процесс, или то, что произошло, решается какими-то иными средствами – не уголовно-процессуальными.



Сущность стадии возбуждения уголовного дела заключается в установлении наличия или отсутствия определённых условий и предпосылок для начала осуществления уголовно-процессуальной деятельности.

Поэтому специфика данной стадии состоит в том, что она как бы проистекает до начала производства по уголовному делу, поскольку решение, обусловливающее такое начало, – постановление о возбуждении уголовного дела – завершает эту стадию и характеризует начало следующей.



Возбуждение уголовного дела – это некий рубеж, отделяющий процессуальную деятельность в рамках уголовного процесса от непроцессуальной.

По общему правилу производство следственных действий и прочих процессуальных действий возможно только после того, как будет принято решение о возбуждении уголовного дела (об исключениях далее). Так, например, до возбуждения уголовного дела не применяются меры уголовно-процессуального принуждения.

Поэтому для стадии нехарактерны те субъекты, которые приобретают свой статус уже в рамках процессуальной деятельности (подозреваемый, обвиняемый, защитник, потерпевший, свидетель и т. д.). В этой стадии фигурируют: пострадавший, очевидец, заподозренный.

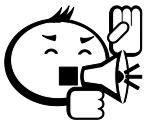
Кроме того, на данной стадии может участвовать заявитель, под которым законодатель понимает лицо, сообщившее о совершённом или готовящемся преступлении. Перечень прав заявителя невелик и ограничивается только данной стадией уголовного судопроизводства. Тем не менее, таковые есть.

Так, заявитель вправе:

а) сделать в устной или письменной форме заявление о совершённом или готовящемся преступлении и получить об этом соответствующий документ;
б) обжаловать отказ в приёме заявления о преступлении;
в) знать о решении, принятом по результатам рассмотрения его заявления;
г) обжаловать отказ в возбуждении уголовного дела по его заявлению, в том числе в порядке ст. 125 УПК РФ (в судебном порядке).

На последующих стадиях лица, являющиеся заявителями, либо приобретают иной процессуальный статус (потерпевшего, свидетеля, обвиняемого и т. д.), либо вообще выбывают из уголовного судопроизводства.

Все остальные участники уголовно-процессуальной деятельности вступают в неё только после принятия решения о возбуждении уголовного дела.



Стадия, как правило, проходит в три этапа:

1) получение сведений о совершенном или готовящемся преступлении;

2) проверка сообщения о преступлении;
3) принятие решения на основании полученных данных.

. . . . . .

1.2 Поводы и основание для возбуждения уголовного дела

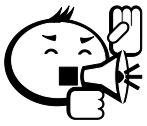
Поводы для возбуждения уголовного дела

. . . . . .

Повод для возбуждения уголовного дела *– это источник информации о совершённом или готовящемся преступлении, которому закон придаёт значение юридического факта, обязывающего компетентные государственные органы рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела.*

. . . . . .

. . . . . .



В соответствии со ст. 140 УПК поводами для возбуждения уголовного дела являются:

1) заявление о преступлении;
2) явка с повинной;
3) сообщение о совершённом или готовящемся преступлении, полученное из иных источников;
4) постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании;
5) материалы, направленные Центральным банком РФ или конкурсным управляющим для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 172.1 УК РФ.

. . . . . .

. . . . . .

Заявление о преступлении *– это сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, которое может исходить как от частного, так и от должностного лица.*

. . . . . .

Поводом для возбуждения уголовного дела будет сообщение, сделанное лицом, пострадавшим от преступления, или любым иным лицом, которому стало известно о совершенном или готовящемся преступлении.

Заявление о преступлении может быть сделано в устном или письменном виде (ч. 1 ст. 141 УПК). Основное требование к заявлению – оно должно быть подписано лицом, его подавшим, т. е. инициатором уголовного преследования (ч. 2 ст. 141 УПК).

Анонимное заявление о преступлении не может служить поводом для возбуждения уголовного дела (ч. 7 ст. 141 УПК). Такие заявления, за исключением тех, в которых содержатся признаки совершённого или готовящегося террористического акта, без регистрации передаются в соответствующие подразделения для возможного использования в оперативно-розыскной деятельности.

Устное заявление о преступлении подлежит занесению в протокол, который подписывается заявителем и должностным лицом, его принявшим. Протокол должен содержать данные о заявителе (фамилия, имя, отчество, дата и месяц рождения, гражданство, место жительства, работы или учёбы), а также о документах, удостоверяющих его личность (ч. 3 ст. 141 УПК). Подпись, поставленная под таким сообщением, должна позволять удостовериться в личности заявителя.

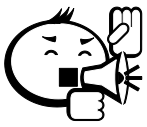
Заявление о явке с повинной *– это добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении (ст. 142 УПК).*

Явка с повинной предполагает:

1. Совершение лицом преступления.
2. Заявление лица о своём участии в нём. Обязательными признаками такого заявления являются указания в нём, во-первых, на действия собственные, а во-вторых, на действия преступные.
3. Обращение лица в правоохранительные органы, уполномоченные осуществлять уголовное преследование по факту преступления, – в орган дознания, дознавателю, следователю, прокурору. Представляется, что в отдельных случаях такое обращение может быть адресовано и друго-

му должностному лицу, но при этом гражданин должен преследовать цель передать себя в руки правосудия.

Заявление о явке с повинной может быть сделано как в письменном, так и в устном виде. Устное заявление принимается и заносится в протокол в порядке, установленном ч. 3 ст. 141 УПК для заявлений о преступлении.



Сообщение о совершённом или готовящемся преступлении, полученное из иных источников охватывает все прочие случаи получения сведений о преступлении, кроме тех, что поступили в виде заявления о преступлении или заявлении, о явке с повинной.

К иным источникам информации относятся: материалы, собранные в результате служебной, в том числе оперативно-розыскной деятельности, правоохранительных органов; информация граждан, представителей общественных организаций и должностных лиц, поступившая по телефону (телефаксу), телеграфу, посредством радиосвязи, через сеть Интернет, включая сообщения персонала лечебных учреждений об обращении граждан с телесными повреждениями, происхождение которых может быть результатом преступных действий; статьи, заметки и письма, опубликованные в средствах массовой информации, содержащие сведения о преступлениях; сведения из иных источников об авариях, пожарах, эпизоотиях, стихийных бедствиях, несчастных случаях с людьми и других событиях, угрожающих личной и общественной безопасности.

В любом случае данное сообщение принимается должностным лицом, о чем составляется *рапорт об обнаружении признаков преступления.*

Постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Поскольку прокурор не обладает самостоятельным полномочием на возбуждение уголовного дела, он, в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 37 может выносить мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган

дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства.

. . . . . .

Таким образом, законодатель в п. 4 ч. 1 ст. 140 предусмотрел соответствующий повод для возбуждения уголовного дела.

Материалы, направленные Центральным банком РФ или конкурсным управляющим для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 172.1 УК РФ.

В соответствии с ч. 1.2 ст. 140 УПК РФ поводом для возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных ст. 172.1 УК РФ, служат только те материалы, которые направлены Центральным банком Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», а также конкурсным управляющим (ликвидатором) финансовой организации для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Основания для возбуждения уголовного дела

В качестве условий, необходимых для законного возбуждения уголовного дела, требуется наличие не только повода, но и основания.

. . . . . .

В соответствии с ч. 2 ст. 140 УПК ***основанием для возбуждения уголовного дела*** *является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.*

. . . . . .

. . . . . .

Таким образом, установление основания для возбуждения уголовного дела содержит три неразрывно связанных элемента:

1) наличие признаков преступления;
2) наличие данных, из которых устанавливаются признаки преступления;
3) достаточность этих данных.

. . . . . .

Установление признаков преступления предполагает получение данных о виновном совершении общественно опасного, уголовно наказуемого деяния, предусмотренного определённой нормой Особенной части УК РФ. Особое

внимание необходимо обращать на признаки, позволяющие отграничить уголовно наказуемое деяние от действий, порождающих административные, гражданско-правовые и иные отношения.

Для первоначальной квалификации деяния как преступного не обязательно иметь исчерпывающие сведения обо всех элементах состава преступления (объекте, объективной стороне, субъекте и субъективной стороне), достаточно иметь данные лишь о признаках, характеризующих содержание некоторых элементов состава преступления.

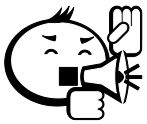
На момент принятия решения о возбуждении уголовного дела в любом случае необходимо определить признаки, относящиеся к объекту и объективной стороне преступления, т. е. установить наличие деяния, его противоправность и общественную опасность, а для возбуждения дела с материальным составом также сведения о последствиях деяния и причинно-следственной связи между ними. Как правило, полное и всестороннее установление виновных лиц, формы вины, мотивов и других обстоятельств совершения преступления является задачей последующих стадий уголовного процесса.

Наличие данных, из которых устанавливаются признаки преступления, означает, что законодатель не выдвигает жестких требований к таким сведениям, какие он выдвигает к сведениям, претендующим получить статус доказательств по уголовному делу. Доказательства по уголовному делу должны строго отвечать, например, критериям допустимости. Данные же, о которых идет речь в ст. 140 УПК РФ, не обязательно должны отвечать критериям допустимости, поскольку они, по общему правилу, не являются доказательствами. Доказательства собираются в рамках возбужденного уголовного дела. В данном случае еще нет уголовного дела, следовательно, можно говорить только о наличии определенных сведений или данных об интересующих обстоятельствах. Такие данные могут быть получены из любого доступного источника (от очевидцев, из работы кинолога, из анонимных сообщений и прочее).

Достаточность данных свидетельствует об имеющихся в легальной конструкции определения основаниях для возбуждения уголовного дела оценочной категории. Должностное лицо, принимающее решение о возбуждении уголовного дела, исходя их своего внутреннего убеждения определяет, достаточна ли имеющаяся совокупность данных для того, чтобы сделать вывод о наличии в произошедшем событии признаков преступления или не достаточна. Очевидно, что поскольку речь идет об оценке, основанной на внутреннем убеждении, никто не застрахован от ошибки. Именно поэтому законодатель предусмотрел

возможность исправления допущенной должностным лицом ошибки. Например, заявитель имеет право не согласиться с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела и обжаловать его или вышестоящему должностному лицу, или в суд (ст. 123 УПК РФ). Возможно, иное должностное лицо оценит имеющуюся совокупность данных как достаточную, чтобы сделать вывод о наличии признаков преступления и, следовательно, придет к выводу о необходимости возбудить уголовное дело.

1.3 Порядок рассмотрения сообщения о преступлении



В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления сообщения.

Руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе по мотивированному ходатайству соответственно следователя, дознавателя продлить этот срок до 10 суток.

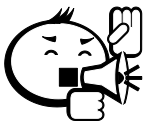
При необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток с обязательным указанием на конкретные, фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления.

Заявителю выдается документ о принятии сообщения о преступлении с указанием данных о лице, его принявшем, а также даты и времени его принятия.

Отказ в приёме сообщения о преступлении может быть обжалован прокурору или в суд.

Полученный повод для возбуждения уголовного дела должен быть подвергнут тщательной проверке со стороны органов предварительного расследования, по результатам которой устанавливается наличие или отсутствие оснований для возбуждения уголовного дела. Данная проверка сообщений о преступлениях является предварительной (доследственной).

Нужно отметить, что Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ в УПК РФ был внесен ряд существенных изменений в порядок рассмотрения сообщений о преступлениях (ст. 144 УПК РФ).



Рассмотрим действия, в результате производства которых могут быть получены доказательства, как об этом заявляет законодатель.

1. Получение объяснений.
2. Получение образцов для сравнительного исследования.
3. Истребование предметов и документов, изъятие их в порядке, установленном УПК РФ.
4. Назначение судебной экспертизы и получение заключения эксперта.
5. Производство освидетельствования.
6. Производство документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов и трупов.
7. Обязательное для исполнения письменное поручение органу дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Причем в соответствии с ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ полученные таким образом сведения, при условии соблюдения требований допустимости доказательств, могут быть в дальнейшем использованы в качестве доказательств по уголовному делу.

Возникает вопрос: могут ли отвечать данные сведения свойству допустимости?

Рассмотрим действия, в результате производства которых могут быть получены доказательства, как об этом заявляет законодатель.

1. При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения.

Это не новый способ получения сведений при проверке сообщений о преступлении, его давно использовали, однако никогда не шла речь о возможности использования полученных таким образом сведений в качестве доказательства по уголовному делу. Можно ли теперь (после внесенных в УПК РФ изменений)

получить таким образом доказательство? Допустимость доказательств – это требование к форме доказательства. Как известно, выделяются следующие критерии допустимости: 1) доказательство должно быть получено из законного источника; 2) должно быть получено надлежащим субъектом; 3) должно быть получено надлежащим способом; 4) должно быть надлежащим способом зафиксировано.

Что касается источника, то ст. 74 УПК РФ, которая содержит перечень видов доказательств, не знает такого вида доказательства, как объяснения. Субъектом получения любого вида доказательства, по общему правилу, является должностное лицо, принявшее уголовное дело к своему производству. В данном случае уголовного дела еще нет и неизвестно, будет ли вообще. Что касается способа получения доказательства, то объяснения могут быть получены в результате опроса, УПК же не знает такого следственного и даже процессуального действия. Требования к фиксации такого вида «доказательства» в УПК РФ также отсутствуют. Вывод: полученные в ходе проверки сообщения о преступлении объяснения от граждан не отвечают и не могут отвечать требованиям допустимости доказательств, следовательно, не могут использоваться в качестве доказательства по уголовному делу. К тому же к полученной таким способом информации появляются вопросы с точки зрения достоверности, поскольку опрашиваемое лицо не предупреждается об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

2. Получение образцов для сравнительного исследования.

С допустимостью полученных таким способом сведений дело обстоит несколько лучше. Ст. 202 УПК РФ содержит указание на возможность производства такого следственного действия, как получение образцов для сравнительного исследования. Кроме того, Федеральным законом от 04 марта 2013 г. были внесены в эту статью изменения, которые позволяют получать такие образцы как от участников уголовного судопроизводства (в рамках возбужденного уголовного дела), так и у иных физических и представителей юридических лиц (до возбуждения уголовного дела при проверке сообщений о преступлениях). К тому же в самой ст. 202 оговорена возможность получения образцов до возбуждения уголовного дела. Таким образом, источник (вид) доказательства будет надлежащий – протокол следственного действия. Способ и порядок получения доказательства закреплен ст. 202 УПК РФ, а значит, соответствует закону. Фиксация доказательства тоже надлежащая – протокол получения образцов для сравнительного исследования.

Единственный критерий допустимости доказательства, который «страдает» и в этом случае, – это отсутствие надлежащего субъекта получения доказательства, поскольку данное следственное действие будут производить следователь или дознаватель, которые еще не приняли уголовное дело к своему производству. При этом понятно, что они при всем желании не смогут это сделать, поскольку уголовного дела еще нет. Однако подобный казус возникает не впервые. Осмотр места происшествия всегда можно было проводить до возбуждения уголовного дела и никого не смущал тот факт, что производило его должностное лицо, не принявшее уголовное дело к своему производству. Результаты таких осмотров всегда признавались и признаются доказательствами. С учетом этого обстоятельства, по мнению автора, можно сделать вывод, что путем получения образцов для сравнительного исследования до возбуждения уголовного дела могут быть добыты сведения, которые после возбуждения уголовного дела могут быть использованы в качестве доказательств.

3. Истребование предметов и документов, изъятие их в порядке, установленном УПК РФ.

Несмотря на спорность и неоднозначность такого проверочного действия, как *истребование предметов и документов*, тем не менее, в практике более или менее устоялось некоторое понимание, что может быть истребовано следователем, дознавателем в целях проверки сообщения о преступлении. Как правило, речь едет о возможности запрашивать материалы в порядке ч. 4 ст. 21 УПК РФ из различных учреждений, предприятий и организаций (например, справки, характеристики, протоколы и прочее). Сведения, добытые таким образом, в целом, также могут отвечать требованиям допустимости. Вид доказательства – иной документ (ст. 84 УПК РФ). Способ и порядок получения урегулирован – ч. 4 ст. 21 УПК РФ (путем направления запросов в организации и учреждения). Фиксация – постановление о приобщении полученного документа к материалам уголовного дела (ч. 3 ст. 84 УПК РФ). За исключением субъекта получения доказательств остальные критерии допустимости могут быть обеспечены.

Больше вопросов вызывает заявленная законодателем возможность *изъятия предметов и документов* в порядке, установленном Кодексом. УПК РФ предусматривает не так много процессуальных вариантов изъятий – при осмотре места происшествия, обыске и выемке. Если учесть, что об осмотре места происшествия в ч. 1 ст. 144 УПК РФ речь идет дальше и рассматривается как отдельное и самостоятельное следственное действие, которое можно проводить до возбуждения дела, то остается думать, что законодатель имеет в виду: обыск

и выемку? То есть в целях проверки сообщения о преступлении законодатель разрешил проводить обыск и выемку в целях изъятия предметов и документов? Ст. 182 (обыск) и 183 (выемка) не содержат на то никаких указаний. Кроме того, известно, что это следственные действия, которые существенным образом могут ограничивать конституционные права граждан, и совершенно немыслимо представить, что законодатель разрешает проводить такие следственные действия до возбуждения уголовного дела без наличия каких-либо оснований. Значит, все же речь не идет об обыске и выемки как способе изъятия предметов и документов в целях проверки сообщений о преступлениях. Тогда что имеет в виду законодатель? Этот вопрос остается открытым.

4. Назначение судебной экспертизы и получение заключения эксперта.

На первый взгляд может показаться, что законодатель, наконец, разрешил производство экспертизы до возбуждения уголовного дела, к чему давно призывали многие процессуалисты, и, главное, разрешил использовать заключение эксперта, полученное до возбуждения уголовного дела в качестве доказательства. Однако более пристальный взгляд на суть вопроса заставляет усомниться в таком безапелляционном заявлении законодателя. Для этого достаточно открыть гл. 27 УПК РФ, регламентирующую производство экспертизы, проанализировать ст. 195–207 и становится очевидным, что УПК РФ, как и прежде, регламентирует порядок производства экспертизы в рамках возбужденного уголовного дела. Единственное изменение коснулось ст. 195. Ч. 4 содержит указание на возможность назначения и производства экспертизы до возбуждения уголовного дела. Однако это заявление никак не отвечает на вопрос: как назначить и провести судебную экспертизу и получить заключение эксперта? Порядок назначения экспертизы, права участников уголовного судопроизводства, порядок направления материалов уголовного дела для производства экспертизы, требования к заключению эксперта и другие вопросы, связанные с производством экспертизы, пересмотру, изменениям и дополнениям не подверглись. Кроме того, в ст. 57 УПК РФ, которая определяет процессуальный статус эксперта в уголовном процессе, не было внесено вообще никаких изменений.

В результате можно сделать вывод: несмотря на предусмотренную в ст. 144 УПК РФ возможность производства экспертизы до возбуждения уголовного дела, тем не менее, реализация ее представляется сомнительной, поскольку УПК по-прежнему не предусматривает механизма назначения и производства экспертизы до возбуждения дела. Кроме того, непонятно, как при

проведении экспертизы до возбуждения уголовного дела будет решаться вопрос предупреждения об уголовной ответственности эксперта за дачу заведомо ложного заключения. Уголовной ответственности по действующему Уголовному кодексу подлежит эксперт, давший заведомо ложное заключение в суде или на предварительном расследовании. В силу сказанного заключение эксперта, полученное до возбуждения уголовного дела, не может использоваться в качестве доказательства по уголовному делу, поскольку не будет отвечать таким критериям допустимости доказательства, как надлежащий способ и порядок получения доказательства и надлежащая фиксация доказательства.

5. Производство освидетельствования.

Возможность производства данного следственного действия до возбуждения уголовного дела закреплена, как известно, не впервые. УПК РФ и ранее закреплял право производить освидетельствование до возбуждения уголовного дела. Однако, как и прежде, законодатель не обеспечил механизм реализации возможности его производства. Как и прежде, ст. 179 содержит исчерпывающий перечень участников уголовного судопроизводства, в отношении которых может быть произведено освидетельствование: подозреваемый, обвиняемый, свидетель, потерпевший. Очевидно, что в момент проверки сообщения о преступлении указанных участников просто не существует. Следовательно, в очередной раз, предусмотрев в ст. 144 возможность производства данного следственного действия до возбуждения уголовного дела, тем не менее, законодатель не побеспокоился о механизме реализации данной возможности. И, конечно, в этих условиях под сомнением как сама возможность производства следственного действия, так и возможность использования сведений, полученных таким образом в качестве доказательств по уголовному делу. Такие сведения не отвечают и не могут отвечать критериям допустимости доказательств.

6. Производство документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов и трупов.

Возможность следователя, дознавателя требовать вышеперечисленное встречается в законе также не впервые. Ст. 144 в предыдущей редакции содержала на то указания. Однако, как и прежде, использовать полученную подобным способом информацию в качестве доказательства не представляется возможным. Продиктовано это тем, что законодатель как тогда, так и сейчас, не установил процессуальной формы требования, появления и получения таких сведений. В силу чего, как и прежде, использовать в качестве доказательств по-

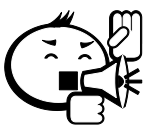
лученные таким способом сведения невозможно, поскольку не выполняются требования допустимости доказательств.

7. Обязательное для исполнения письменное поручение органу дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

В соответствии со ст. 89 УПК РФ результаты оперативно-розыскных мероприятий могут использоваться в качестве доказательств только если они отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам. Но парадокс заключается в том, что результаты оперативно-розыскной деятельности в принципе не могут отвечать таким требованиям, поскольку это результаты разных видов деятельности, которые регулируются разными нормативными актами. Источники информации, субъекты, способ и порядок получения, форма закрепления – различны. В силу чего ученые процессуалисты уже много десятилетий бьются над решением проблемы трансформации результатов оперативно-розыскной деятельности в доказательства по уголовному делу. Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ никак не решил обозначенную проблему.

При этом нужно понимать, что сведения, не отвечающие требованиям допустимости доказательств, не будут отвечать и относимости доказательства. Относимость – это требование к содержанию доказательства. Относимость не может быть установлена, если отсутствует надлежащая форма этого доказательства. Форма доказательства (его допустимость) обеспечивает возможность определения относимости доказательства. Если доказательство получено с нарушением требований норм УПК РФ, то автоматически возникают вопросы и к содержанию этих доказательств; то же касается и достоверности (истинности) доказательства, которая также обеспечивается надлежащей формой доказательства.

Таким образом, вывод напрашивается сам собой: в большинстве своем сведения, полученные в результате проверки сообщений о преступлении, как не использовались в качестве доказательств по уголовному делу, так и по-прежнему не могут быть использованы в качестве таковых.



Из всего перечня проверочных действий, предусмотренных в ч. 1 ст. 144 УПК РФ, допустимость будущего доказательства может

быть обеспечена только осмотрами, получением образцов для сравнительного исследования и истребованием документов.

По результатам проверки сообщений о преступлении должностные лица должны принять одно из следующих решений:

1. О возбуждении уголовного дела.

Данное решение может быть принято только при наличии следующих процессуальных условий:

- имеется повод для возбуждения уголовного дела;
- имеется достаточное основание для возбуждения уголовного дела;
- отсутствие обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу (ст. 24, 27 УПК РФ);

2. Об отказе в возбуждении уголовного дела.

Это решение принимается при отсутствии основания для возбуждения уголовного дела и (или) при наличии любого из обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу.

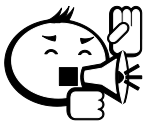
. . . . . .

Процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела оформляется соответствующим постановлением. Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется прокурору и заявителю. При этом последнему разъясняются право на обжалование данного постановления и порядок такого обжалования.

Следует иметь в виду, что при отказе в возбуждении уголовного дела по результатам предварительной проверки, связанной с подозрением конкретного лица (лиц), прокурор, следователь или орган дознания обязаны рассмотреть вопрос о возбуждении отдельного уголовного дела за заведомо ложный донос в отношении лица, заявившего или распространившего ложное сообщение о преступлении. Если же сообщение о преступлении было распространено в средствах массовой информации, то решение об отказе в возбуждении уголовного дела также подлежит обязательному опубликованию.

Процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное органом дознания, дознавателем, следователем или прокурором, может быть обжаловано прокурору, руководителю следственного органа или в суд.

1.4 Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела



В соответствии с ч. 1 ст. 146 УПК при наличии повода и основания дознаватель или следователь в пределах своей компетенции возбуждают уголовное дело, о чём выносится соответствующее постановление.

Постановление о возбуждении уголовного дела состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей.

В соответствии с ч. 2 ст. 146 УПК в постановлении о возбуждении уголовного дела указываются:

1. Дата, время и место его вынесения.
2. Кем оно вынесено.
3. Повод и основание для возбуждения уголовного дела.
4. Пункт, часть, статья УК, на основании которых возбуждается уголовное дело.

При установлении причастности определённого субъекта к совершению общественно опасного деяния дело необходимо возбудить в отношении конкретного лица, данное решение должно найти отражение в резолютивной части постановления.

Копия постановления следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору. В случае если прокурор признаёт постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, он вправе в срок не позднее 24 часов с момента получения материалов отменить постановление о возбуждении уголовного дела, о чём выносит мотивированное постановление.

При возбуждении уголовного дела капитанами морских или речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководителями геологоразведочных партий или зимовок, удалённых от мест расположения органов дознания, главами дипломатических представительств или консульских учреждений РФ прокурор незамедлительно уведомляется указанными лицами о начатом расследовании. В данном случае постановление о возбуждении уголовного дела передаётся прокурору незамедлительно при появлении для этого реальной возможности.

О принятом решении следователь и дознаватель незамедлительно уведомляют заявителя, а также лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело.

В соответствии со ст. 23 УПК РФ если деяние, предусмотренное гл. 23 (преступления в сфере службы в коммерческих и иных организациях) УК РФ, причинило вред интересам исключительно коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием либо организацией с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования, и не причинило вреда интересам других организаций, а также интересам граждан, общества или государства, то уголовное дело возбуждается по заявлению руководителя данной организации или с его согласия. Причинение вреда интересам организации с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования одновременно влечет за собой причинение вреда интересам государства или муниципального образования.

Контрольные вопросы по главе 1

1. В чем значение стадии возбуждения уголовного дела?
2. Каковы поводы для возбуждения уголовного дела?
3. Что такое основания для возбуждения уголовного дела?
4. Как осуществляется проверка сообщений о преступлении?
5. Какой процессуальный акт выносят следователь, дознаватель, если установлены признаки преступления?
6. Можно ли обжаловать решение следователя, дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела?

2 Стадия предварительного расследования

2.1 Понятие и значение стадии предварительного расследования

Предварительное расследование – это вторая стадия уголовного судопроизводства, которая вместе со стадией возбуждения уголовного дела образует досудебную часть уголовного судопроизводства.

Стадия предварительного расследования имеет огромное значение для всего уголовного судопроизводства.

Предварительное расследование предваряет судебные стадии, создает суду необходимые условия для успешного рассмотрения уголовного дела по существу. Чтобы суд смог рассмотреть уголовное дело и вынести по нему законный, обоснованный и справедливый приговор, необходимо, чтобы органы предварительного расследования раскрыли преступление, изобличили виновных в совершении преступления лиц, собрали доказательства, подтверждающие вину обвиняемого, сформулировали и обосновали обвинение, предъявили его обвиняемому.

Судебное разбирательство, в соответствии с ч. 1 ст. 252 УПК РФ, проводится только в отношении обвиняемого и по тому обвинению, которое было ему предъявлено. Таким образом, предмет судебного разбирательства формируется на стадии предварительного расследования. Кроме того, основная доказательственная база уголовных дел формируется именно на предварительном расследовании. Таким образом, объем собранных на предварительном расследовании доказательств в значительной мере определяет пределы судебного разбирательства.

Таким образом, ***стадия предварительного расследования*** *заключается в деятельности органов дознания, следствия и прокурора по собиранию, проверке и предварительной оценке доказательств в целях установления имеющих значение для дела обстоя-*

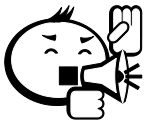
тельств, изобличения и привлечения к уголовной ответственности лица, совершившего преступление, раскрытия преступления.

Назначение предварительного расследования способствует выполнению общего назначения уголовного судопроизводства, сформулированного в ст. 6 УПК. В то же время задачи предварительного расследования должны отражать специфику деятельности на досудебном этапе уголовного процесса.

Преломление общих предписаний закона, указанных в ст. 6 УПК, к одному из этапов уголовного судопроизводства – предварительному расследованию – позволяет выделить следующие задачи:

1. Раскрытие преступления.
2. Изобличение виновных в совершении преступления.
3. Обеспечение участия обвиняемого в производстве по делу.
4. Принятие мер к установлению вреда, причиненного преступлением, его возмещению.

2.2 Формы предварительного расследования



Действующее уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации предусматривает две формы, т. е. два различных порядка производства предварительного расследования:

1) дознание;
2) предварительное следствие.

Подобная дифференциация обусловлена большим количеством как материально-правовых, так и процессуальных предпосылок: различной тяжестью расследуемых преступлений, наличием специальных субъектов, необходимостью решения каких-то специфических задач. Следовательно, порядок их осуществления во многом аналогичен, а процессуальные различия между ними не имеют концептуального значения и скорее носят частный характер. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 223 УПК РФ дознание проводится по тем же правилам, что и предварительное следствие, за исключением некоторых процессуальных особенностей.

Тем не менее, дознание и предварительное следствие – это очень близкие, но всё же самостоятельные формы предварительного расследования. Поэтому необходимо охарактеризовать их отличия, которые в целом сводятся к следующему:

1. *По субъектам.*

Дознание по уголовным делам производят дознаватели следующих правоохранительных органов:

- органов внутренних дел РФ;
- пограничных органов Федеральной службы безопасности РФ;
- органов Федеральной службы судебных приставов;
- органов государственного пожарного надзора Федеральной противопожарной службы;
- органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ;
- таможенных органов РФ.

Предварительное следствие производится следователями:

- Следственного комитета РФ;
- Федеральной службы безопасности РФ;
- Органов внутренних дел РФ;
- Федеральной службой по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

2. *По срокам.*

Для дознания характерны менее длительные процессуальные сроки, которые к тому же имеют свои пределы. Поэтому если дознаватель не закончит расследование в установленный законом срок, то уголовное дело подлежит передаче для дальнейшего производства предварительного следствия. Сроки предварительного следствия более длительны и не имеют максимальных пределов.

3. *По методу уголовно-процессуального регулирования.*

В соответствии с положениями действующего законодательства производство дознания является дозволением для правоохранительных органов, а предварительное следствие – предписанием. Так, согласно ч. 2 ст. 150 УПК РФ производство предварительного следствия обязательно по всем уголовным делам, за исключением тех, по которым может производиться дознание. Это означает, что по остальным делам, перечисленным в ч. 3 ст. 150 УПК РФ, воз-

можно проведение дознания. Однако дознание не является обязательной формой расследования, поэтому при необходимости (в том числе по письменному указанию прокурора) оно может быть заменено предварительным следствием.

4. *По подследственности уголовных дел.*

К компетенции органов дознания отнесены дела о преступлениях небольшой и средней тяжести. Эти преступления являются менее опасными и сложными для расследования. К компетенции следователей отнесены, как правило, дела о тяжких и особо тяжких преступлениях, представляющих большую общественную опасность, трудоемкость и сложность при их расследовании.

5. *По уровню процессуальной самостоятельности.*

Дознаватель обладает меньшей самостоятельностью и независимостью при принятии решений, чем следователь. Так, дознаватель, будучи не согласным с указаниями прокурора или начальника органа дознания, может их обжаловать вышестоящему должностному лицу, однако исполнение этих указаний не приостанавливается. Следователь же в подобной ситуации в ряде случаев (по важнейшим вопросам уголовного дела) вправе не исполнять указания руководителя следственного органа, а сразу же их обжаловать.

6. *По моменту появления фигуры обвиняемого*.

При производстве предварительного следствия обвиняемый может появиться в любой момент производства по уголовному делу, при наличии к тому оснований, о чем выносится специальное постановление – постановление «О привлечении лица в качестве обвиняемого». При производстве дознания фигура обвиняемого появляется по окончании дознания в момент составления итогового акта дознания – обвинительного акта (обвинительного постановления). Таким образом, при производстве дознания, как правило, отсутствует такая процессуальная фигура, как обвиняемый.

7. *По итоговым процессуальным актам*.

Предварительное следствие оканчивается вынесением следователем обвинительного заключения. Дознание оканчивается вынесением обвинительного акта или обвинительного постановления.

Виды предварительного следствия и дознания

В настоящее время можно выделить следующие виды предварительного следствия:

1) «обычное» предварительное следствие[1] (гл. 22–27 УПК РФ);
2) предварительное следствие по делам, по которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ).

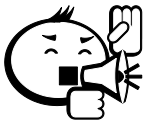
Виды дознания:

1) производство дознания в общем порядке (гл. 32 УПК РФ);
2) производство дознания в сокращенной форме (гл. 32.1 УПК РФ);
3) производство неотложных следственных действий (ст. 157 УПК РФ).

2.3 Понятие и система общих условий предварительного расследования

Общие условия предварительного расследования *– это закрепленные в уголовно-процессуальном законе правовые нормы, действующие на протяжении всего дознания или предварительного следствия и отражающие его характерные черты, а также обеспечивающие осуществление в этой стадии принципов уголовного судопроизводства.*

Общие условия находят свое отражение во всех действиях и решениях органов дознания, предварительного следствия или прокурора, а их соблюдение является одним из существенных элементов обеспечения законности производства по уголовному делу.



В систему общих условий предварительного расследования законодатель включает следующие правовые положения:

- подследственность;
- правила соединения и выделения уголовных дел;
- порядок производства неотложных следственных действий по делам, по которым обязательно предварительное следствие;
- обязательность рассмотрения заявленных ходатайств;

[1]Данный термин авторский, дан в целях лучшего понимания вопросов предварительного расследования.

- обязанность принятия мер попечения о детях или иждивенцах подозреваемого (обвиняемого), а также мер по обеспечению сохранности его имущества;
- тайна предварительного расследования;
- правила производства предварительного следствия следственной группы;
- возможность восстановления утраченных уголовных дел.

Подследственность

Распределение уголовных дел между органами дознания и предварительного следствия осуществляется в соответствии с установленными УПК РФ правилами подследственности.

Подследственность *– это юридическое свойство уголовного дела, находящегося на стадии предварительного расследования, позволяющее отнести его к компетенции определенного органа дознания или предварительного следствия.*

Подследственность уголовного дела определяется на основании двух критериев:

- отраслевого;
- территориального.

1. Отраслевой критерий подследственности характеризует отраслевую принадлежность органа дознания или предварительного следствия. Так, в соответствии со ст. 151 УПК РФ отраслевой критерий определяется одним из следующих признаков:

- родовым (предметный);
- специальным (персональным);
- альтернативным.

Родовой (предметный) признак обусловливает отнесение уголовных дел к компетенции различных органов дознания или предварительного следствия,

исходя из квалификации расследуемых преступлений (ч. 3 ст. 150, ст. 151 УПК РФ).

Специальный (персональный) признак проявляется в отнесении уголовных дел к компетенции различных органов предварительного следствия или дознания при наличии специального субъекта. Специальным субъектом является участник уголовно-процессуальной деятельности (потерпевший, подозреваемый или обвиняемый), обладающий определенными специфическими признаками. Это может быть лицо, занимающее государственную или муниципальную должность, военнослужащий, сотрудник правоохранительных органов и т. д. Например, в соответствии с пп. «г» п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ любые тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних расследуются следователями Следственного комитета РФ.

В соответствии с пп. «в» п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ следователи Следственного комитета расследуют преступления, совершенные должностными лицами органов Следственного комитета, ФСБ РФ, ОВД РФ, ФСКН РФ и т. д.

К подследственности следователей Следственного комитета также относятся преступления, совершенные лицами отдельной категории, к которым применяется особый порядок производства (ст. 447 УПК РФ) – прокурорами, адвокатами, судьями, депутатами и т. д.

Персональную подследственность имеют и дела лиц, совершивших преступление в состоянии невменяемости или заболевшие психическими заболеваниями после совершения преступления. Предварительное следствие по таким делам обязательно (ч. 1 ст. 434 УПК РФ).

Альтернативная подследственность связана с предметной и состоит в том, что в рамках предметной подследственности выделяются дела о некоторых преступлениях, предварительное следствие по которым могут вести следователи, принадлежащие к различным ведомствам. Например, дела о терроризме могут расследовать следователи СК РФ и ФСБ РФ. В этом случае подследственность должна определяться с учетом дополнительных условий, таких как:

1) орган, выявивший преступление. В случаях, предусмотренных в ч. 5 ст. 151 УПК РФ, предварительное следствие может производиться следователем органа, выявившего преступление. Например, такие преступления, как мошенничество, грабеж, разбой и некоторые другие могут расследовать следователи того органа, который выявил данное преступление;

2) возбуждение уголовного дела в связи с расследованием других преступлений. В случаях, предусмотренных в ч. 6 ст. 151 УПК РФ, предварительное следствие производится следователями того органа, к чьей подследственности относится преступление, в связи с которым возбуждено уголовное дело. Например, по уголовным делам о вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления, по преступлениям против правосудия и некоторые другим предварительное следствие производится независимо от предметной подследственности следователями того органа, к чьей подследственности относится преступление, в связи с которым возбуждено соответствующее уголовное дело.

2. Территориальный критерий подследственности характеризует место производства предварительного расследования, т. е. территориальную компетенцию органа дознания или предварительного следствия (район, город, субъект Российской Федерации, федеральный округ и т. д.).

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 152 УПК РФ предварительное расследование производится по месту совершения преступного деяния, содержащего признаки преступления, независимо от места наступления общественно опасных последствий. Если же преступление было начато в одном месте, а окончено в другом, то в соответствии с ч. 2 ст. 152 УПК РФ уголовное дело расследуется по месту его окончания.

Если в рамках одного уголовного дела расследуется сразу несколько эпизодов преступной деятельности, произошедших в разных местах, то территориальная подследственность определяется по месту совершения большинства деяний или по наиболее тяжкому из них (ч. 3 ст. 152 УПК РФ).

Законодатель предусматривает и возможность изменения территориальной подследственности. Так, в целях обеспечения полноты и объективности дознания или предварительного следствия, а также соблюдения процессуальных сроков уголовное дело может расследоваться по месту нахождения обвиняемого или большинства свидетелей (ч. 4 ст. 151 УПК РФ).

Процессуальные правила соединения и выделения уголовных дел

В ряде случаев для более успешного расследования и последующего судебного разбирательства, сокращения процессуальных сроков и издержек, оптимизации работы органов дознания и предварительного следствия законода-

тель предусматривает возможность объединения двух или нескольких связанных между собой уголовных дел в одно производство.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 153 УПК РФ в одном производстве могут быть соединены уголовные дела в отношении:

- нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии;
- одного лица, совершившего несколько преступлений. При этом соединение уголовных дел допускается и в случаях, когда это лицо не установлено, но имеются достаточные основания полагать, что все эти преступления совершены одним человеком (одной и той же группой соучастников);
- лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве преступлений, расследуемых по этим уголовным делам.

Соединение уголовных дел производится на основании мотивированного постановления прокурора или руководителя следственного органа.

Уголовно-процессуальным законодательством предусмотрена возможность выделения в отдельное производство одного уголовного дела из другого для завершения его расследования, а также в случаях установления отсутствия между ними какой-либо связи. При этом уголовное дело, из которого выделяется другое, следует называть выделяющим, а уголовное дело, подлежащее такому выделению, – выделенным.

Согласно ч. 1 ст. 154 УПК РФ в отдельное производство может быть выделено:

- уголовное дело, подлежащее приостановлению в отношении отдельных лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления в соучастии;
- уголовное дело в отношении несовершеннолетнего, привлеченного к уголовной ответственности вместе со взрослыми соучастниками;
- уголовное дело, не связанное с выделяющим, если об этом становится известно уже в ходе предварительного расследования.

При этом законодатель особо подчеркивает, что подобное выделение уголовного дела для завершения досудебного производства допускается только в том случае, если это не отразится на всесторонности и объективности расследования и разрешения объемного или многоэпизодного уголовного дела (ч. 2 ст. 154 УПК РФ).

Выделение уголовного дела производится на основании мотивированного постановления дознавателя, следователя.

Обязательность рассмотрения ходатайств

По смыслу ст. 121 УПК РФ любой субъект уголовной юрисдикции обязан в установленные сроки рассматривать все поступающие к нему ходатайства участников уголовного судопроизводства и принимать по ним законные, обоснованные и мотивированные решения. Указанная норма распространяется на все стадии уголовного процесса. Однако в ст. 159 УПК РФ еще раз предусматривается эта обязанность, но уже применительно к органам дознания и предварительного следствия.

Все заявленные в ходе досудебного производства ходатайства подлежат рассмотрению и разрешению в общем порядке, предусмотренном гл. 15 УПК РФ. Вместе с тем законодатель устанавливает прямой запрет на отклонение ходатайств участников уголовного судопроизводства о проведении следственных действий или принятии процессуальных решений, направленных на установление имеющих значение для дела обстоятельств и обеспечение прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство.

Тайна предварительного расследования

Прокурор, следователь или дознаватель должны уведомлять участников уголовного судопроизводства о недопустимости разглашения данных предварительного расследования. Об этом у них берется соответствующая подписка с предупреждением об уголовной ответственности по ст. 310 УК РФ.

Вместе с тем тайна предварительного расследования вовсе не означает полное исключение возможности предания гласности его отдельных материалов. Так, в соответствии с ч. 3 ст. 161 УПК РФ прокурор, следователь или дознаватель могут разрешить огласить в допустимом объеме данные предварительного расследования. Это возможно при наличии следующих условий: а) не будут нарушены интересы дознания или предварительного следствия; б) не будут нарушаться или ограничиваться права и законные интересы участников. Более того, разглашение данных о частной жизни подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и других субъектов уголовного процесса без их согласия не допускается.

Восстановление уголовных дел

Восстановление утраченного уголовного дела либо его материалов в ходе досудебного производства производится по постановлению прокурора (ч. 1 ст. 158.1 УПК РФ).

Законодатель допускает и процессуальную возможность восстановления утраченных уголовных дел в ходе судебного заседания. В этом случае соответствующее постановление (определение) выносит суд, а затем направляет его прокурору для исполнения.

Восстановление уголовного дела (отдельных материалов) производится по сохранившимся копиям процессуальных или иных документов, которые могут быть признаны доказательствами путем проведения процессуальных действий. Сроки предварительного расследования и содержания под стражей при восстановлении уголовного дела исчисляются в общем порядке. Если же по утраченному уголовному делу истек предельный срок содержания под стражей, то обвиняемый подлежит немедленному освобождению.

2.4 Характеристика видов предварительного следствия и дознания

Виды предварительного следствия:

1) «обычное» предварительное следствие (гл. 22–27 УПК РФ);
2) предварительное следствие по делам, по которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ).

Данные виды следствия имеют общие сроки, ряд общих условий производства, а также общую подследственность уголовных дел.

Обозначим сроки следствия.

Срок предварительного следствия исчисляется с момента возбуждения уголовного дела и до момента окончания предварительного следствия. В случае направления уголовного дела для последующего рассмотрения в суд окончанием срока предварительного расследования считается момент передачи его материалов прокурору (ч. 2 ст. 162 УПК РФ).

Вместе с тем при исчислении процессуальных сроков не учитывается время, в течение которого уголовное дело было приостановлено (ч. 3 ст. 162 УПК РФ).

В соответствии со ст. 162 УПК РФ предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий 2 месяцев со дня возбуждения уголовного дела. Этот срок предварительного следствия может быть продлен до 3 месяцев руководителем соответствующего следственного органа. По уголовному делу, расследование которого представляет особую сложность, срок предварительного следствия может быть продлен руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации и иным приравненным к нему руководителем следственного органа, а также их заместителями до 12 месяцев. Дальнейшее продление срока предварительного следствия может быть произведено только в исключительных случаях Председателем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, руководителем следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и их заместителями.

Предварительное следствие по делам, по которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, предусмотренное в гл. 40.1 УПК РФ, в целом ничем не отличается от «обычного» следствия. В соответствии с ч. 1 ст. 317.4 УПК РФ предварительное следствие в отношение подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, производится в порядке, установленном гл. 22–27 и 30 УПК РФ (т. е. в «обычном» порядке). Однако необходимо обозначить имеющиеся особенности производства по данному виду следствия.

Данный вид следствия инициируется исключительно подозреваемым или обвиняемым по уголовному делу путем заявления соответствующего ходатайства.

Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подается подозреваемым или обвиняемым в письменном виде на имя прокурора. Это ходатайство подписывается также защитником. Если защитник не приглашен самим подозреваемым или обвиняемым, его законным представителем или по поручению подозреваемого или обвиняемого другими лицами, то участие защитника обеспечивается следователем.

Подозреваемый или обвиняемый вправе заявить ходатайство с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия.

В этом ходатайстве подозреваемый или обвиняемый указывает, какие действия он обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления.

Ходатайство представляется прокурору через следователя.

Следователь, получив указанное ходатайство, в течение трех суток с момента его поступления либо направляет его прокурору вместе с согласованным с руководителем следственного органа мотивированным постановлением о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, либо выносит постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Прокурор рассматривает ходатайство и постановление следователя в течение трех суток с момента его поступления. По результатам рассмотрения прокурор принимает одно из следующих постановлений:

1) об удовлетворении ходатайства;
2) об отказе в удовлетворении ходатайства.

Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства может быть обжаловано следователем, подозреваемым или обвиняемым, его защитником вышестоящему прокурору.

Прокурор, приняв постановление об удовлетворении ходатайства, приглашает следователя, подозреваемого или обвиняемого и его защитника и с их участием составляет досудебное соглашение о сотрудничестве. В соглашении о сотрудничестве должны быть указаны:

1) дата и место его составления;
2) должностное лицо органа прокуратуры, заключающее соглашение со стороны обвинения;
3) фамилия, имя и отчество подозреваемого или обвиняемого, заключающего соглашение со стороны защиты, дата и место его рождения;
4) описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию;
5) пункт, часть, статья УК РФ, предусматривающие ответственность за данное преступление;

6) действия, которые подозреваемый или обвиняемый обязуется совершить при выполнении им обязательств, указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве;
7) смягчающие обстоятельства и нормы УК РФ, которые могут быть применены в отношении подозреваемого или обвиняемого при соблюдении последним условий и выполнении обязательств, указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве.

Нужно отметить, что соглашение не может быть заключено, если содействие подозреваемого или обвиняемого следствию заключалось лишь в сообщении сведений о его собственном участии в преступной деятельности.

Соглашение подписывается прокурором, подозреваемым или обвиняемым, его защитником.

Предварительное следствие в отношение подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, производится в порядке, установленном гл. 22–27 и 30 УПК РФ (т. е. в «обычном» порядке).

После окончания предварительного следствия уголовное дело направляется прокурору для утверждения обвинительного заключения и вынесения представления о соблюдении обвиняемым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.

Для чего же подозреваемому и обвиняемому идти на заключение соглашения о сотрудничестве с органами предварительного следствия? Дело в том, что в этом случае данное уголовное дело в дальнейшем будет рассмотрено судом в особом порядке и наказание не может превышать половины максимального наказания за данное преступление, предусмотренное УК РФ. При этом пожизненное лишение свободы и смертная казнь не применяются.

Виды дознания

1. Производство дознания в общем порядке (гл. 32 УПК РФ).

В соответствии со ст. 223 УПК РФ дознание производится в течение 30 суток со дня возбуждения уголовного дела. При необходимости этот срок может быть продлен прокурором до 30 суток. В необходимых случаях, в том

числе связанных с производством судебной экспертизы, срок дознания может быть продлен прокурорами района, города, приравненным к ним военным прокурором и их заместителями до 6 месяцев. В исключительных случаях, связанных с исполнением запроса о правовой помощи, срок дознания может быть продлен прокурором субъекта Российской Федерации и приравненным к нему военным прокурором до 12 месяцев.

В соответствии с ч. 1 ст. 223 УПК РФ предварительное расследование в форме дознания производится в порядке, установленном гл. 21, 22 и 24–29 УПК РФ. То есть при производстве дознания в общем порядке работают все общие условия предварительного расследования, производятся все возможные следственные действия, предусмотренные УПК РФ.

В случае, если уголовное дело возбуждено по факту совершения преступления и в ходе дознания получены достаточные данные, дающие основание подозревать лицо в совершении преступления, дознаватель составляет письменное уведомление о подозрении в совершении преступления, копию которого вручает подозреваемому, и разъясняет ему права подозреваемого, о чем составляется протокол с отметкой о вручении копии уведомления.

Оканчивается производство дознания в общем порядке вынесением дознавателем обвинительного акта. С этого же момента в уголовном процессе появляется фигура обвиняемого.

2. Производство дознания в сокращенной форме (гл. 32.1 УПК РФ).

Дознание в сокращенной форме должно быть окончено в срок, не превышающий 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. В этот срок включается время со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до дня направления уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением.

В случаях, предусмотренных ч. 9 ст. 226.7 УПК РФ, срок дознания может быть продлен прокурором до 20 суток. Постановление о продлении срока дознания в сокращенной форме должно быть представлено прокурору не позднее чем за 24 часа до истечения срока.

О продлении срока дознания в сокращенной форме дознаватель в письменном виде уведомляет подозреваемого, его защитника, потерпевшего и его представителя.

Нужно иметь в виду, что дознание в сокращенной форме может быть инициировано только подозреваемым путем подачи соответствующего ходатайства.

Для производства дознания в сокращенной форме необходимо наличие следующих условий:

1) уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений, указанных в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ;
2) подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела.

При этом законодатель определяет, что дознание не может производиться в сокращенной форме в случаях, если:

1) подозреваемый является несовершеннолетним;
2) имеются основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера;
3) подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства;
4) лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, если хотя бы одно из них не относится к преступлениям, указанным в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ;
5) подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство;
6) потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме.

Участники уголовного судопроизводства по уголовному делу, дознание по которому производится в сокращенной форме, имеют те же права и обязанности, что и участники уголовного судопроизводства по уголовному делу, дознание по которому производится в общем порядке.

Подозреваемый, обвиняемый и потерпевший вправе заявить ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке в любое время до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

Особенности доказывания по уголовным делам, дознание по которым проходит в особом порядке.

Доказательства по уголовному делу собираются в объеме, достаточном для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении преступления.

Дознаватель обязан произвести только те следственные и иные процессуальные действия, непроизводство которых может повлечь за собой невосполнимую утрату следов преступления или иных доказательств.

С учетом конкретных обстоятельств уголовного дела дознаватель вправе:

1) не проверять доказательства, если они не были оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем;
2) не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения, за исключением случаев, если необходимо установить дополнительные, имеющие значение для уголовного дела фактические обстоятельства, сведения о которых не содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, либо необходимо проверить доказательства, достоверность которых оспорена подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем;
3) не назначать судебную экспертизу по вопросам, ответы на которые содержатся в заключении специалиста по результатам исследования, проведенного в ходе проверки сообщения о преступлении;
4) не производить иные следственные и процессуальные действия, направленные на установление фактических обстоятельств, сведения о которых содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, если такие сведения отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ.

Оканчивается дознание в сокращенной форме путем вынесения дознавателем обвинительного постановления (не позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме). В этот же момент в уголовном процессе появляется фигура обвиняемого.

В дальнейшем данное уголовное дело будет рассмотрено судом в особом порядке. При этом наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

3. Производство неотложных следственных действий (ст. 157 УПК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 157 УПК РФ при наличии признаков преступления, по которому обязательно производство предварительного следствия, орган дознания имеет право возбудить уголовное дело и в течение 10 суток произвести по нему неотложные следственные действия. Законодатель не разъясняет,

какие именно действия следует считать неотложными, оставляя это на усмотрение самого органа дознания. По завершении выполнения всех неотложных следственных действий уголовное дело согласно п. 3 ст. 149 УПК РФ направляется руководителю следственного органа.

После направления уголовного дела прокурору орган дознания может производить по нему следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия лишь по поручению следователя (ч. 4 ст. 157 УПК РФ).

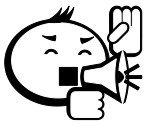
Контрольные вопросы по главе 2

1. В чем значение стадии предварительного расследования?
2. Каковы общие условия предварительного расследования?
3. Каковы формы предварительного расследования?
4. В чем отличие предварительного следствия от дознания?
5. Каковы виды предварительного следствия и дознания в современном уголовном процессе?

3 Следственные действия

3.1 Понятие и общие правила производства следственных действий

Для достижения цели и решения задач предварительного расследования органы дознания и предварительного расследования наделяются правом осуществления большого комплекса процессуальных мероприятий, многие из которых непосредственно направлены на собирание и проверку доказательств.



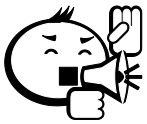
Однако важнейшее место среди всех этих мероприятий занимают так называемые следственные действия.

К сожалению, законодатель, неоднократно пользуясь этим процессуальным термином, не раскрывает в тексте Уголовно-процессуального кодекса его содержание.

Тем не менее, к следственным действиям относятся мероприятия, отвечающие следующим признакам:

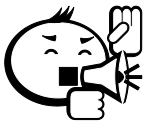
- следственные действия всегда носят процессуальный характер;
- следственные действия могут осуществляться только следователем и дознавателем, в чьем производстве находится уголовное дело;
- следственные действия направлены главным образом на собирание новых или проверку имеющихся доказательств.

Таким образом, ***следственные действия*** *– это производимые дознавателем или следователем уголовно-процессуальные мероприятия познавательного характера, направленные на собирание новых и проверку имеющихся доказательств.*



Основной целью любого следственного действия является получение сведений о событии преступления, о лицах, его совершивших, о других обстоятельствах, подлежащих установлению по уголовному делу.

Общие правила производства следственных действий обусловливаются как принципами уголовного судопроизводства в целом, так и общими условиями предварительного расследования в частности.



С учетом анализа норм УПК РФ представляется возможным сформулировать общие правила производства следственных действий.

1. Большинство следственных действий могут проводиться только в рамках возбужденного уголовного дела.

За исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 176, ч. 4 ст. 178, ч. 1 ст. 179, ч. 4 ст. 195, ч. 1 ст. 202 УПК РФ, где прямо указано, что до возбуждения уголовного дела следователь, дознаватель вправе произвести осмотр места происшествия, документов и предметов, осмотр трупа, произвести освидетельствование, назначить производство экспертизы, получать образцы для сравнительного исследования.

2. Выбор следственного действия, которое должно быть произведено в конкретной следственной ситуации, осуществляет сам следователь или дознаватель.

3. Следственные действия, сопряженные с определенным государственным принуждением, производятся на основании постановления следователя.

4. Следственные действия, ограничивающие конституционные права и свободы человека и гражданина, могут производиться только на основании судебного решения. Эти следственные действия указаны в п. 4–9 ч. 2 ст. 29 УПК РФ. К ним относятся:

- производство осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц;
- производство обыска и (или) выемки в жилище;
- производство личного обыска, за исключением случаев, предусмотренных ст. 93 УПК РФ (в случаях, не терпящих отлагательства);

- производство выемки предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях;
- наложение ареста на корреспонденцию, осмотр и выемка ее в учреждениях связи;
- контроль и запись телефонных и иных переговоров;
- получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

Кроме того, разрешение суда необходимо также для производства эксгумации трупа в случае, если близкие родственники или родственники покойного возражают против эксгумации (ч. 3 ст. 178 УПК РФ).

5. УПК РФ предусматривает также и следственные действия, для производства которых не требуется ни решение суда, ни постановление следователя. Эти действия могут производиться на основе устного решения следователя без процессуального письменного его оформления. К таким действиям относятся:

- все осмотры (места происшествия, документов, вещественных доказательств и другие, в том числе осмотр жилища с согласия проживающих в нем лиц);
- допрос;
- очная ставка;
- следственный эксперимент;
- опознание;
- проверка показаний на месте.

6. Производство следственного действия в ночное время (с 22:00 до 6:00 по местному времени) не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства. При этом под обстоятельствами, не терпящими отлагательства, следует понимать такие случаи, когда задержка в проведении следственного действия может вызвать отрицательные, негативные для уголовного дела последствия.

7. При производстве следственных действий следователь не может применять насилие, угрозы и иные незаконные меры, а также создавать опасность для жизни и здоровья участвующих лиц.

8. При производстве следственных действий могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств.

9. Факт производства следственного действия, его ход и результаты подлежат занесению в соответствующий протокол. Этот процессуальный документ является основным средством фиксации следственного действия. Правила оформления протокола регламентируются ст. 166 и 167 УПК РФ.

10. Участие понятых при производстве следственных действий.

Стоит напомнить, что понятой – это не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое дознавателем, следователем для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия.

В настоящее время законодатель практически отказался от участия понятых при производстве следственных действий. В соответствии с ч. 1 ст. 170 УПК РФ только четыре следственных действия производятся с участием не менее двух понятых:

- обыск (ст. 182 УПК РФ);
- выемка электронных носителей информации (ч. 3.1 ст. 183 УПК РФ);
- личный обыск (ст. 184 УПК РФ);
- опознание (ст. 193 УПК РФ).

Однако даже в этих случаях могут быть сделаны исключения. Так, в соответствии с ч. 3 ст. 170 УПК РФ в труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей, следственные действия могут производиться без участия понятых, о чем в протоколе следственного действия делается соответствующая запись. В случае производства следственного действия без участия понятых применяются технические средства фиксации его хода и результатов. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись.

Во всех остальных случаях понятые принимают участие в следственных действиях по усмотрению следователя (ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ).

Если по решению следователя понятые в следственных действиях не участвуют, то применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия является обязательным. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись.

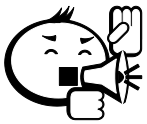
Понятые обладают своими права и обязанностями (ст. 60 УПК РФ). Так, понятой вправе:

1) участвовать в следственном действии и делать по поводу следственного действия заявления и замечания, подлежащие занесению в протокол;
2) знакомиться с протоколом следственного действия, в производстве которого он участвовал;
3) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора, ограничивающие их права.

Обязанности: понятой не вправе уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд, а также разглашать данные предварительного расследования, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ.

За разглашение данных предварительного расследования понятой несет ответственность в соответствии со ст. 310 УК РФ.

3.2 Система следственных действий



Следственные действия нельзя рассматривать как разрозненные и не зависящие друг от друга способы собирания или проверки доказательств. Они представляют собой организованную и целостную систему, заключающуюся в их внутренней взаимосвязи и упорядоченности.

Так, все следственные действия имеют схожую правовую конструкцию; в равной мере подчинены принципам уголовного судопроизводства и нравственным требованиям общества; в их основе лежат одни и те же познавательные и удостоверительные операции.

Производство осмотра

Осмотры местности, жилища, предметов и документов производятся в целях обнаружения следов преступления, иной информации, имеющей значение для уголовного дела.

Осмотр заключается в обозрении (обследовании) и изучении различных объектов и документов в целях обнаружения, сохранения и закрепления дан-

ных, необходимых для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Задачами осмотра являются:

1) обнаружение следов преступления;
2) обнаружение иных доказательств;
3) выяснение обстановки преступления.

В зависимости от объекта осмотра можно выделить следующие его виды:

1. Осмотр места происшествия. По правилам осмотра места происшествия можно осматривать:

- место, где непосредственно произошло расследуемое деяние;
- место, где обнаружен труп;
- место, где обнаружены вещественные доказательства или иные следы преступления (например, следы волочения трупа).

Осмотр места происшествия – первоначальное и неотложное следственное действие. От качества его проведения во многом зависит результат предварительного расследования.

Осмотр места происшествия как разновидность следственного осмотра представляет собой неотложное следственное действие, направленное на установление, фиксацию и исследование обстановки места происшествия, следов преступления и преступника и других фактических данных, позволяющих в совокупности с другими документами сделать вывод о механизме происшествия и других обстоятельствах расследуемого события.

2. Осмотр местности, не являющейся местом происшествия.

3. Осмотр предметов (производится до признания их вещественными доказательствами). Вещественные доказательства чаще всего обнаруживаются при производстве осмотра места происшествия, обыска, выемки. Они могут быть истребованы следователем, а также представлены потерпевшим, подозреваемым, обвиняемым, защитником, законным представителем и другими лицами. Предметы, как правило, осматриваются в ходе того следственного действия, при производстве которого они обнаружены, и описываются в протоколе производства этого следственного действия. Но осмотр предметов может стать и самостоятельной разновидностью осмотра.

4. Осмотр документов.

Необходимость в осмотре документов возникает в следующих случаях:

- когда для расследования важным является не содержание документа, а его форма: есть ли в нем подчистки, исправления, из какого матери-

ала изготовлен документ, имеются ли на нем какие-либо следы и т. п., т. е. когда документ в будущем может быть признан вещественным доказательством;

- когда из достаточно большой совокупности документов необходимо выбрать те, которые имеют значение для дела, являются целью производимой выемки.

5. Наружный осмотр трупа. Как правило, труп осматривается на месте обнаружения, и тогда осмотр трупа является частью осмотра места происшествия. В этих случаях составляется один протокол осмотра. Наружный осмотр трупа производится как самостоятельное следственное действие в следующих случаях:

- труп обнаружен не на месте убийства;
- при эксгумации трупа;
- труп находится в морге;
- труп осматривался на месте его обнаружения, но затем возникла необходимость в его повторном осмотре.

6. Осмотр почтово-телеграфных отправлений.

7. Осмотр и прослушивание фонограммы телефонных переговоров.

8. Осмотр животных.

9. Осмотр жилища. Производится по общим правилам осмотра лишь с согласия проживающих в нем лиц. При отсутствии такого согласия следователь возбуждает перед судом ходатайство о производстве осмотра в соответствии со ст. 165 УПК РФ. В исключительных случаях, когда производство осмотра в жилище не терпит отлагательства, он может быть произведен на основании постановления следователя без получения судебного решения (ч. 5 ст. 165 УПК РФ).

10. Осмотр помещения, не являющегося жилищем. Осмотр помещения организации производится в присутствии представителя администрации соответствующей организации. В случае невозможности обеспечить его участие в осмотре об этом делается запись в протоколе.

Общие правила производства любого осмотра установлены ст. 177 УПК РФ. Для участия в осмотре следователь может пригласить специалиста, подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля. Если в осмотре участвуют подозреваемый, обвиняемый, то в нем вправе участвовать также их защитники и законные представители.

Все обнаруженное и изъятое при осмотре должно быть предъявлено участникам осмотра. По результатам любого осмотра составляется протокол с соблюдением общих требований, установленных ст. 166 и 167 УПК РФ. В протоколе осмотра подробно описываются обстановка на месте осмотра, сам процесс производства этого следственного действия, где, в какой последовательности и какие именно были обнаружены вещественные доказательства, документы или иные следы. К протоколу могут прилагаться чертежи, схемы, фотографии, видеокассеты, дактилокарты, слепки и т. п.

Особенности осмотра трупа, а также условия и порядок эксгумации (извлечения трупа из места захоронения) установлены ст. 178 УПК РФ. Следователь производит осмотр трупа на месте его обнаружения с участием понятых, судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия – врача. При необходимости для осмотра трупа могут привлекаться другие специалисты.

Производство освидетельствования

Освидетельствование *– это следственное действие, представляющее собой наружный осмотр тела человека для обнаружения на нем особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы*.

Целями производства освидетельствования в соответствии с ч. 1 ст. 179 УПК РФ являются:

1) обнаружение на теле человека особых примет, следов, телесных повреждений;
2) выявление состояния опьянения;
3) выявление иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела.

Освидетельствование может быть проведено только в том случае, когда для установления указанных выше обстоятельств не требуется производство судебной экспертизы.

Освидетельствованию могут быть подвергнуты:

- обвиняемый;
- подозреваемый;

- потерпевший;
- свидетель.

Поскольку постановление следователя является обязательным для освидетельствуемого лица (ч. 2 ст. 179 УПК РФ), согласия подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего на их освидетельствование не требуется. Согласие же свидетеля не требуется только в одном случае – когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний. В любом другом случае для освидетельствования свидетеля его согласие необходимо (ч. 1 ст. 179 УПК РФ).

Порядок освидетельствования и составления протокола освидетельствования установлен ст. 179 и 180 УПК РФ.

О производстве освидетельствования следователь составляет постановление.

Освидетельствование производится следователем. При необходимости следователь привлекает к участию в производстве освидетельствования врача или другого специалиста. В освидетельствовании обвиняемого, подозреваемого могут принимать участие их защитники и законные представители.

При освидетельствовании лица противоположного пола следователь не присутствует, если освидетельствование сопровождается обнажением данного лица. В этом случае освидетельствование производится врачом.

При освидетельствовании, как и при производстве любого другого следственного действия, могут применяться фотографирование, видеозапись, киносъемка. Но если освидетельствование сопровождается обнажением освидетельствуемых лиц, то применение соответствующих технических средств фиксации возможно только с их согласия.

При производстве освидетельствования не допускаются действия, унижающие честь и достоинство освидетельствуемого лица или опасные для его здоровья и тем более жизни.

Протокол освидетельствования составляется с соблюдением общих требований, установленных ст. 166 и 167 УПК РФ.

По смыслу УПК освидетельствование допускается до возбуждения уголовного дела. Однако неясен процессуальный статус лица, в отношении которого освидетельствование проводится до возбуждения уголовного дела, поскольку в этот момент не существует еще ни подозреваемого, ни обвиняемого, ни потерпевшего, ни свидетеля.

Производство обыска

Обыск *– это следственное действие, которое заключается в принудительном обследовании помещений, сооружений, участков местности, транспортных средств, отдельных граждан и иных объектов в целях отыскания и изъятия скрываемых доказательств преступления, иных предметов, документов и ценностей, имеющих значение для уголовного дела, а также для обнаружения разыскиваемых лиц или трупов.*

Основанием для производства обыска является наличие достаточных данных, свидетельствующих, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия преступления, иные предметы, документы или ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела (ч. 1 ст. 182 УПК РФ). Таким образом, обыск всегда проводится при отсутствии точных сведений о месте нахождения подлежащих изъятию объектов, что и обусловливает его поисковый характер.

Принято в зависимости от объекта различать следующие виды обыска:

1. Обыск в жилых помещениях.
2. Обыск в иных помещениях.
3. Обыск на местности.
4. Личный обыск, когда обыскиваются тело человека и находящаяся на теле одежда.

Любой обыск является принудительной мерой и может производиться независимо от желания заинтересованных лиц.

Фактическим основанием производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела (ч. 1 ст. 182 УПК РФ).

При этом следует иметь в виду два обстоятельства:

1) данных должно быть достаточно хотя бы для предположения, а не обязательно для уверенности;
2) эти данные могут быть получены как из источников, являющихся источниками доказательств, так и из иных источников, в том числе оперативных.

Юридическим основанием для производства обыска является постановление следователя, а для производства обыска в жилище или личного обыска – судебное решение, принимаемое в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ.

Без вынесения постановления и судебного решения личный обыск может производиться только в следующих случаях:

1) при задержании подозреваемого;
2) заключении подозреваемого или обвиняемого под стражу;
3) наличии достаточных оснований полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится обыск, скрывает при себе предметы или документы, которые могут иметь значение для уголовного дела. В этом случае личный обыск по существу является составной частью другого следственного действия, совершаемого по постановлению следователя или по судебному решению. Порядок производства обыска или выемки определяется правилами, установленными ст. 182, 184 УПК РФ.

До начала обыска следователь предъявляет постановление о его производстве, а при обыске в жилище или личном обыске – еще и судебное решение, разрешающее его производство.

Затем следователь предлагает добровольно выдать подлежащие изъятию предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. Если они выданы добровольно и нет оснований опасаться их сокрытия, то следователь вправе не производить обыск.

В этом случае обыск по существу ограничивается выемкой. При этом не требуется выносить постановление о выемке и составляется протокол обыска, а не выемки.

Вместе с тем, если даже предметы, документы выданы добровольно, но у следователя остались или вновь появились основания полагать, что выдано не все или что есть иные объекты, имеющие значение для этого или других уголовных дел, он не должен ограничиваться выемкой.

Если же искомые объекты добровольно не выдаются, следователь приступает непосредственно к их отысканию. При этом он вправе использовать помощь специалиста.

При производстве обыска обязательным является присутствие понятых. Возможно и участие специалиста в производстве обыска. Однако следует помнить, что производит обыск именно следователь, а не специалист. Специалист

лишь помогает следователю обнаружить, изъять и зафиксировать искомые объекты.

При производстве обыска могут вскрываться любые помещения, если владелец отказывается добровольно их открыть. При этом не должно допускаться не обусловленное необходимостью повреждение имущества.

Изъятые предметы, документы и ценности предъявляются понятым и другим лицам, присутствующим при обыске, и в случае необходимости упаковываются и опечатываются на месте обыска, что удостоверяется подписями указанных лиц.

При производстве обыска составляется протокол в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ. Дополнительные требования к протоколу обыска установлены ст. 182 УПК РФ.

Так, в протоколе должно быть указано, в каком месте и при каких обстоятельствах были обнаружены предметы, документы или ценности, выданы они добровольно или изъяты принудительно. Все изымаемые предметы, документы и ценности должны быть перечислены с точным указанием их количества, меры, веса, индивидуальных признаков и, по возможности, стоимости.

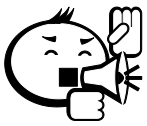
Копия протокола вручается лицу, в помещении которого был произведен обыск, либо совершеннолетнему члену его семьи. Если обыск производился в помещении организации, то копия протокола вручается под расписку представителю администрации соответствующей организации. Следователь принимает меры к тому, чтобы не были оглашены выявленные в ходе обыска обстоятельства частной жизни лица, в помещении которого был произведен обыск, его личная и (или) семейная тайна, а также обстоятельства частной жизни других лиц.

Производство выемки

*Основания и порядок **производства выемки** установлены в ст. 183 УПК РФ, при необходимости изъятия определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, если точно известно, где и у кого они находятся, производится их выемка (ч. 1 ст. 183 УПК РФ).*

Отсюда следует, что целью выемки, как и обыска, является изъятие предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела.

Как и обыск, выемка производится по постановлению следователя. Как и при обыске, необходимо получить разрешение суда на производство выемки в жилище.



Выемка от обыска отличается тем, что при ее производстве:

1) точно известны предметы и документы, которые необходимо изъять;
2) точно известно, где и у кого они находятся. Если же в этом месте предметов и документов, подлежащих изъятию, нет, то необходимо безотлагательно произвести обыск. Обыск необходимо произвести и в том случае, когда при производстве выемки у следователя появляются основания полагать, что в месте производства выемки находятся и иные объекты, имеющие значение для дела или исключенные из гражданского оборота.

Кроме выемки в жилище, необходимо судебное решение и для выемки документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях.

Выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, производится следователем с санкции прокурора. При этом закон не требует получения разрешения судьи (если, конечно, выемка производится не в жилище).

До начала выемки следователь предлагает выдать предметы и документы, подлежащие изъятию, а в случаях отказа производит выемку принудительно.

Протокол выемки составляется с соблюдением тех же правил, что и протокол обыска.

В исключительных случаях, когда производство выемки и обыска в жилище, а также личного обыска не терпит отлагательства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя без судебного решения. Для проверки законности производства следственного действия в течение 24 часов с момента начала его производства следователь уведомляет судью и прокурора о производстве соответствующего следственного действия. К уведомлению должны быть приложены копии постановления и протокола (ч. 5 ст. 165 УПК РФ).

Арест на почтово-телеграфные отправления

Основания и порядок наложения ареста на почтово-телеграфные отправления определяются ст. 185 УПК РФ.

Арест может быть наложен на любые почтово-телеграфные отправления, включая бандероли, посылки, телеграммы, радиограммы.

В соответствии с ч. 1 ст. 185 УПК РФ арест на почтово-телеграфные отправления налагается при наличии достаточных оснований полагать, что в них могут содержаться предметы, документы или сведения, имеющие значение для уголовного дела.

Из этого определения следует, что арест на почтово-телеграфные отправления может налагаться не только тогда, когда следователь уверен, что в них действительно имеются предметы, документы, сведения, относящиеся к уголовному делу, но и при наличии всего лишь предположения об этом.

Информация, на которой основывается это предположение, может быть получена как из процессуальных, так и из непроцессуальных источников.

Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка в учреждениях связи производится только на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ.

В случае принятия судом решения о наложении ареста на почтово-телеграфные отправления его копия направляется в соответствующее учреждение связи, которому поручается задерживать почтово-телеграфные отправления и незамедлительно уведомлять об этом следователя.

Руководитель почтово-телеграфного учреждения обязан сообщать следователю обо всех отправлениях, поступающих в адрес лица, на почтово-телеграфные отправления которого наложен арест.

Осмотр, выемка и снятие копий с задержанных почтово-телеграфных отправлений производится следователем в соответствующем учреждении связи с участием понятых из числа работников данного учреждения. В необходимых случаях для участия в осмотре и выемке почтово-телеграфных отправлений следователь вправе вызвать специалиста, а также переводчика. В каждом случае осмотра почтово-телеграфных отправлений составляется протокол, в котором указывается, кем и какие почтово-телеграфные отправления были подвергнуты осмотру, скопированы, отправлены адресату или задержаны. Протокол составляется с соблюдением общих правил, установленных ст. 166 и 167 УПК РФ.

Контроль и запись переговоров

Контроль и запись телефонных и иных переговоров – следственное действие, впервые предусмотренное действующим российским уголовно-процессуальным законодательством. Порядок и основания его производства устанавливаются ст. 186 УПК РФ.

Контроль и запись переговоров допускаются при производстве по делам о преступлениях средней тяжести, тяжких и особо тяжких преступлениях.

В соответствии с ч. 1 ст. 186 УПК РФ контроль и запись телефонных и иных переговоров допускаются при наличии достаточных оснований полагать, что телефонные и иные переговоры подозреваемого, обвиняемого и других лиц могут содержать сведения, имеющие значение для уголовного дела.

Вместе с тем ч. 2 ст. 186 УПК РФ предусматривает еще одно основание для контроля и записи телефонных переговоров: наличие угрозы совершения насилия, вымогательства и других преступных действий в отношении потерпевшего, свидетеля или их близких родственников, родственников, близких лиц. В этих случаях контроль и запись телефонных и иных переговоров допускаются по письменному заявлению указанных лиц, а при отсутствии такого заявления – на основании судебного решения.

Постановление о производстве контроля и записи телефонных и иных переговоров направляется следователем для исполнения в соответствующий орган.

Производство контроля и записи телефонных и иных переговоров может быть установлено на срок до 6 месяцев. Оно прекращается по постановлению следователя, если необходимость в данной мере отпадает, но не позднее окончания срока предварительного расследования по данному уголовному делу.

Следователь в течение всего срока производства контроля и записи телефонных и иных переговоров вправе в любое время истребовать от органа, их осуществляющего, фонограмму для осмотра и прослушивания.

О результатах осмотра и прослушивания фонограммы следователь с участием специалиста, а также лиц, чьи телефонные и иные переговоры записаны, составляет протокол, в котором дословно излагается та часть фонограммы, которая, по мнению следователя, имеет отношение к данному уголовному делу. Лица, участвующие в осмотре и прослушивании фонограммы, вправе в том же протоколе или отдельно изложить свои замечания к протоколу.

Фонограмма в полном объеме приобщается к материалам уголовного дела на основании постановления следователя как вещественное доказательство и

хранится в опечатанном виде в условиях, исключающих возможность прослушивания и тиражирования фонограммы посторонними лицами и обеспечивающих ее сохранность и техническую пригодность для повторного прослушивания, в том числе в судебном заседании.

Допрос

Допрос *– это следственное действие, заключающееся в процессе получения показаний от лица, обладающего сведениями, имеющими значение для уголовного дела.*

Допрос представляет собой наиболее распространенный способ получения доказательств, что обусловлено сравнительно простым процессуальным порядком его производства.

Законодатель устанавливает следующие процессуальные правила вызова на допрос:

1) уведомление о допросе оформляется специальной повесткой, в которой указывается, в качестве кого вызывается лицо, место и время производства следственного действия и последствия неявки без уважительных причин (ч. 1 ст. 188 УПК РФ). Повестка направляется с помощью средств связи или вручается вызываемому лично, а также может быть передана через других лиц;
2) лицо, не достигшее возраста 16 лет, вызывается на допрос через законных представителей либо через администрацию по месту работы или учебы. Иной порядок вызова на допрос допускается только в отдельных случаях, обусловленных обстоятельствами уголовного дела (ч. 2 ст. 188 УПК РФ);
3) военнослужащий вызывается на допрос через командование воинской части (ч. 5 ст. 188 УПК РФ);
4) подозреваемый или обвиняемый, содержащийся под стражей, вызывается на допрос через администрацию соответствующего изолятора (ИВС или СИЗО).

В соответствии с ч. 3 ст. 188 УПК РФ допрашиваемый обязан явиться в назначенный срок либо заранее уведомить следователя о причинах неявки. В противном случае он подлежит приводу либо иным мерам уголовно-процессуального принуждения.

Допрос может быть произведен как в кабинете следователя, так и в ином, обусловленном обстоятельствами дела месте (в следственном изоляторе, в больнице, по месту жительства допрашиваемого и т. д.).

Допрос не может длиться непрерывно более 4 часов, после чего следователь должен предоставить допрашиваемому лицу перерыв не менее на 1 час для отдыха и приема пищи. А общая продолжительность допроса в течение дня не должна превышать 8 часов. При наличии медицинских показаний, подтвержденных заключением врача, продолжительность допроса может быть и еще меньше.

Перед началом допроса следователь, удостоверившись в личности допрашиваемого, разъясняет ему права, порядок производства следственного действия, а в необходимых случаях и предупреждает об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний или за дачу заведомо ложных показаний. При возникновении сомнений о владении допрашиваемым языком уголовного судопроизводства следователь также должен выяснить, на каком языке он желает давать показания.

Ход и результаты допроса отражаются в соответствующем протоколе.

В зависимости от процессуального статуса допрашиваемого лица различают допрос обвиняемого, подозреваемого, свидетеля, потерпевшего и эксперта. Кроме того, отдельные требования законодатель предъявляет к допросу несовершеннолетнего.

Допрос подозреваемого или обвиняемого осуществляется по общим правилам, но с учетом соответственно ч. 2 ст. 46 УПК РФ или ст. 173 УПК РФ и при участии защитника, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 50 и ст. 52 УПК РФ.

Допрос свидетеля или потерпевшего предусматривает обязанность следователя предупредить этих участников об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний, а также за дачу заведомо ложных показаний. При этом потерпевший может явиться на допрос со своим представителем, а свидетель – со своим адвокатом, который пользуется правами защитника, предусмотренными ч. 2 ст. 53 УПК РФ. По окончании допроса адвокат вправе делать заявления о нарушениях прав и законных интересов свидетеля, подлежащие занесению в протокол.

Допрос эксперта может быть произведен только в целях разъяснения данного им заключения.

Допрос несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего характеризуется рядом процессуальных особенностей, обусловленных его возрастом и психическим развитием. Так, лица, не достигшие 14 лет, а по усмотрению следователя и остальные несовершеннолетние допрашиваются с обязательным участием педагога. При допросе несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля вправе присутствовать и его законный представитель.

Потерпевшие и свидетели в возрасте до 16 лет не могут являться субъектами преступлений, поэтому не предупреждаются об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. Вместе этого следователь должен указать им на необходимость говорить правду.

Очная ставка

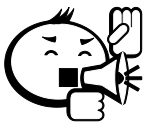
Очная ставка *– это следственное действие, представляющее собой одновременный допрос в присутствии друг друга ранее допрошенных лиц, в показаниях которых имеются существенные противоречия (ст. 192 УПК РФ).*

Очная ставка может производиться между любыми подлежащими допросу лицами (подозреваемыми, обвиняемыми, свидетелями и т. д.) в различных сочетаниях. Это мероприятие носит проверочный характер и направлено на устранение возникающих в процессе расследования противоречий. Однако посредством очной ставки следователь может получить и новые доказательства. Законодатель прямо не предусматривает, между сколькими лицами производится очная ставка, однако по смыслу закона таких лиц должно быть двое. Поэтому при наличии противоречий в показаниях трех и более лиц следователь проводит несколько очных ставок между ними попарно.

Таким образом, обязательными условиями производства очной ставки являются следующие:

- очная ставка проводится между двумя участниками уголовного судопроизводства;
- эти участники должны быть ранее обязательно допрошены по обстоятельствам, являющимся предметом очной ставки;
- устраняемые очной ставкой противоречия должны быть существенными, т. е. имеющими значение для правильной квалификации пре-

ступления или верной оценки любых подлежащих установлению обстоятельств.



Очная ставка характеризуется и некоторыми процессуальными особенностями:

1) следователь выясняет у допрашиваемых лиц, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся между собой;
2) допрашиваемым поочередно предлагается дать показания по тем обстоятельствам, для выяснения которых проводится очная ставка;
3) следователь может задавать каждому из допрашиваемых лиц вопросы;
4) допрашиваемые с разрешения следователя могут задавать вопросы друг другу.

Предъявление для опознания

Предъявление для опознания *представляет собой следственное действие, заключающееся в отождествлении конкретного объекта по мысленному образу, запечатленному в сознании опознающего лица.*

Это одно из наиболее сложных следственных действий. Оно основано на закономерностях криминалистической идентификации, которая, в свою очередь, исходит из признания индивидуальности и неповторимости объектов материального мира.

Таким образом, основной задачей предъявления для опознания является установление тождества (идентичности) объекта, имеющегося в распоряжении следователя, с объектом, который ранее наблюдался опознающим лицом и мысленный образ которого остался в его памяти. Такое отождествление происходит путем выявления общих и частных идентификационных признаков; путем выделения опознаваемого объекта из группы однородных; путем сравнения опознаваемого объекта с его мысленным образом и т. д.

Исходя из этого, обязательными условиями предъявления для опознания являются:

- опознающий обязательно должен быть предварительно допрошен об обстоятельствах, при которых он ранее наблюдал предъявляемый для опознания объект, а также о приметах и особенностях (идентификационных признаках), по которым он может его опознать (ч. 2 ст. 193 УПК РФ);
- до момента предъявления для опознания должна быть полностью исключена возможность визуального восприятия опознающим лицом опознаваемого объекта. В противном случае будет невозможно определить, когда именно (в момент совершения преступления или уже после, при его расследовании) мысленный образ предъявляемого объекта был запечатлен в сознании опознающего лица. И, следовательно, значение такого мероприятия практически сведется к нулю. В связи с этим законодатель запрещает и производство повторного опознания тем же опознающим и по тем же признакам (ч. 3 ст. 193 УПК РФ).

Участниками предъявления для опознания помимо следователя являются опознающее лицо, в качестве которого может выступать свидетель, потерпевший, подозреваемый или обвиняемый (ч. 1 ст. 193 УПК РФ), понятые. По мере необходимости следователь привлекает к участию в данном мероприятии различных специалистов. При опознании живого человека участниками этого следственного действия, кроме того, являются сам опознаваемый и так называемые статисты.

В целях «чистоты» опознания объект предъявляется опознающему лицу совместно с другими однородными ему объектами. При этом общее количество предъявляемых для опознания объектов не может быть менее трех (ч. 6 ст. 193 УПК РФ). При невозможности предъявления объекта в натуре опознание проводится по его изображению (фотографии, рисунки и т. д.), предъявляемому одновременно с изображениями схожих объектов также в количестве не менее трех.

В зависимости от опознаваемых объектов выделяют следующие виды опознания: живых лиц, трупа, предметов или документов, участков местности и т. д., при этом особенности в процессуальной регламентации имеют такие виды, как опознание живых лиц и опознание трупа.

Опознание живых лиц предполагает следующие дополнительные требования:

- лицо предъявляется для опознания вместе с другими, по возможности внешне сходными с ним лицами-«статистами»;

- перед началом опознания опознаваемому предлагается занять среди «статистов» любое место, о чем в протоколе делается соответствующая запись;
- в целях обеспечения безопасности опознающего такое следственное действие может быть проведено в условиях, исключающих его визуальное наблюдение опознаваемым, о чем делается запись в протоколе. Понятые в этом случае находятся возле опознающего.

Опознание трупа тоже осуществляется в соответствии с общими правилами, за исключением того, что труп предъявляется опознающему в единственном количестве (ч. 4 ст. 193 УПК РФ).

Следственный эксперимент

Следственный эксперимент *заключается в воспроизведении опытным (экспериментальным) путем действий, обстановки или иных обстоятельств преступления с целью проверки и уточнения собранных по делу доказательств, получения новых доказательств, проверки и оценки следственных версий о возможности существования тех или иных фактов, имеющих значение для уголовного дела.*

При этом главным образом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события или механизм образования следов (ст. 181 УПК РФ).

Таким образом, целями следственного эксперимента являются:

1) проверка собранных по делу доказательств;
2) проверка и оценка следственных версий;
3) установление причин и условий, способствовавших совершению преступлений.

Сущность следственного эксперимента заключается в воспроизведении действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов.

Следственный эксперимент – это одно из наиболее сложных, а следовательно, и редко встречающихся на практике мероприятий. Сложность проведе-

ния следственного эксперимента связана с необходимостью создания условий, максимально приближенных к тем, в которых происходили проверяемые события, – создания реконструкции обстановки интересующего события.

Проверка показаний на месте

Проверка показаний на месте *– это следственное действие, которое заключается в указании ранее допрошенным лицом места и объектов, связанных с расследуемым событием, с демонстрацией отдельных действий, а также исследованием фактической обстановки указанного места в целях проверки имеющихся и собирания новых доказательств (ст. 194 УПК РФ).*

Проверка показаний на месте – это относительно новое в следственной практике процессуальное мероприятие с очень сложной правовой природой. Оно сочетает в себе элементы сразу нескольких следственных действий, и в первую очередь допроса и следственного осмотра. Предъявляется, что в рамках этого мероприятия синтезируются методы получения вербальной и визуальной информации, а это подчас является немаловажным для установления истины и решения задач предварительного расследования.

Проверка показаний на месте проводится с участием проверяемого (т. е. лица, чьи показания проверяются: свидетеля, потерпевшего, подозреваемого или обвиняемого). В случае необходимости для участия в этом следственном действии могут быть привлечены различные специалисты, оперативные сотрудники и иные лица. При этом следователь должен удостовериться в их личностях, разъяснить им права и порядок производства предстоящего мероприятия. Представляется, что проверка показаний на месте, так же как и предъявление для опознания, является специфической формой получения показаний, поэтому если проверяемыми лицами являются свидетель или потерпевший, то они предупреждаются об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний или за дачу заведомо ложных показаний.

Законодатель устанавливает следующие условия допустимости проверки показаний на месте:

1) не допускается одновременная проверка показаний на месте нескольких лиц (ч. 3 ст. 194 УПК РФ);

2) подозреваемый, обвиняемый, свидетель или потерпевший должны быть обязательно заранее допрошены о подлежащих проверке обстоятельствах (ч. 1 ст. 194 УПК РФ).

Ч. 4 ст. 194 УПК РФ определяет процессуальный порядок осуществления проверки показаний на месте. Так, приступая к этому мероприятию, следователь предлагает проверяемому лицу самостоятельно указать место его производства. После этого проверяемый демонстрирует отдельные действия или указывает на определенные объекты, по ходу чего дает показания в форме свободного рассказа. Затем ему могут быть заданы вопросы.

Закон предоставляет следователю право избирать тактику проверки показаний на месте по своему усмотрению, за исключением следующих ограничений:

1) при проверке показаний на месте не допускаются наводящие вопросы, а также постороннее вмешательство в процесс реконструкции расследуемого события (ч. 2 ст. 194 УПК РФ);
2) не допускается проведение действий, создающих опасность для здоровья участвующих лиц (ч. 4 ст. 164 УПК РФ).

Производство экспертизы

Производство экспертизы – одно из важнейших следственных действий. Благодаря экспертизе самые современные достижения науки удается использовать для решения задач уголовного судопроизводства.

В УПК РФ рассматриваемое следственное действие называется «производство судебной экспертизы» (гл. 27 УПК РФ). Термин «судебная» не означает, что судебные экспертизы могут назначаться лишь в суде. Он употребляется для того, чтобы отграничить экспертизы, проводимые в уголовном судопроизводстве, от иных видов экспертиз (служебных).

Главное отличие судебных от иных экспертиз заключается в том, что их производство строго регламентировано нормами уголовно-процессуального права и нарушение этих норм может повлечь признание результатов экспертизы не имеющими юридической силы, ничтожными для уголовно-процессуального доказывания.

Производство экспертизы как следственное действие состоит из нескольких этапов:

- назначение экспертизы,

- ее фактическое проведение (проведение исследования, составление заключения),
- оценка экспертного исследования следователем,
- ознакомление с заключением обвиняемого и других указанных в законе лиц,
- разрешение ходатайств, заявленных участниками уголовного судопроизводства после их ознакомления с заключением экспертов,
- допрос эксперта.

УПК РФ (ст. 57) устанавливает процессуальное положение эксперта. Эксперт как участник уголовного судопроизводства наделен и правами, и обязанностями.

За дачу заведомо ложного заключения эксперт несет ответственность в соответствии со ст. 307 УК РФ. Санкция этой статьи предусматривает в том числе и лишение свободы на срок до пяти лет. За разглашение данных предварительного расследования эксперт несет ответственность в соответствии со ст. 310 УК РФ.

Помимо эксперта к участию в деле может привлекаться и специалист. Как и эксперт, специалист – это лицо, обладающее специальными знаниями. Однако в результате проведенного экспертом на основе своих специальных знаний экспертного исследования появляется новое доказательство, специалист же не проводит исследований. Его заключение представляет собой изложенное в письменном виде суждение (мнение) по вопросам, поставленным сторонами и требующим для ответа наличия специальных познаний. Кроме того, специалист приглашается в процесс для оказания помощи в обнаружении, изъятии и закреплении доказательств, а также, в соответствии со ст. 58 УПК РФ, может быть привлечен к участию в процессуальных действиях:

1) для содействия в исследовании материалов уголовного дела;
2) для постановки вопросов эксперту;
3) для разъяснения суду и сторонам вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Экспертиза назначается в любом случае, когда требуются специальные знания. В том числе и тогда, когда этими специальными знаниями обладает следователь. В уголовном процессе одному лицу запрещается совмещать несколько процессуальных функций (исключение составляет законный представитель, который может быть допрошен в качестве свидетеля).

Это объясняется просто: следователь может лишь собирать доказательства, но не создавать их. А заключение эксперта – самостоятельное доказательство, получаемое в результате проведенного исследования.

Обязательное производство экспертизы.

Экспертиза должна назначаться в каждом случае, когда для установления того или иного обстоятельства, имеющего значение для дела, требуются специальные знания.

Вместе с тем УПК РФ предусматривает случаи обязательного назначения экспертизы. В соответствии со ст. 196 УПК РФ назначение и производство экспертизы обязательны, если необходимо установить:

1) причины смерти;
2) характер и степень вреда, причиненного здоровью;
3) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;
4) психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для расследования уловного дела, и давать показания;
5) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для расследования уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

Следственная и судебная практика значительно расширяет перечень случаев, когда производство экспертизы фактически является обязательным.

Так, обязательным является производство экспертизы для отнесения объекта к холодному или огнестрельному оружию, боеприпасам, наркосодержащим или ядовитым веществам и во многих других случаях.

При всех условиях действует общее правило: если для выяснения тех или иных обстоятельств требуются специальные знания, экспертиза должна быть назначена и произведена. Исходя из процессуальных особенностей УПК РФ подразделяет все экспертизы на:

1) первоначальные, повторные и дополнительные;
2) комиссионные и комплексные.

Первоначальная экспертиза – это та, которая проводится впервые.

Повторная экспертиза назначается по тем же вопросам, что и первоначальная, в случаях возникновения сомнений в обоснованном заключении эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов. Производство повторной экспертизы всегда поручается другому эксперту (ст. 207 УПК РФ).

Дополнительная экспертиза назначается при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела.

Производство дополнительной экспертизы может быть поручено как тому же, так и другому эксперту (ч. 1 ст. 207 УПК РФ).

Комиссионная судебная экспертиза производится двумя или более экспертами одной специальности. Комиссионный характер экспертизы определяется следователем либо руководителем экспертного учреждения, которому поручено производство судебной экспертизы (ч. 1 ст. 200 УПК РФ). На практике всегда комиссионно производится, например, судебно-психиатрическая экспертиза.

Если в результате проведенных исследований мнения экспертов по поставленным вопросам совпадают, составляется единое заключение. В случае возникновения разногласий каждый из экспертов, участвующих в производстве судебной экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласия (ч. 2 ст. 200 УПК РФ).

Если при производстве комиссионной экспертизы эксперты не пришли к единому мнению по какому-либо вопросу, дали на него различные ответы, чаще всего необходимо (но не обязательно) назначить повторную экспертизу и поручить ее производство другим экспертам.

Комплексной является такая экспертиза, в производстве которой участвуют эксперты разных специальностей.

В практике встречаются различные виды комплексных экспертиз: психолого-психиатрические, медико-баллистические, физико-технические и многие другие.

В заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной судебной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвующий в производстве комплексной судебной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность (ч. 2 ст. 201 УПК РФ).

Эксперты могут подписать и заключение в целом (чаще всего так и делается на практике), если они пришли к единому мнению по вопросам, поставленным следователем.

Процессуальный порядок производства экспертизы

Как уже отмечалось ранее, экспертиза производится в несколько этапов.

В соответствии со ст. 195 УПК РФ, признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь выносит об этом постановление.

Однако прежде чем приступить к составлению постановления о производстве экспертизы, следователь должен определить, какую именно следует назначить экспертизу, где (в каком учреждении) или кто конкретно будет ее производить.

Сложности могут возникнуть при формулировке вопросов, на которые должен будет ответить эксперт. УПК РФ (ст. 58, 164, 168) предусматривает возможность приглашения специалиста для оказания помощи следователю в разрешении подобного рода проблем. В качестве специалиста может быть приглашено в том числе и лицо, которое затем будет производить экспертизу.

Далее следователь должен определить круг материалов, необходимых для производства экспертизы. Их должно быть достаточно, но в то же время столько, сколько нужно эксперту, и не больше.

В случае необходимости следователь вправе получить у подозреваемого или обвиняемого образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования. Образцы для сравнительного исследования могут быть получены также у потерпевшего и свидетеля, но только в тех случаях, когда необходимо проверить, не оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах (ч. 1 ст. 202 УПК РФ).

Для того чтобы получить образцы для сравнительного исследования, следователь должен вынести постановление. О получении образцов следователь составляет протокол. При получении образцов не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство.

При производстве ряда экспертиз (судебно-психиатрической, судебно-медицинской) возникает необходимость стационарного обследования подозреваемого или обвиняемого. Порядок помещения подозреваемого или обвиняемого в медицинский или психиатрический стационар установлен ст. 165 и 203 УПК РФ.

Если обвиняемый или подозреваемый находится под стражей, то в медицинский или психиатрический стационар для производства экспертизы он может быть помещен по постановлению следователя. Подозреваемый или обвиняемый, не содержащийся под стражей, помещается в медицинский или психиатрический стационар для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы не иначе как на основании судебного решения.

Следователь должен четко сформулировать вопросы, которые он ставит перед экспертом.

О назначении экспертизы следователь составляет постановление. В соответствии со ст. 195 УПК РФ в постановлении о назначении экспертизы должны быть указаны:

1) основания назначения судебной экспертизы;
2) фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза;
3) вопросы, поставленные перед экспертом;
4) материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

Составив постановление о производстве экспертизы, следователь должен ознакомить с ним подозреваемого, обвиняемого, защитника. Указанные лица вправе заявить отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении (ст. 198 УПК РФ). Такими же правами наделен и потерпевший, в отношении которого проводилась экспертиза. Кроме того, подозреваемый, обвиняемый, защитник вправе ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве экспертизы в конкретном экспертном учреждении, а также о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов.

Об ознакомлении с постановлением о назначении судебной экспертизы составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением.

В соответствии с ч. 4 ст. 195 УПК РФ судебная экспертиза в отношении свидетеля производится только с его согласия или с согласия его законного представителя. Точно так же требуется согласие потерпевшего или его законного представителя для производства экспертизы в отношении потерпевшего. Исключение здесь составляют случаи, когда необходимо установить:

1) психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;
2) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

Если экспертиза проводится в государственном экспертном учреждении, руководитель экспертного учреждения после получения постановления поручает производство судебной экспертизы конкретному эксперту или нескольким экспертам из числа работников данного учреждения и уведомляет об этом следователя. При этом руководитель экспертного учреждения, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, разъясняет эксперту его права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ.

Руководитель экспертного учреждения вправе возвратить без исполнения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, представленные для ее производства, если в данном учреждении нет эксперта конкретной специальности либо специальных условий для проведения исследований, указав мотивы, по которым производится возврат (ч. 3 ст. 199 УПК РФ).

Если судебная экспертиза проводится вне экспертного учреждения, то следователь вручает постановление и необходимые материалы эксперту и разъясняет ему права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ (ч. 4 ст. 199 УПК).

Эксперт вправе возвратить без исполнения постановление, если представленных материалов недостаточно для производства судебной экспертизы или если он считает, что не обладает достаточными знаниями для ее производства (ч. 5 ст. 199 УПК).

Сообщение о невозможности дать заключение оформляется в письменном виде и предъявляется следователем подозреваемому, обвиняемому, защитнику (ч. 1 ст. 206 УПК РФ).

Естественно, что сам процесс проведения экспертного исследования не регулируется УПК. Эксперты руководствуются ведомственными актами, а также разработанными методиками. Вместе с тем ряд требований установлен и УПК РФ.

1. В соответствии со ст. 197 УПК РФ следователь вправе присутствовать при производстве судебной экспертизы, получать разъяснения эксперта по поводу проводимых им действий. Факт присутствия следователя

при производстве судебной экспертизы отражается в заключении эксперта.

2. С разрешения следователя могут присутствовать при производстве судебной экспертизы и давать объяснения эксперту подозреваемый, обвиняемый, защитник (п. 5 ч. 1 ст. 198 УПК РФ).
3. УПК РФ устанавливает порядок получения экспертом дополнительных материалов и запрещает эксперту получать их самостоятельно (п. 2 ч. 3, п. 2 ч. 4 ст. 57 УПК РФ).
4. Результаты произведенной экспертизы излагаются экспертом в заключении. Заключение эксперта – самостоятельный источник доказательств. В УПК РФ (ст. 204) установлены требования, предъявляемые к заключению эксперта.
5. Заключение эксперта, а также протокол допроса эксперта предъявляются следователем подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, которым разъясняется при этом право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы (ч. 1 ст. 206 УПК РФ). В случае отказа в удовлетворении ходатайства следователь должен внести мотивированное постановление об этом. Потерпевшему заключение эксперта предоставляется для ознакомления лишь в тех случаях, когда экспертиза проводилась по его ходатайству либо в отношении него. Если экспертиза проводилась в отношении свидетеля, то ему также предъявляется для ознакомления заключение эксперта.

Контрольные вопросы по главе 3

1. Что такое следственные действия?
2. Каковы общие правила производства следственных действий?
3. Какие следственные действия можно производить только на основании судебного решения и почему?
4. В каких следственных действиях должны обязательно участвовать понятые?
5. Каков основной способ фиксации хода и результатов следственного действия?
6. Каковы виды следственных действий?

4 Привлечение лица в качестве обвиняемого

4.1 Понятие привлечения лица в качестве обвиняемого

В системе уголовно-процессуальных механизмов, характеризующих предварительное расследование, особое место занимает привлечение лица в качестве обвиняемого.

Эта сложная и имеющая большое уголовно-правовое и процессуальное значение категория, с одной стороны, подводит некоторый итог всей предшествующей деятельности следователя по собиранию, проверке и оценке доказательств, а с другой – является правовым основанием для возникновения целого ряда последующих уголовно-процессуальных отношений.

Следует обратить внимание, что дознание как форма предварительного расследования не предусматривает осуществления отдельной процедуры привлечения лица в качестве обвиняемого. Так, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 47 УПК РФ при производстве дознания обвиняемым лицо признается только с момента вынесения в отношении него обвинительного акта. То есть решение, закрепляющее за ним этот процессуальный статус, принимается не отдельно, а в совокупности с общим решением об окончании предварительного расследования и направлении дела для дальнейшего производства в суд. Поэтому в соответствии с действующим законодательством процедура привлечения лица в качестве обвиняемого характерна только для предварительного следствия.

Значение привлечения в качестве обвиняемого заключается в том, что посредством этой процедуры лицо вступает с государством в особые публично-правовые отношения, выраженные в совокупности очень широкого спектра взаимообусловленных прав и обязанностей.

Так, государство в лице своих органов и должностных лиц имеет право достаточно существенно ограничить права и законные интересы обвиняемого (избрать в отношении него меру пресечения вплоть до ареста; отстранить от занимаемой должности; поместить в медицинский или психиатрический стационар и т. д.). С другой стороны, и сам обвиняемый приобретает возможность ис-

пользовать в полной мере все предоставленные ему права (ст. 47 УПК РФ), в том числе и право на защиту.

4.2 Основания для привлечения в качестве обвиняемого

В соответствии с ч. 1 ст. 171 УПК РФ решение о привлечении в качестве обвиняемого следователь принимает при наличии достаточных доказательств, свидетельствующих о совершении лицом преступления.

Таким образом, важным является то, что основанием для привлечения лица в качестве обвиняемого могут быть только *доказательства.*

Любая иная информация (сведения, данные), в том числе и полученная оперативно-розыскным путем, не может учитываться при решении данного вопроса.

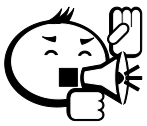
Еще одним важным критерием для решения вопроса о привлечении лица в качестве обвиняемого является *достаточность* доказательств, свидетельствующих о совершении лицом преступления.

Достаточность определяется следователем, в чьем производстве находится уголовное дело, исходя из его внутреннего убеждения. При этом внутреннее убеждение следователя должно быть сформировано не произвольно, а с учетом требований закона, в том числе и материального. Следователь должен учитывать требование ст. 8 УК РФ, которая определяет основание для уголовной ответственности, а также требования положений особенной части УК РФ. Таким образом, достаточными для привлечения лица в качестве обвиняемого могут быть такие доказательства, которые указывают на наличие оснований для уголовной ответственности (что имело место быть противоправное деяние, оно содержит признаки состава преступления, совершило это деяние конкретное лицо).

Важно отметить, положенный в основу обвинения вывод следователя о совершении лицом преступления носит только предварительный характер, поскольку в соответствии с принципом презумпции невиновности (ч. 1 ст. 49 Конституции РФ и ч. 1 ст. 14 УПК РФ) лицо признается виновным в совершении преступления только вступившим в законную силу приговором суда. Дру-

гими словами, вывод следователя о виновности лица в совершении преступления в последующем судебном разбирательстве по уголовному делу расценивается лишь как мнение стороны обвинения и имеет и для суда такое же юридическое значение, как и мнение стороны защиты о невиновности подсудимого в инкриминируемом ему преступлении.

4.3 Процессуальный порядок привлечения в качестве обвиняемого



Порядок привлечения лица в качестве обвиняемого состоит из следующих действий следователя:

1) вынесение постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого;
2) предъявление обвинения;
3) допрос обвиняемого.

При этом следует отметить, что в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 47 УПК РФ процессуальный статус обвиняемого лицо приобретает сразу после вынесения в отношении него соответствующего постановления.

Вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого

В соответствии с ч. 1 ст. 171 УПК РФ следователь выносит постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого при наличии соответствующего основания, т. е. когда собранные по уголовному делу доказательства свидетельствуют о совершении данным лицом определенного преступления.

При этом законодатель не конкретизирует, в какой именно момент предварительного следствия должно быть вынесено такое процессуальное решение. Исходя из положений принципа свободы оценки доказательств (ст. 17 УПК РФ), правомерность привлечения лица в качестве обвиняемого в тот или иной момент расследования устанавливает сам следователь по своему внутреннему убеждению, основываясь на совокупности всех собранных по делу доказательств и руководствуясь законом и совестью. Такое постановление не может быть преждевременным, поскольку имеющихся в деле доказательств должно быть достаточно для установления фактов преступной деятельности лица. Вместе с тем это решение не может быть и запоздалым, поскольку несвоевременное закрепление за лицом процессуального статуса обвиняемого на какое-то время

лишает его возможности пользоваться соответствующими правами, и в первую очередь осуществлять право на защиту.

Структурно постановление о привлечении в качестве обвиняемого, как и любое другое процессуальное решение, состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей. Однако при этом ввиду большой процессуальной значимости законодатель уделяет особое внимание правилам его составления.

Так, описательно-мотивировочная часть постановления о привлечении в качестве обвиняемого содержит формулировку (формулу) предъявленного обвинения.

Формула обвинения *– это описание конкретных преступных действий (бездействий) и наступивших общественно опасных последствий, которые инкриминируются (вменяются в вину) конкретному обвиняемому.*

Формула должна содержать описание преступления с указанием времени, места его совершения, иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с п. 1–4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, а также точную уголовно-правовую квалификацию (пункт, часть и статью УК РФ) содеянного. При обвинении лица в совершении нескольких преступлений, имеющих разную квалификацию, в формуле должно быть указано, какие деяния вменяются ему по каждой из норм уголовного закона.

Формула имеет очень важное уголовно-процессуальное значение, поскольку полностью отражает позицию стороны обвинения в уголовном деле.

Формула предъявленного в окончательной редакции обвинения в неизменном виде включается в структуру обвинительного заключения, а впоследствии создает базу для поддержания государственного обвинения в судебном заседании. Более того, в соответствии с требованиями ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в пределах формулы обвинения, а ее изменение допускается не иначе как в сторону улучшения положения обвиняемого (подсудимого). Поэтому следователь должен особо тщательно относиться к составлению постановления о привлечении в качестве обвиняемого с тем услови-

ем, чтобы ни один элемент преступной деятельности обвиняемого не остался за рамками формулы, и вместе с тем, чтобы лицу не было инкриминировано ничего лишнего.

Резолютивная часть постановления должна содержать само решение о привлечении лица в качестве обвиняемого с указанием его фамилии, имени, отчества, а также года и места рождения.

Предъявление обвинения

Предъявление обвинения – это процесс объявления обвиняемому и его защитнику постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Обязанность следователя предъявить лицу обвинение вытекает из права последнего знать, в чем он обвиняется (п. 1 ч. 4 ст. 47 УПК РФ), и на основании этого рационально использовать другие процессуальные права. Поэтому для осуществления этого процессуального мероприятия законодатель устанавливает следующие сроки:

- не позднее 3 суток со дня вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого – в общем порядке;
- в день фактической явки или в день привода – в случае неявки обвиняемого или его защитника в назначенный следователем срок, а также в случае, когда место нахождения обвиняемого не установлено.

Следователь обязан заблаговременно известить обвиняемого о дате и времени предъявления обвинения. Так, лицо, находящееся на свободе, уведомляется письменной повесткой или иным способом в соответствии со ст. 188 УПК РФ. Обвиняемый, содержащийся под стражей, получает уведомление через администрацию следственного изолятора.

Одновременно с уведомлением о предъявлении обвинения лицу разъясняется право самостоятельно пригласить защитника или ходатайствовать о его обеспечении следователем.

В соответствии с ч. 5 ст. 172 УПК РФ предъявление обвинения осуществляется в следующем процессуальном порядке.

1. Удостоверение личности обвиняемого. Законодатель обязывает следователя удостовериться в личности обвиняемого во избежание процессуальных ошибок, связанных с предъявлением обвинения другому лицу. Так, личность обвиняемого, находящегося на свободе, удостоверяется по паспорту или иному документу (военному билету и пр.), а содержащегося под стражей – по сопроводительным документам. Одновременно с этим следователь должен удостовериться в правомерно-

сти участия в уголовном деле защитника, проверив у него адвокатское удостоверение и ордер.

2. Разъяснение существа предъявленного обвинения, которое заключается в непосредственном ознакомлении обвиняемого и его защитника с текстом постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Обвиняемый и его защитник могут знакомиться с содержанием постановления путем личного прочтения либо путем его оглашения следователем. Более того, обвиняемый и его защитник по окончании предъявления обвинения получают копию постановления на руки.
3. Разъяснение обвиняемому его прав, предусмотренных ст. 47 УПК РФ.

Факт, дата и время предъявления обвинения удостоверяются подписями самого обвиняемого, а также его защитника и следователя. В случае отказа обвиняемого от подписи следователь делает об этом соответствующую запись. Копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого с отметками о предъявленном обвинении направляется прокурору.

Допрос обвиняемого

Законодатель обязывает следователя допросить лицо в качестве обвиняемого незамедлительно по завершении процедуры предъявления обвинения. Однако в соответствии с п. 9 ч. 4 ст. 47 УПК РФ до начала проведения допроса обвиняемому должна быть предоставлена возможность конфиденциального общения с защитником.

Допрос обвиняемого должен быть произведен независимо от его волеизъявления. Следовательно, если обвиняемый, пользуясь предоставленными ему правами, вообще отказывается давать показания или не желает этого делать непосредственно после предъявления обвинения, следователь должен формально составить протокол допроса и зафиксировать в нем такой же отказ. При этом повторный допрос обвиняемого по тому же обвинению может проводиться только по его собственной просьбе.

Приступая к допросу, следователь должен выяснить у обвиняемого: а) признает ли он себя виновным в совершении преступления; б) желает ли дать показания по существу предъявленного обвинения; в) на каком языке он желает давать показания. В остальном допрос производится по общим правилам, установленным ст. 189 УПК РФ.

Если в допросе присутствует защитник, то он имеет право:

а) давать обвиняемому в присутствии следователя краткие консультации;
б) задавать ему с разрешения следователя вопросы;
в) делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе.

Следователь может отвести вопросы защитника, но обязан при этом занести их в протокол.

4.4 Изменение и дополнение обвинения

Законодатель уполномочивает следователя осуществлять следственные действия и иные процессуальные мероприятия на всем протяжении предварительного следствия, вплоть до принятия решения об его окончании. Поэтому момент привлечения лица в качестве обвиняемого никоим образом не отражается на возможности собирания новых доказательств. Данные доказательства, в свою очередь, могут свидетельствовать о новых эпизодах преступной деятельности или уточнять ранее предъявленное обвинение. Это обстоятельство влечет необходимость предъявления лицу нового обвинения.

Изменение обвинения может включать:

1) изменение фактической стороны обвинения (например, возникает необходимость увеличить или уменьшить по сравнению с первоначальным обвинением сумму похищенного, включить в обвинение еще эпизоды преступной деятельности, уточнить мотив или цель преступления и т. д.);
2) изменение квалификации (когда следователем или дознавателем была допущена неточность или ошибка в правильной квалификации преступления);
3) изменение и фактической стороны обвинения, и квалификации преступления (когда появляются новые данные о фактической стороне преступления, что влияет на квалификацию преступления. Например, в процессе следствия установлено, что жертвами преступника были не один, а несколько человек. Это означает, что должны измениться и фактическая сторона обвинения, и квалификация преступления).

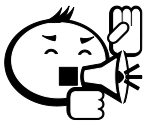
Если же появившиеся в ходе расследования новые доказательства в какой-либо части не подтверждают ранее предъявленное обвинение или, более того, опровергают изложенные в формуле обвинения доводы, то следователь отдельным постановлением прекращает в отношении этого лица уголовное преследование в соответствующей части.

Контрольные вопросы по главе 4

1. В чем значение процедуры привлечения лица в качестве обвиняемого?
2. Каковы основания для привлечения лица в качестве обвиняемого?
3. Каков процессуальный порядок привлечения лица в качестве обвиняемого?
4. Какое имеет значение принцип обеспечения права обвиняемого на защиту для процедуры предъявления обвинения?

5 Приостановление и возобновление предварительного расследования

5.1 Приостановление предварительного расследования



В процессе предварительного расследования нередко возникают различные объективные обстоятельства, исключающие возможность производства следственных действий и иных процессуальных мероприятий с участием лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, которые, в свою очередь, делают невозможным окончание досудебного производства по уголовному делу и направление его материалов в суд.

Такие обстоятельства могут существовать достаточно длительный период времени и обусловливают процессуальную пассивность органов предварительного расследования. Поэтому законодатель предусматривает возможность приостановления предварительного расследования.

Основания для приостановления предварительного расследования всегда представляют собой объективные, не зависящие от волеизъявления органов предварительного расследования обстоятельства, сопряженные с отсутствием подлежащего привлечению к уголовной ответственности лица.

Эти основания регламентированы в ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Условно их можно разделить на две группы:

1. Основания, обусловленные процессуальными сроками, по которым приостановление предварительного расследования допускается лишь по истечении установленного по данному уголовному делу срока дознания или предварительного следствия.

Эта группа включает такие основания, как:

- лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено. Речь идет о том, что следствием была установлена фактическая сторона преступления (деяние, время, место, способ, последствия и прочее), однако следствие не смогло установить лицо, совершившее данное преступление;

- подозреваемый или обвиняемый скрылся от органов предварительного расследования либо место его нахождения не установлено по иным причинам. Когда при наличии достаточных для привлечения лица в качестве обвиняемого доказательств лицо скрывается до вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого, следователь выносит указанное постановление, лицо становится обвиняемым, а следователь (при наличии условий, предусмотренных ст. 208 УК РФ) вправе приостановить предварительное расследование в отношении обвиняемого по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. При этом, если обвиняемый скрывается от следствия или суда, течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности приостанавливается (ч. 3 ст. 78 УК РФ).

2. Основания, не обусловленные процессуальными сроками, по которым предварительное расследование может быть приостановлено и до окончания его срока. В эту группу включены такие основания, как:

- место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует. В этом случае следователь, дознаватель знает, где находится обвиняемый, но в силу каких-то объективных обстоятельств (например, дальняя длительная командировка обвиняемого), не может привлечь его к совершению следственных и иных процессуальных действиях;
- временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, которое препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях. К подобным заболеваниям относятся психические расстройства, а также иные болезни, лечение которых проистекает в медицинских стационарах или при постельном режиме.

При этом независимо от основания предварительное расследование может быть приостановлено только тогда, когда по уголовному делу выполнены все остальные следственные действия и иные процессуальные мероприятия, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого или обвиняемого и приняты меры по его установлению либо розыску (ч. 3 ст. 208 УПК РФ).

Процессуальное решение о приостановлении предварительного расследования оформляется постановлением, копия которого направляется прокурору. О приостановлении предварительного расследования уведомляются потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители. Одновре-

менно им разъясняется порядок обжалования данного решения. В случае приостановления предварительного следствия по не обусловленным процессуальными сроками основаниям об этом уведомляются также подозреваемый (обвиняемый) и его защитник.

По приостановленному уголовному делу не допускается проведение ни следственных действий, ни иных процессуальных мероприятий, а также вынесение постановлений, направленных на решение задач предварительного расследования.

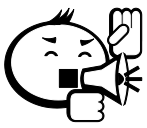
Вместе с тем в целях завершения досудебного производства и направления его материалов в суд законодатель обязывает следователя (дознавателя), приостановившего уголовное дело, осуществить самостоятельно или поручить органам дознания проведение ряда непроцессуальных мероприятий, направленных на устранение обстоятельств, исключающих участие подозреваемого или обвиняемого (ст. 209 УПК РФ).

Так, следователь или дознаватель самостоятельно могут направлять в различные органы государственной власти, органы местного самоуправления, предприятиям, учреждениям и организациям запросы, письма, телефонограммы и истребовать от них различные документы. Деятельность органов дознания в первую очередь выражается в проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Такие мероприятия осуществляются в целях:

- установления подлежащего привлечению к уголовной ответственности лица;
- установления места нахождения подозреваемого или обвиняемого;
- розыска скрывающегося подозреваемого или обвиняемого;
- в иных целях, обусловленных необходимостью скорейшего возобновления производства предварительного расследования.

5.2 Возобновление приостановленного предварительного расследования



В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 211 УПК РФ предварительное расследование возобновляется в следующих случаях:

- отпали основания его приостановления;

- возникла необходимость производства следственных действий, которые могут быть осуществлены без участия подозреваемого или обвиняемого;
- прокурор своим решением отменил постановление о приостановлении уголовного дела.

Решение о возобновлении производства по уголовному делу оформляется соответствующим постановлением. О принятом решении сообщается подозреваемому, обвиняемому, защитнику, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям, а также прокурору.

По возобновленному уголовному делу органы дознания и предварительного следствия имеют право в пределах своей компетенции производить все предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством процессуальные мероприятия и принимать процессуальные решения. При исчислении сроков расследования по возобновленному уголовному делу не принимается во внимание тот период, на который производство предварительного расследования было приостановлено.

Контрольные вопросы по главе 5

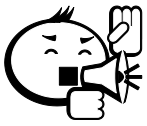
1. Каковы основания приостановления предварительного расследования?
2. Каковы основания возобновления предварительного расследования?
3. Каков порядок приостановления и возобновления производства по уголовному делу?

6 Окончание предварительного расследования

6.1 Понятие и формы окончания предварительного расследования

Окончание предварительного расследования *представляет собой совокупность процессуальных действий и решений, осуществляемых и принимаемых на заключительном этапе этой стадии и обусловливающих завершение уголовно-процессуальных отношений, складывающихся в ходе всего дознания или предварительного следствия.*

Данная процессуальная процедура начинается после того, как следователем (дознавателем) исчерпывающе полно исследованы все обстоятельства дела, собраны, проверены и оценены все возможные имеющиеся для дела доказательства, т. е., по существу, разрешены основные задачи предварительного расследования. Поэтому в процессе окончания как дознания, так и предварительного следствия уже невозможно проводить следственные действия и иные процессуальные мероприятия по собиранию и проверке доказательств, а также принимать различные процессуальные решения, направленные на обеспечение надлежащего порядка уголовного судопроизводства.



На этапе окончания предварительного расследования перед следователем, дознавателем стоят следующие задачи:

1) проверка качества проведенного предварительного расследования для формирования окончательного обвинения или отказа от него;
2) обеспечение прав участников уголовного процесса на ознакомление с материалами уголовного дела;
3) в необходимых случаях дополнение материалов расследования и устранение допущенных процессуальных нарушений;
4) установив в ходе досудебного производства по уголовному делу обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, дознаватель, руководитель следственного

органа, следователь вносит в соответствующую организацию или соответствующему должностному лицу представление о принятии мер по устранению указанных обстоятельств или других нарушений закона.

. . . . . .

Формы окончания предварительного расследования

В соответствии с ч. 1 ст. 158 УПК РФ формами окончания предварительного расследования могут являться:

- *прекращение уголовного дела или уголовного преследования*.

  Так, уголовное дело или уголовное преследование прекращается в случае, когда в процессе дознания или предварительного следствия были установлены обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу, или собранные доказательства явились недостаточными для изобличения лица в совершении преступления;
- *окончание предварительного следствия с обвинительным заключением*.

  Такая форма характерна только для предварительного следствия и обусловлена решением следователя о направлении уголовного дела в отношении изобличенного в совершении преступления лица в суд;
- *окончание дознания с обвинительным актом или обвинительным постановлением*.

  Эта форма характерна только для дознания и обусловлена решением дознавателя о направлении уголовного дела в отношении изобличенного в совершении преступления лица в суд;
- *направление уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера*.

  Данная форма носит весьма специфический характер и имеет место только при особом порядке уголовного судопроизводства, связанном с применением принудительных мер медицинского характера.

6.2 Прекращение уголовного дела и уголовного преследования

. . . . . .

Прекращение уголовного дела *– это форма окончания предварительного расследования, выражающаяся в отказе государства от дальнейшего производства по данному делу в связи с обстоя-*

тельствами, исключающими необходимость реализации уголовного закона.

. . . . . .

Прекращение уголовного дела обусловливает как окончание стадии предварительного расследования, так и завершение всей уголовно-процессуальной деятельности в целом. Прекращенные дела уже не подлежат переходу на последующие судебные стадии для разрешения по существу. Поэтому прекращение представляет собой единственную процессуальную форму, позволяющую полностью окончить уголовное судопроизводство во внесудебном порядке и вынести по делу окончательное решение органу дознания или следователю.

Основания для прекращения уголовного дела содержатся в гл. 4 УПК РФ и их принято разделять на две группы:

1. *Реабилитирующие основания.*

Данные основания влекут предоставление лицу последующего права на реабилитацию. Прекращение уголовного дела по любому из этих оснований означает признание государством своей вины за незаконное или необоснованное уголовное преследование, порождает его обязанность в полном объеме возместить лицу причиненный в связи с этим вред.

К реабилитирующим основаниям относятся:

- отсутствие события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- отсутствие в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- наличие в отношении всех подозреваемых или обвиняемых вступившего в законную силу приговора или иного судебного решения по тому же обвинению (п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);
- наличие в отношении всех подозреваемых или обвиняемых неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела (п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

2. *Нереабилитирующие основания.*

Это основания, которые не порождают права бывших подозреваемых или обвиняемых на реабилитацию. Прекращение уголовного дела по данным основаниям означает отказ государства от уголовного преследования как бы вследствие «правового прощения» совершившего преступления лица. Вместе с тем в соответствии с принципом презумпции невиновности ни следователь, ни дознаватель, ни прокурор не могут утверждать о виновности лица. Поэтому прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям также юриди-

чески полностью освобождает человека от уголовного преследования, но исключает возможность возмещения ему причиненного в связи с уголовным судопроизводством вреда.

Вместе с тем подозреваемый или обвиняемый может возражать против прекращения уголовного дела по данным основаниям, ибо желает бороться за свою полную реабилитацию. В этом случае законодатель запрещает принимать решение о прекращении уголовного дела и предписывает продолжать уголовное преследование далее (ч. 2 ст. 27 УПК РФ). В случае смерти подозреваемого или обвиняемого запрещено прекращать уголовное дело, когда производство по нему необходимо для реабилитации умершего (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

К нереабилитирующим основаниям относятся:

- истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности (п. 3 ч. 1. ст. 24 УПК РФ);
- смерть подозреваемого или обвиняемого (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- наличие действующего акта об амнистии (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);
- отсутствие соответствующего решения суда, Совета Федерации, Государственной Думы Федерального Собрания России или Конституционного Суда Российской Федерации о привлечении в качестве обвиняемого лица, в отношении которых уголовное судопроизводство ведется в особом порядке, предусмотренном гл. 52 УПК РФ (п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- отказ Государственной Думы или Совета Федерации в лишении неприкосновенности бывшего Президента России, при условии, что по делу к уголовной ответственности не привлекались другие лица (п. 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);
- деятельное раскаяние подозреваемого или обвиняемого (ст. 28 УПК РФ);
- примирение сторон (25 УПК РФ);
- прекращение уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 28.1 УПК РФ).

Процессуальное решение о прекращении уголовного дела оформляется мотивированным постановлением.

Прекращение уголовного преследования

Прекращение уголовного преследования *– это специфическая процессуальная форма, выражающаяся в отказе государства от дальнейшего производства, но не по всему уголовному делу, а только в отношении конкретного подозреваемого или обвиняемого.*

Иными словами, прекращение уголовного преследования, в отличие от прекращения уголовного дела, носит персонифицированный характер и имеет место в тех случаях, когда основания для прекращения касаются только конкретного лица (лиц). При этом производство по уголовному делу в целом продолжается.

Для прекращения уголовного преследования законодатель предусматривает те же основания, что и для прекращения уголовного дела, и дополнительное реабилитирующее основание – непричастность лица к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

Прекращение уголовного преследования осуществляется в том же процессуальном порядке, что и прекращение дела в целом. Однако во всех связанных с этим процессуальных документах дознаватель и следователь должны указывать, что принимаемое решение касается не всего уголовного судопроизводства в целом, а только конкретной его части.

6.3 Окончание предварительного следствия с обвинительным заключением

Окончание предварительного следствия с обвинительным заключением *– это такая форма завершения досудебного производства, которая обусловливается категоричным убеждением следователя об изобличении обвиняемого в совершении инкриминируемого ему преступления и необходимости направления материалов уголовного дела для дальнейшего рассмотрения в суде.*

В соответствии с ч. 1 ст. 213 УПК РФ следователь приступает к процедуре окончания предварительного следствия после того, как признает все следственные действия выполненными, а собранные доказательства достаточными для составления обвинительного заключения.

Из этого положения вытекают следующие процессуальные правила:

1. До принятия решения об окончании предварительного следствия должны быть произведены все необходимые следственные действия и иные процессуальные мероприятия, направленные на собирание и проверку доказательств.
2. Прежде чем начать процедуру окончания предварительного следствия, следователь должен предъявить лицу обвинение в окончательной редакции.
3. Полученные в процессе досудебного производства доказательства должны быть действительно достаточны для составления обвинительного заключения и направления дела в суд.
4. Достаточность собранных доказательств, а также момент окончания предварительного следствия определяет сам следователь на основании своего внутреннего убеждения.

Окончание предварительного следствия с обвинительным заключением является сложной процессуальной процедурой, состоящей из разнородных мероприятий и решений. В соответствии с положениями гл. 30 УПК РФ деятельность следователя по окончании предварительного расследования с обвинительным заключением может быть структурно разделена на следующие этапы:

- уведомление заинтересованных лиц об окончании предварительного следствия;
- ознакомление с материалами уголовного дела потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей;
- принятие мер по замене или назначению защитника;
- ознакомление с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника;
- заявление и разрешение ходатайств;
- составление обвинительного заключения;
- направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору.

Составление обвинительного заключения и направление уголовного дела прокурору

Обвинительное заключение – это один из наиболее важных уголовно-процессуальных актов, подводящих итог предварительного следствия, в которых следователь дает оценку собранным доказательствам, делает предвари-

тельный (досудебный) вывод о виновности лица в совершении инкриминируемого ему преступления и принимает процессуальное решение о направлении уголовного дела в суд.

Обвинительное заключение юридически завершает предварительное следствие. Оно влечет возникновение принципиально новых уголовно-процессуальных отношений, характеризующих судебное производство.

Помимо этого, обвинительное заключение имеет и большое организационно-техническое значение, поскольку изложение в нем фактических обстоятельств и собранных по ним доказательств в дальнейшем существенно помогает суду и сторонам в изучении материалов уголовного дела.

Форма и содержание обвинительного заключения регламентированы ст. 220 УПК РФ.

Так, в этом процессуальном документе следователь указывает:

а) фамилию, имя отчество и данные о личности каждого из обвиняемых;
б) сведения о месте и времени совершения преступления, его способах, мотивах, целях, последствиях и других обстоятельствах, имеющих значение для данного уголовного дела;
в) формулу обвинения с указанием конкретной нормы уголовного закона (пункта, части, статьи УК РФ), предусматривающей ответственность за данное преступление;
г) перечень доказательств, подтверждающих обвинение;
д) перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты;
е) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
ж) данные о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного ему преступлением;
з) данные о гражданском истце и гражданском ответчике.

Все содержащиеся в обвинительном заключении сведения должны быть подкреплены конкретными материалами предварительного следствия. Поэтому законодатель обязывает делать в нем ссылки на соответствующие тома и листы уголовного дела. Обвинительное заключение подписывается следователем с указанием места и даты его составления.

К обвинительному заключению обязательно должны прилагаться:

1) список подлежащих вызову в судебное заседание лиц со стороны обвинения и защиты с указанием их места жительства и (или) места нахождения;

2) справка о наиболее существенных фактах расследования уголовного дела, а именно:
   - о сроках следствия;
   - избранных мерах пресечения с указанием времени содержания под стражей и домашнего ареста;
   - вещественных доказательствах;
   - заявленном гражданском иске и принятых мерах по его обеспечению;
   - процессуальных издержках;
   - мерах, принятых в отношении иждивенцев обвиняемого или потерпевшего.

Обвинительное заключение подлежит утверждению прокурором. Это положение порождает обязанность следователя незамедлительно после его подписания направить все материалы уголовного дела тому прокурору, который осуществлял надзор за предварительным следствием (ч. 6 ст. 220 УПК РФ).

Действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением

Рассмотрение прокурором поступившего уголовного дела с обвинительным заключением является одной из форм надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия. Эта процессуальная процедура, по существу, создает дополнительные гарантии законности действий и решений следователя и обоснованности выдвинутых против лица обвинений.

Прокурор, получив от следователя материалы уголовного дела и обвинительное заключение, обязан в течение 10 суток осуществлять его всестороннюю и полную проверку. Причем предметом такой проверки являются как материалы уголовного дела, так и приложенное к нему обвинительное заключение.

В соответствии с ч. 1 ст. 221 УПК РФ по результатам рассмотрения поступивших материалов прокурор принимает одно из следующих решений:

1) об утверждении обвинительного заключения и о направлении уголовного дела в суд;
2) о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями;

3) о направлении уголовного дела вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду.

Постановление прокурора о возвращении уголовного дела следователю может быть обжаловано им в течение 72 часов с момента поступления к нему уголовного дела с согласия руководителя следственного органа вышестоящему прокурору. При несогласии с его решением – Генеральному прокурору Российской Федерации с согласия Председателя Следственного комитета Российской Федерации либо руководителя следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти).

Вышестоящий прокурор в течение 10 суток с момента поступления соответствующих материалов выносит одно из следующих постановлений:

1) об отказе в удовлетворении ходатайства следователя;
2) об отмене постановления нижестоящего прокурора. В этом случае вышестоящий прокурор утверждает обвинительное заключение и направляет уголовное дело в суд.

Вышеуказанные процессуальные решения прокурора определяют общую перспективу дальнейшего производства по уголовному делу и создают возможность его перехода на следующую стадию процесса.

После утверждения обвинительного заключения прокурор направляет уголовное дело в суд в соответствии с правилами определения подсудности. Об этом уведомляются все заинтересованные участники, а именно: обвиняемый, его защитник, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и (или) их представители. Указанным лицам также должно быть разъяснено право ходатайствовать о проведении подготовки к судебному заседанию в форме предварительного слушания.

Копия обвинительного заключения с приложениями вручается прокурором обвиняемому, а при наличии соответствующего ходатайства – также защитнику и потерпевшему. Арестованному обвиняемому указанные документы вручаются под расписку администрацией следственного изолятора. Расписка с указанием даты и времени вручения обвинительного заключения представляется в суд. Уголовное дело подлежит направлению в суд и при отказе или уклонении обвиняемого от получения копии обвинительного заключения. Однако в этом случае прокурор должен письменно изложить суду причины отсутствия в деле сведений о вручении обвиняемому указанных документов.

6.4 Окончание дознания с составлением обвинительного акта или обвинительного постановления

В зависимости от вида дознания, оно может быть окончено или вынесением дознавателем обвинительного акта (если дознание проходило в общем порядке) или вынесением обвинительного постановления (если дознание проходило в сокращенной форме).

Окончание дознания с обвинительным актом

Окончание дознания с обвинительным актом *– это такая форма завершения досудебного производства, которая обусловливается выводом дознавателя об изобличении подозреваемого в совершении преступления и необходимости предъявления ему обвинения с направлением материалов уголовного дела для дальнейшего производства в суд.*

Процедура окончания дознания с составлением обвинительного акта регламентируется в гораздо более слабой степени, чем аналогичный порядок завершения предварительного следствия. В частности, законодатель прямо не указывает, в какой момент производства по уголовному делу дознаватель должен переходить к ее выполнению. Однако по смыслу закона очевидно, что дознание следует считать оконченным в тот момент, когда все следственные действия выполнены, а собранные доказательства достаточны для привлечения подозреваемого к уголовной ответственности посредством составления обвинительного акта.

Обвинительный акт – это итоговый уголовно-процессуальный документ предварительного расследования, осуществляемого в форме дознания, который на основе анализа собранных по делу доказательств закрепляет за лицом статус обвиняемого и обусловливает направление материалов уголовного дела в суд.

Таким образом, обвинительный акт имеет двойственную правовую природу.

Во-первых, он свидетельствует о привлечении лица, в отношении которого проводилось дознание, к уголовной ответственности. Именно с момента вынесения обвинительного акта лицо переходит в принципиально новый процессуальный статус – обвиняемого (п. 2 ч. 1 ст. 47 УПК РФ). Поэтому в данном аспекте обвинительный акт, по сути, близок к такому документу, как постановление о привлечении в качестве обвиняемого. Во-вторых, обвинительный акт является итоговым процессуальный документом дознания. Он юридически завершает предварительное расследование, проводимое в этой форме, и позволяет осуществить переход уголовного дела на следующий этап процесса – стадию подготовки к судебному заседанию.

В соответствии с ч. 2 ст. 225 УПК РФ обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным актом и материалами уголовного дела, о чем дознаватель составляет соответствующий протокол. Материалы уголовного дела с обвинительным актом направляются прокурору.

Действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом

Порядок рассмотрения прокурором материалов уголовного дела, поступивших к нему с обвинительным актом, очень напоминает аналогичную процедуру при окончании предварительного следствия. Отличие заключается только в сроках прокурорской проверки материалов дела и в видах принимаемых решений.

Так, согласно ч. 1 ст. 226 УПК РФ материалы уголовного дела, поступившего с обвинительным актом, рассматриваются в течение 2 суток. По результатам рассмотрения прокурор должен вынести одно из следующих решений:

1) об утверждении обвинительного акта и о направлении уголовного дела в суд;
2) о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта со своими письменными указаниями. При этом прокурор может установить срок для производства дополнительного дознания не более 10 суток, а для пересоставления обвинительного акта – не более 3 суток;
3) о прекращении уголовного дела;
4) о направлении уголовного дела для производства предварительного следствия.

При утверждении обвинительного акта прокурор вправе своим постановлением частично прекратить уголовное преследование или переквалифицировать обвинение на менее тяжкое.

Копия обвинительного акта вручается обвиняемому, его защитнику и потерпевшему.

Окончание дознания с обвинительным постановлением

По завершению дознания в сокращенной форме (гл. 32.1 УПК РФ), признав, что необходимые следственные действия произведены и объем собранных доказательств достаточен для обоснованного вывода о совершении преступления подозреваемым, дознаватель составляет обвинительное постановление.

Обвинительное постановление должно быть составлено не позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Так же как и обвинительный акт и обвинительное заключение дознаватель должен направить материалы уголовного дела и обвинительное постановление прокурору.

Прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным постановлением, и в течение 3 суток принимает по нему одно из следующих решений:

1) об утверждении обвинительного постановления и о направлении уголовного дела в суд;
2) о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного постановления, устанавливая для этого срок не более 2 суток;
3) о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке в следующих случаях:
    - наличие обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ;
    - если при производстве по уголовному делу были допущены существенные нарушения требований УПК РФ, повлекшие ущемление прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства;
    - если собранных доказательств в совокупности недостаточно для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности лица в совершении преступления;
    - наличие достаточных оснований полагать самооговор обвиняемого;

4) о прекращении поступившего от дознавателя уголовного дела.

При утверждении обвинительного постановления прокурор вправе своим постановлением исключить из него отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое.

Копия обвинительного постановления с приложениями вручается обвиняемому, его защитнику, потерпевшему. После этого прокурор направляет уголовное дело в суд, о чем уведомляет обвиняемого, его защитника, потерпевшего и (или) его представителя.

6.5 Направление уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера

В соответствии со ст. 439 УПК РФ если предварительное следствие осуществлялось в отношении лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости, или в отношении лица, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение, то следователь по окончании следствия выносит постановление:

1) о прекращении уголовного дела – по основаниям, предусмотренным ст. 24 и 27 УПК РФ, а также в случаях, когда характер совершенного деяния и психическое расстройство лица не связаны с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда;
2) о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера.

О прекращении уголовного дела или направлении его в суд следователь уведомляет лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, его законного представителя и защитника, а также потерпевшего.

В постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера должны быть изложены:

1) обстоятельства, подлежащие доказыванию (ст. 434 УПК РФ);
2) основание для применения принудительной меры медицинского характера;
3) доводы защитника и других лиц, оспаривающих основание для применения принудительной меры медицинского характера, если они были высказаны.

Уголовное дело с постановлением о направлении его в суд следователь передает прокурору, который принимает одно из следующих решений:

1) об утверждении постановления следователя и о направлении уголовного дела в суд;
2) о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного расследования;
3) о прекращении уголовного дела.

Копия постановления о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера вручается лицу, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, его защитнику и законному представителю.

Контрольные вопросы по главе 6

1. Перечислите варианты окончания предварительного расследования.
2. Охарактеризуйте реабилитирующие и нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования.
3. Что такое обвинительное заключение и в чем его значение?
4. Каким процессуальным актом оканчивается дознание по уголовному делу?
5. Каковы полномочия прокурора по поступившему к нему уголовному делу с обвинительным заключением, обвинительным актом, обвинительным постановлением?

7 Стадия подготовки уголовного дела к судебному заседанию

7.1 Стадия подготовки дела к судебному заседанию: понятие и задачи

Подготовка уголовного дела к судебному заседанию – первая судебная стадия, перед которой стоят две задачи:

1. Установить, имеются ли основания и необходимые условия для рассмотрения поступившего уголовного дела в суде, и именно в том суде, в который дело поступило.
2. Произвести подготовительные действия, необходимые для рассмотрения дела по существу судом первой инстанции.

Значение стадии

Во-первых, эта стадия при выполнении контрольной функции не допускает в судебное разбирательство уголовные дела, по которым незаконно и необоснованно были привлечены лица в качестве обвиняемых.

Во-вторых, рассматриваемая стадия, выявляя ошибки и недостатки досудебного производства по уголовному делу, способствует повышению ее качества.

В-третьих, в стадии назначения судебного заседания появляется новый участник уголовного судопроизводства – подсудимый.

В-четвертых, в этой стадии окончательно определяются предмет и пределы судебного разбирательства, поскольку оно производится только в отношении обвиняемых и лишь по тому обвинению, по которому они преданы суду.

В-пятых, в рассматриваемой стадии подготовительными действиями создаются предпосылки для дальнейшего эффективного судебного разбирательства.

В соответствии со ст. 228 УПК РФ по поступившему уголовному делу судья должен выяснить в отношении каждого из обвиняемых следующее:

1) подсудно ли уголовное дело данному суду;
2) вручены ли копии обвинительного заключения или обвинительного акта;

3) подлежит ли отмене или изменению избранная мера пресечения;
4) подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы;
5) приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, и возможной конфискации имущества;
6) имеются ли основания для проведения предварительного слушания.

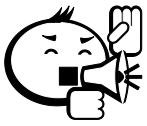
В зависимости от полученной информации судья принимает одно из следующих решений:

1) о направлении уголовного дела по подсудности;
2) о назначении предварительного слушания;
3) о назначении судебного заседания.

Решение принимается в срок не позднее 30 суток со дня поступления уголовного дела в суд. В случае, если в суд поступает уголовное дело в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей, судья принимает решение в срок не позднее 14 суток со дня поступления уголовного дела в суд.

Вопрос о подсудности уголовного дела решается на основании ст. 31 УПК РФ.

7.2 Предварительное слушание



Предварительное слушание в соответствии со ст. 229 УПК РФ суд проводит по ходатайству сторон или по собственной инициативе при наличии следующих оснований:

1) имеются ходатайства стороны об исключении доказательства;
2) при наличии основания для возвращения уголовного дела прокурору в случаях, предусмотренных ст. 237 УПК РФ;
3) если имеются основания для приостановления или прекращения уголовного дела;
4) при наличии ходатайства стороны о проведении судебного разбирательства заочно, в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ;
5) для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей;
6) при наличии не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отно-

шении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление;

7) при наличии основания для выделения уголовного дела.

. . . . . .

Предварительное слушание проводится судьей единолично в закрытом судебном заседании с участием сторон.

Ходатайство о проведении предварительного слушания может быть заявлено стороной после ознакомления с материалами уголовного дела либо после направления уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом в суд в течение 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения или обвинительного акта.

В постановлении о назначении судебного заседания разрешаются следующие вопросы:

1) о месте, дате и времени судебного заседания;
2) о рассмотрении уголовного дела судьей единолично или судом коллегиально;
3) о назначении защитника в случаях, предусмотренных п. 2–7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ;
4) о вызове в судебное заседание лиц по спискам, представленным сторонами;
5) о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных ст. 241 УПК РФ;
6) о мере пресечения, за исключением случаев избрания меры пресечения в виде домашнего ареста или заключения под стражу.

В постановлении также должны содержаться решения о назначении судебного заседания с указанием фамилии, имени и отчества каждого обвиняемого и квалификации вменяемого ему в вину преступления, а также о мере пресечения.

Стороны должны быть извещены о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 3 суток до его начала.

В соответствии со ст. 234 УПК РФ предварительное слушание проводится судьей единолично в закрытом судебном заседании с участием сторон. В ходе предварительного слушания ведется протокол.

Контрольные вопросы по главе 7

1. Каково значение стадии подготовки дела к судебному заседанию?
2. Какие вопросы разрешаются судьей на этой стадии?
3. Какие основания для предварительного слушания предусматривает УПК РФ?

8 Судебное разбирательство

8.1 Задачи и значение стадии судебного разбирательства

Судебное разбирательство – центральная и главная стадия уголовного процесса.

Только на этой стадии приговором суда лицо может быть признано виновным в совершении преступления и ему может быть назначено уголовное наказание. Только на этой стадии появляется возможность собрать в одном месте и в одно время всех участников процесса, чтобы сопоставить их позиции и дать им объективную оценку. Значение стадии судебного разбирательства также заключается в том, что именно на этой стадии в полной мере реализуются задачи уголовного судопроизводства. Все предшествующие стадии призваны подготовить и обеспечить эффективное проведение главной стадии – судебного разбирательства. В судебном разбирательстве имеется больше возможностей для всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств уголовного дела. Это обусловлено тем, что в судебном разбирательстве находят наиболее полное воплощение все принципы уголовного процесса, гарантирующие максимально возможную достоверность результатов исследования и охрану прав граждан при разрешении уголовных дел.

Суд, по окончанию судебного разбирательства, основывает свои выводы не на письменных материалах уголовного дела, а на доказательствах, непосредственно исследованных им в судебном заседании с участием сторон и иных участников процесса. Приговор, постановляемый по результатам судебного заседания, является единственным в уголовном процессе решением, которое выносится именем Российской Федерации.

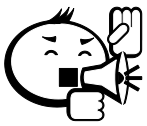
Задачи стадии заключаются в следующем:

- всестороннее исследование доказательств, собранных и представленных сторонами;
- контроль за качеством предварительного расследования;
- разрешение дела по существу путем вынесения приговора или иного итогового решения.

Кроме того, нужно иметь в виду, что, применяя меры уголовного наказания, суд не только карает преступников, но и имеет своей целью их исправление и перевоспитание, а также предупреждение преступлений.

Судебное разбирательство должно обеспечить установление обстоятельств дела в соответствии с тем, что имело место в действительности, дать правильную оценку этих обстоятельств с точки зрения уголовного закона. Кроме того, судебное разбирательство выясняет причины и условия, способствующие совершению преступления и принимает меры к их устранению, выносит решения об уголовной ответственности виновного в совершении преступления или об оправдании невиновного.

8.2 Общие условия производства судебного разбирательства



Судебное разбирательство подчиняется установленным законом правилам – требованиям, которые, конкретизируя и детализируя принципы уголовного процесса, распространяются на судебный процесс в названной стадии, отражая ее существенные черты. Эти правила именуются общими условиями судебного разбирательства.

В УПК РФ эти правила выделены в гл. 35.

К общим условиям судебного разбирательства относятся правила о его непосредственности, устности и непрерывности, о его пределах, неизменности состава суда, роли председательствующего в судебном заседании, об участниках судебного разбирательства, секретаре, распорядке, протоколе судебного заседания, а также нормы, регулирующие вынесение судом решений об изменении обвинения, мере пресечения, возбуждении, приостановлении и прекращении уголовного дела, направлении уголовного дела для производства дополнительного расследования, и меры в отношении нарушителей порядка в судебном заседании.

Непосредственность судебного разбирательства

Непосредственность судебного разбирательства заключается в том, что суд должен все судебные действия (допрос, осмотр, оглашение документов, заслушивание заключений эксперта и прочее) выполнить самостоятельно. Поручить какое-либо из этих действий другому суду (например, при невозможности явки свидетеля), как это имеет место на предварительном следствии, он не мо-

жет. В основу же судебного приговора могут быть положены *только* те доказательства, которые исследовались в данном судебном заседании, ход и результаты исследования которого получили отражение в протоколе данного судебного заседания. Никакие самые убедительные материалы предварительного расследования, минуя непосредственное восприятие судом, в основу приговора положены быть не могут.

Устность судебного разбирательства

Устность судебного разбирательства означает, что все фактические данные, составляющие содержание любого доказательства в судебном следствии, должны быть оглашены и прозвучать в зале судебного заседания. Все разбирательство уголовного дела представляет собой судоговорение и ни одно доказательство, добытое на предварительном расследовании и молча изученное судом, в основу приговора положено быть не может ни при каких условиях.

Гласность судебного разбирательства

Согласно ст. 123 Конституции РФ, разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается лишь в случаях, предусмотренных федеральным законом. Ч. 1 ст. 241 УПК гласит, что разбирательство уголовных дел во всех судах открытое, за исключением случаев, предусмотренных этой статьей. А именно:

- когда открытое разбирательство может привести к разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны;
- когда рассматриваются уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими возраста шестнадцати лет. В подобных ситуациях закрытие процесса продиктовано воспитательно-нравственными соображениями, потому что на скамье подсудимых – подросток;
- когда рассмотрение уголовного дела против половой неприкосновенности и половой свободы личности и о других преступлениях может привести к разглашению сведений об интимных сторонах жизни участников уголовного судопроизводства либо сведений, унижающих их честь и достоинство. Данное правило вытекает из принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве, сформулированного в ст. 9 УПК;

- когда закрытия процесса требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц.

Лицо в возрасте до шестнадцати лет, если оно не является участником уголовного судопроизводства, допускается в зал судебного заседания с разрешения председательствующего. Во всех случаях решение о закрытии судебного процесса допускается только по определению суда, если он заседает в коллегиальном составе, или по постановлению судьи, если дело рассматривается им единолично. Приговор суда всегда провозглашается в открытом судебном заседании. В случае рассмотрения уголовного дела в закрытом судебном заседании могут быть оглашены только вводная и резолютивная часть приговора. Таким способом фактические обстоятельства (фабула) дела остаются закрытыми.

Неизменность состава суда

В соответствии со ст. 242 УПК РФ уголовное дело рассматривается одним и тем же судьей или одним и тем же коллегиальным составом суда. Если кто-либо из судей лишен возможности продолжать участие в судебном заседании, то он заменяется другим судьей, и судебное разбирательство уголовного дела начинается сначала. Это общее условие, которому подчиняется судебное разбирательство, органично связано с требованием непосредственности. Непосредственно исследовать доказательства в судебном разбирательстве и принять итоговое решение по уголовному делу на основании личного, непосредственного восприятия результатов судоговорения может только тот судья, который участвовал в нем от начала до конца. Отступление от этого требования рассматривается как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену приговора и возвращение дела для нового судебного разбирательства.

Роль председательствующего в судебном разбирательстве

Согласно ст. 243 УПК, председательствующий руководит судебным заседанием, принимает все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон, обеспечивает соблюдение распорядка судебного заседания, разъясняет всем участникам судебного разбирательства их права и обязанности, порядок их осуществления, а также знакомит с регламентом судебного заседания, установленным ст. 257 УПК. Возражения любого

участника судебного разбирательства против действий председательствующего заносятся в протокол судебного заседания.

Если уголовное дело рассматривается судьей единолично, он совмещает в своем лице обязанности и всего суда, и председательствующего в данном судебном заседании. Если дело рассматривается коллегиально, функцию председательствующего в данном судебном заседании по поручению руководителя судебного органа принимает на себя один из членов судейской коллегии. От поведения председательствующего во многом зависит авторитет данного суда и правосудия в целом.

Находясь в распоряжении председательствующего, порядок в судебном заседании обеспечивает судебный пристав – должностное лицо, состоящее на государственной службе в органах юстиции, которое получило необходимую специальную подготовку и имеет право на ношение огнестрельного оружия и специальных средств. Он выполняет распоряжения председательствующего в судебном заседании и осуществляет иные полномочия, возложенные на него законом, а именно: обеспечивает безопасность судей и других участников судебного процесса; исполняет судебные решения о применении к подсудимому и другим гражданам мер процессуального принуждения; обеспечивает охрану совещательной комнаты; осуществляет привод лиц, уклоняющихся от явки в суд (ст. 4 и 11 Федерального закона от 21 июля 1997 г. «О судебных приставах»).

Равенство прав сторон

В судебном разбирательстве объективно существуют наиболее благоприятные условия для реализации конституционного принципа осуществления правосудия на основе состязательности и равноправия сторон. Поэтому законодатель детально регламентирует участие сторон в суде первой инстанции. Согласно ст. 244 УПК, в судебном заседании стороны пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление суду письменных формулировок по всем вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства.

Участие в судебном разбирательстве обвинителя

Согласно ст. 246 УПК РФ, в судебном разбирательстве по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения, а также при разбирательстве

уголовного дела частного обвинения, если уголовное дело было возбуждено следователем либо дознавателем с согласия прокурора (ч. 4 ст. 20 УПК РФ), участие государственного обвинителя обязательно.

Государственный обвинитель представляет доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывает суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания, предъявляет или поддерживает предъявленный по уголовному делу гражданский иск, если этого требует охрана прав граждан, общественных или государственных интересов.

Если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по реабилитирующим основаниям.

Пересмотр определения или постановления суда о прекращении уголовного дела ввиду отказа государственного обвинителя от обвинения допускается лишь при наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств. Прекращение уголовного дела ввиду отказа государственного обвинителя от обвинения, равно как и изменение им обвинения, не препятствует последующему предъявлению и рассмотрению гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства.

По уголовным делам частного обвинения, по общему правилу, обвинение в судебном разбирательстве поддерживает потерпевший (за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ).

Обязательное участие подсудимого при разбирательстве уголовных дел

В соответствии со ст. 247 УПК РФ судебное разбирательство уголовного дела проводится при обязательном участии подсудимого. При неявке подсудимого рассмотрение уголовного дела должно быть отложено. Суд вправе подвергнуть подсудимого, не явившегося без уважительных причин, приводу, а равно применить к нему или изменить ему меру пресечения. Судебное разбирательство в отсутствие подсудимого может быть допущено в случае, если по

уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие. В исключительных случаях судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях может проводиться в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу.

Пределы судебного разбирательства

Пределы судебного разбирательства составляют самую важную, относительно обособленную группу общих условий судебного разбирательства, смысл которых заключается в том, что судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Тем не менее, изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту (ст. 252 УПК РФ), т. е. при строжайшем соблюдении правила о недопустимости поворота к худшему. Это означает, что обвинение в судебном заседании законно может быть изменено лишь путем: а) исключения из него отдельных эпизодов преступной деятельности; б) переквалификации на статью (часть, пункт) Особенной части УК РФ, предусматривающую менее строгое наказание; в) уменьшения размера причиненного преступлением вреда; г) исключения указания на обстоятельства, отягчающие уголовную ответственность, и другие обстоятельства, имеющие уголовно-правовое значение негативного, неблагоприятного для подсудимого свойства.

Если же в заседании суда первой инстанции не получило своего подтверждения доказательствами одно обвинение из нескольких, то разбирательство дела должно завершиться оправданием подсудимого по данному обвинению и постановлением обвинительного приговора по другим обвинениям (например, оправдан по обвинению в грабеже и осужден за изнасилование).

Протокол судебного заседания

В соответствии со ст. 259 УПК РФ в ходе судебного заседания ведется протокол. Он может быть исполнен от руки, или напечатан на машинке, или изготовлен с использованием компьютера. Для обеспечения полноты протокола

при его ведении могут быть использованы стенографирование, а также технические средства.

Протокол должен быть изготовлен и подписан председательствующим и секретарем судебного заседания в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания. Копия протокола изготавливается по письменному ходатайству участника судебного разбирательства и за его счет. В течение 3 суток со дня ознакомления с протоколом судебного заседания стороны могут подать на него замечания. Замечания на протокол рассматриваются председательствующим незамедлительно. В необходимых случаях председательствующий вправе вызвать лиц, подавших замечания, для уточнения их содержания. Замечания на протокол и постановление председательствующего приобщаются к протоколу судебного заседания.

8.3 Структура судебного разбирательства

Судебное разбирательство состоит из следующих частей:

- подготовительная часть судебного заседания;
- судебное следствие;
- прения сторон и последнее слово подсудимого;
- вынесение приговора.

Подготовительная часть судебного заседания (гл. 36 УПК РФ)

Процессуальные действия, включенные в подготовительную часть судебного заседания направлены:

1) на открытие судебного заседания и проверку явки его участников в суд;
2) установление законности участия в судебном разбирательстве всех его субъектов;
3) разъяснение прав участвующим в деле лицам;
4) обеспечение необходимых средств доказывания.

В назначенное для рассмотрения уголовного дела время председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое дело подлежит рассмотрению. Лишь после открытия судебного разбирательства суд может проводить все необходимые процессуальные действия.

Секретарь судебного заседания докладывает о явке в суд всех участников процесса, а также вызванных в судебное заседание переводчика, свидетелей, экспертов и специалистов и сообщает о причинах неявки отсутствующих.

Из зала судебного заседания удаляются свидетели. Это необходимо для того, чтобы можно было обеспечить проведение допроса свидетелей в отсутствие других, которые будут допрашиваться судом позже, а также чтобы исключить искажения в показаниях свидетелей под влиянием судебного исследования других доказательств. Судебный пристав принимает меры к тому, чтобы допрошенные свидетели не общались с неопрошенными.

Удостоверившись в личности подсудимого, председательствующий выясняет у него, вручена ли ему и когда именно копия обвинительного заключения или обвинительного акта.

Председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто является обвинителем и защитником, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или их представителями, а также секретарем, экспертом, специалистом и переводчиком и оглашает права подсудимого. Председательствующий должен не только назвать подсудимому все права, которые он согласно закону имеет в стадии судебного разбирательства, но и выяснить, понятны ли эти права подсудимому, и в случае необходимости дать дополнительные пояснения. Далее следует разъяснение прав и ответственности потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям.

В подготовительной части судебного разбирательства председательствующий выясняет у участников судебного разбирательства, имеются ли у него ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов или об исключении доказательств, полученных с нарушением закона. Заявление ходатайств о привлечении доказательств в подготовительной части судебного разбирательства должно способствовать, возможно, более раннему принятию судом мер по собиранию доказательств. Однако этим не исключается право участников процесса заявлять такие ходатайства и после начала судебного следствия.

Лицо, заявившее ходатайство, должно его обосновать, указав, для установления каких именно обстоятельств необходимы дополнительные доказательства. Суд, выслушав мнение остальных участников судебного разбирательства, должен обсудить каждое заявленное ходатайство и удовлетворить его либо вынести определение или постановление об отказе в удовлетворении ходатайства.

Лицо, которому судом отказано в удовлетворении ходатайства, вправе заявить его вновь в ходе дальнейшего судебного разбирательства, т. е. суд не может отказать в удовлетворении ходатайства на том основании, что оно уже заявлялось и было отклонено. При этом суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон.

В подготовительной части судебного разбирательства могут быть заявлены помимо ходатайств о привлечении доказательств и другие ходатайства. Например, об отложении и приостановлении судебного разбирательства, прекращении производства по делу, о допуске в процесс новых участников, вызове переводчика, о проведении закрытого судебного заседания, избрании или изменении меры пресечения подсудимому и др.

При неявке кого-либо из вызванных в судебное заседание лиц суд после рассмотрения ходатайств должен выяснить мнение участников процесса о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся и вынести определение (постановление) об отложении разбирательства дела из-за неявки вызванных в судебное заседание лиц или о его продолжении, которое заносится в протокол судебного заседания. Одновременно может быть решен вопрос о вызове или приводе неявившегося участника.

По окончании подготовительной части судебного разбирательства председательствующий объявляет о начале судебного следствия.

Судебное следствие (гл. 37 УПК РФ)

Судебное следствие *– это центральная часть судебного разбирательства, в которой суд в условиях наиболее полного осуществления принципов уголовного процесса исследует все имеющиеся доказательства в целях установления фактических обстоятельств преступления.*

Судебное следствие проводится в особой процессуальной форме гласного, устного, непосредственного исследования доказательств, позволяющего наиболее достоверно воссоздать картину происшедшего. Суд не связан выводами следователя, дознавателя и прокурора и представленными ими доказательствами. В ходе доказывания в судебном следствии проверяются все возможные версии события; суд не следует той из них, которая сформулирована в

обвинительном заключении или обвинительном акте, и обязан принять решение, основанное на доказательствах, исследованных в судебном заседании, включая дополнительно представленные суду данные.

В соответствии со ст. 273 УПК РФ судебное следствие начинается с того, что государственный обвинитель излагает суть обвинения, предъявленного подсудимому. Это действие заключается, по сути, в произношении прокурором вслух содержания предъявленного подсудимому обвинения. Уже в этот момент прокурор определяет границы судебного разбирательства, обозначает предмет доказывания, то есть излагает те обстоятельства, которые он намерен доказать. Поэтому если в ходе предварительного слушания прокурор изменил обвинение, то в своем вступительном выступлении он доводит до сведения суда уже уточненную позицию. Это выступление имеет значение для всех участников судебного разбирательства и присутствующих в зале судебного заседания лиц: сторона защиты получает окончательное представлении о том, от какого обвинения предстоит защищаться, а присутствующие – о существе уголовного дела.

После изложения обвинения государственным обвинителем суд выясняет отношение подсудимого к обвинению. Председательствующий опрашивает подсудимого (а если их несколько, то каждого из них), понятно ли ему обвинение, при необходимости разъясняет подсудимому сущность обвинения и спрашивает, признает ли он себя виновным.

Очередность исследования доказательств определяется стороной, представляющей доказательства суду.

Первой представляет доказательства сторона обвинения. После исследования доказательств, представленных стороной обвинения, исследуются доказательства, представленные стороной защиты.

Первоочередного представления доказательств прокурором требует логика состязательности процесса. Единственное исключение из этого правила сделано для подсудимого, которому принадлежит право давать показания в любой момент судебного следствия. Поэтому если подсудимый изъявит желание дать показания до представления доказательств государственным обвинителем, ему в этом не может быть отказано, однако государственный обвинитель получит право допросить подсудимого после того, как его допросят все участники процесса со стороны защиты. В соответствии с ч. 3 ст. 274 УПК РФ подсудимый имеет право давать показания в любой момент судебного следствия. Дача показаний в суде – право, а не обязанность подсудимого. Он не должен ни доказы-

вать свою невиновность, ни сообщать об обстоятельствах преступления, если он признает свою вину. Согласно ст. 51 Конституции РФ, подсудимый не обязан свидетельствовать против себя самого и своих близких родственников. Отказ давать показания не может рассматриваться как признание вины.

При согласии подсудимого дать показания первыми его допрашивают защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты, затем государственный обвинитель и участники судебного разбирательства со стороны обвинения. Суд задает вопросы подсудимому после его допроса сторонами, т. е. последним.

Дача показаний подсудимым не ограничивается его первоначальным допросом, поскольку закон предоставляет подсудимому возможность давать показания с разрешения председательствующего в любой момент судебного следствия и, кроме того, подсудимые, как правило, дают также показания и в связи с исследованием иных доказательств: допросами иных подсудимых, потерпевших и т. д.

Участники судебного разбирательства и судьи не могут, преследуя цель проверки показаний подсудимого, ссылаться в ходе его допроса на имеющиеся в деле доказательства, которые еще не были исследованы в ходе судебного следствия.

В соответствии со ст. 276 УПК оглашение показаний подсудимого, а также воспроизведение приложенной к протоколу его допроса записи этих показаний с помощью технических средств допустимо при наличии существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями, полученными в ходе судебного следствия, а также в случае отказа от дачи показаний в суде, если были соблюдены правила п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК. Оглашение преследует цель установить причины расхождения в показаниях.

Суд не вправе ни оглашать прежние показания, ни принимать во внимание оглашенные кем бы то ни было показания, если отсутствовали указанные в УПК основания для оглашения, а также если прежние показания являются недопустимыми доказательствами, потому что были даны в отсутствие защитника (п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК) или потому что обвиняемому, когда он признавал себя виновным на предварительном следствии, не было разъяснено предусмотренное ст. 51 Конституции РФ право не свидетельствовать против себя или он не был предупрежден о возможности использовать в суде его ранее данные показания.

Поскольку прокурор представляет доказательства первым, то очередность исследования доказательств определяется им согласно ч. 1 ст. 274 УПК РФ. Пе-

ред началом непосредственного исследования доказательств прокурор сообщает суду об определенной им очередности исследования доказательств, которые он будет представлять. При выборе очередности исследования представляемых им доказательств прокурору рекомендуется исходить из следующих ситуативных факторов: объема, содержания и значения информации, содержащейся в имеющихся доказательствах, вида вменяемого в вину подсудимого преступления, объема и сложности уголовного дела, признания или отрицания подсудимым вины, устойчивости позиций потерпевших и свидетелей, качества предварительного расследования и т. п.[1] Успешность рассмотрения уголовного дела во многом предопределяется правильностью предложенного прокурором порядка исследования доказательств обвинения[2].

Исследование доказательств, представляемых суду как стороной обвинения, так и в последующем стороной защиты, осуществляется путем производства в порядке, установленном УПК РФ, судебно-следственных действий. Следственные действия предусмотрены гл. 37 УПК РФ: допросы подсудимого (ст. 275), потерпевшего (ст. 277), свидетелей (ст. 278–280), эксперта (ст. 282); оглашение показаний подсудимого (ст. 275), потерпевшего и свидетеля (ст. 281); осмотры вещественных доказательств (ст. 284), местности и помещения (ст. 287); оглашение протоколов следственных действий и иных документов (ст. 285), производство судебной экспертизы (ст. 283), следственный эксперимент (ст. 288), предъявление для опознания (ст. 289), освидетельствование (ст. 290).

В соответствии с ч. 1 ст. 278 УПК свидетели допрашиваются порознь и в отсутствие еще не допрошенных свидетелей. Это необходимо, чтобы исключить воздействие показаний допрашиваемого на формирование последующих показаний других лиц.

Перед допросом председательствующий устанавливает личность свидетеля, разъясняет его гражданский долг – обязанность правдиво рассказать все известное по делу – и предупреждает об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. Свидетели, не достигшие шестнадцатилетнего возраста, не могут нести уголовную ответственность за такие преступления, как отказ от показаний и заведомо ложные показания.

---

[1]Мезинов Д. А. Участие прокурора в рассмотрении дел судами. – Томск., 2008. – С. 36–37.

[2]Крюков В. Ф. Прокурорский надзор. – М., 2006. – С. 317–318.

Поэтому председательствующий разъясняет им лишь значение для дела полных и правдивых показаний (ч. 5 ст. 280 УПК).

Далее председательствующий выясняет отношение свидетеля к подсудимому, потерпевшему, другим участникам процесса. Эти данные имеют значение для оценки показаний свидетеля. Допрос свидетеля начинает та сторона, по ходатайству которой он вызван в судебное заседание. Затем вопросы ставит другая сторона. Вопросы, не относящиеся к делу, устраняются председательствующим. Судья задает вопросы свидетелю после его допроса сторонами.

Исследование доказательств в суде требует в отдельных случаях оглашения показаний, ранее данных свидетелем, потерпевшим при производстве предварительного расследования либо в суде, а также воспроизведения аудио-, видеозаписи или киносъемки показаний. Закон допускает это по ходатайству стороны при наличии существенных противоречий между прежними показаниями и показаниями в суде. Оглашенные показания должны быть исследованы в ходе судебного следствия, а их запись, произведенная с помощью технических средств, может быть воспроизведена только после оглашения протокола допроса, во время которого она осуществлялась.

Надо различать условия оглашения показаний свидетеля, потерпевшего в зависимости от причины неявки свидетеля, потерпевшего в суд. В случаях, исключающих явку потерпевшего, свидетеля в суд (например, смерть, тяжелая болезнь и другие, перечисленные в п. 1–4 ч. 2 ст. 281 УПК РФ причины), суд вправе по ходатайству одной из сторон или по собственной инициативе принять решение об оглашении показаний. В случаях, когда причину неявки свидетеля, потерпевшего установить не удалось, оглашать его показания можно только с согласия обеих сторон (ч. 1 ст. 281 УПК РФ).

Такой подход соответствует требованиям ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, которая признает право подсудимого участвовать в допросе (или присутствовать при нем), если допрашиваются свидетели, на показаниях которых строится обвинение. Это положение международного договора, ратифицированного РФ, является составной частью российской правовой системы. При противоречии закона РФ, в том числе УПК, международному договору его нормы подлежат применению непосредственно как имеющие приоритет перед внутренним законом (ст. 15 Конституции РФ). Исходя из этого Конституционный Суд РФ в своем определении от 21 декабря 2000 г. указал на то, что выводы суда в приговоре не могут основываться на об-

винительных показаниях не явившихся в суд свидетелей, поскольку это противоречило бы международно-правовым нормам.

Допрос потерпевшего производится по правилам, установленным для допроса свидетелей (ст. 277 УПК РФ). Однако потерпевший с разрешения председательствующего может давать показания в любой момент судебного следствия, т. е. так же, как подсудимый. Это связано с тем, что потерпевший представляет, наряду с государственным обвинителем, сторону обвинения и пользуется равными с подсудимым правами.

В целях установления имеющих значение для дела фактов, исследование которых требует специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, суд может: а) провести экспертизу в судебном заседании независимо от того, проводилась ли она в ходе предварительного расследования, или б) вызвать для допроса эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования, для разъяснения или дополнения данного им заключения. Вызов эксперта и назначение экспертизы осуществляется судом как по инициативе сторон, так и по собственной инициативе (ст. 282, 283 УПК РФ).

Осмотр вещественных доказательств осуществляется судом и всеми участниками судебного разбирательства. Он может проводиться в любой момент судебного следствия. Эти доказательства могут предъявляться свидетелям, эксперту и специалисту. Лица, которым предъявлены вещественные доказательства, вправе обращать внимание суда на обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, в частности на их определенные доказательственные признаки или иные обстоятельства, связанные с осмотром. Эти заявления заносятся в протокол судебного заседания. Подсудимому, потерпевшему, свидетелям, эксперту могут быть заданы вопросы по поводу осматриваемых вещественных доказательств.

Осмотру подлежат вещественные доказательства, как полученные на предварительном следствии, так и представленные в ходе судебного заседания по ходатайству сторон, т. е. если они используются сторонами в доказывании перед судом.

Оглашение протоколов следственных действий и иных документов осуществляется для того, чтобы содержащиеся в документах сведения могли быть исследованы в судебном заседании и положены в основу выводов суда. Могут оглашаться документы, как приобщенные к делу, так и представленные в ходе судебного разбирательства.

Документы оглашаются полностью или частично в любой момент судебного следствия по ходатайству сторон на основании определения или постановления суда. Документы оглашаются стороной, которая ходатайствовала об их оглашении, либо судом. При исследовании оглашенного документа стороны могут ходатайствовать о допросе лица, составившего его либо располагающего о нем какими-либо сведениями, о получении для проверки иных документов, содержащих те же сведения и т. д. Наряду с письменными документами суд исследует и приложения к протоколам следственных действий в виде схем, планов, фотоснимков, кинолент, аудио- и видеозаписей. Если документ представлен стороной в судебном заседании, суд должен обеспечить возможность ознакомления с ним других участников процесса.

Документы, представленные в судебное заседание сторонами или истребованные судом, могут быть на основании определения или постановления суда приобщены к материалам уголовного дела.

Необходимость в производстве осмотра местности и помещения возникает в случаях, когда суд не может установить имеющие значение для дела обстоятельства либо устранить возникшие противоречия без непосредственного обозрения и изучения соответствующей местности или какого-либо помещения. В этом осмотре принимают участие весь состав суда, стороны, а при необходимости также свидетели, эксперт и специалист. О производстве осмотра местности или помещения судом выносится определение (постановление), в котором указывается, с какой целью он производится, что подлежит осмотру и кто будет принимать в нем участие.

По определению (постановлению) суда в судебном заседании могут быть также проведены следственный эксперимент, предъявление для опознания и освидетельствование (ст. 288, 289, 290 УПК РФ). При этом так же, как и в отношении осмотра местности и помещения, закон не оговаривает, что эти судебные действия проводятся только по ходатайству сторон.

Таким образом, в судебном следствии только по ходатайству сторон проводятся такие действия, как оглашение прежних показаний подсудимого, допрос свидетелей, осмотр вещественных доказательств. Только с согласия сторон, хотя также и по инициативе суда, возможно оглашение ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства показаний потерпевшего и свидетелей. Как по ходатайству сторон, так и по собственной инициативе суда, в том числе независимо от согласия сторон, проводятся экспертиза, допрос эксперта, оглашение протоколов следственных дей-

ствий и иных документов, осмотр местности и помещения, следственный эксперимент, предъявление для опознания, освидетельствование.

Итак, суд в судебном следствии организует деятельность сторон по исследованию доказательств, принимая необходимые постановления (определения), способствует сторонам в проведении этого исследования, обеспечивает соблюдение очередности представления доказательств сторонами и порядка их исследования, а также фиксацию проводимых действий и их результатов в протоколе судебного разбирательства.

После того как проведены все судебные действия и исследованы все доказательства, председательствующий спрашивает обвинителя, подсудимого, защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, желают ли они дополнить судебное следствие и чем именно. Каждый из перечисленных участников судебного разбирательства вправе просить о дополнении судебного следствия путем получения и исследования новых доказательств; постановки дополнительных вопросов ранее допрошенным на суде лицам; оглашения отдельных, не зачитанных судом материалов предварительного расследования; занесения в протокол судебного заседания заявления по поводу каких-либо обстоятельств, выявленных при проверке доказательств.

После чего председательствующий объявляет судебное следствие законченным. С этого момента суд не вправе исследовать, а участники судебного разбирательства не могут предъявлять доказательства или просить об их истребовании судом, за исключением предусмотренных законом случаев, когда судебное следствие возобновляется.

После окончания судебного следствия суд переходит к судебным прениям.

Таким образом, судебное следствие не является повторением предварительного следствия. Это самостоятельное исследование всех фактических обстоятельств дела, осуществляемое независимо от предварительно собранных в ходе расследования материалов. Судебное следствие проводится другими субъектами процессуальной деятельности – прежде всего сторонами, а также другими участниками процесса, причем обеспечивается одновременный анализ перед судом и с участием суда всех доказательств с разных позиций, т. е. в состязательной процедуре.

Деятельность суда и сторон по исследованию доказательств, составляющая содержание судебного следствия, создает тот фундамент, на котором бази-

руются следующие за ним судебные прения и судебный приговор. Поэтому законность и обоснованность приговора во многом определяются качеством проведенного судебного следствия.

Судебные прения и последнее слово подсудимого

Судебные прения – это часть судебного разбирательства, в которой выступают его участники на стороне обвинения и стороне защиты, соответственно, со своих позиций подводя итоги судебного следствия. Они анализируют и оценивают исследованные в суде доказательства, представляют на рассмотрение суда свои соображения о доказанности или недоказанности обвинения, квалификации преступления, мере наказания подсудимому и вносят свои предложения по всем другим вопросам, решаемым судом. Выступление в судебных прениях является одним из способов защиты участниками судебного разбирательства своих или представляемых ими прав и законных интересов. Каждая из заинтересованных сторон обосновывает и отстаивает свою позицию по разрешаемому делу.

Судебные прения состоят из речей государственного обвинителя, а также защитника или подсудимого (если защитник в судебном заседании не участвует). В прениях сторон могут также участвовать потерпевший или его представитель.

В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 292 УПК РФ гражданский истец, гражданский ответчик, их представители и подсудимый, имеющий защитника, вправе ходатайствовать об участии в прениях сторон. Таким образом, не все участники судебного разбирательства обязательно являются субъектами судебных прений. Только для государственного обвинителя и адвоката-защитника участие в судебных прениях – обязанность.

Закон предусматривает выступление в прениях сначала субъектов, осуществляющих обвинительную функцию, а затем субъектов, деятельность которых направлена на защиту от обвинения. Это полностью соответствует логике доказывания, построенной на презумпции невиновности. Согласно ч. 3 ст. 292 УПК РФ первым во всех случаях выступает обвинитель, а последними – подсудимый и его защитник. Гражданский ответчик и его представитель выступают в прениях сторон как сторона обвинения после гражданского истца и его представителя как стороны защиты.

Поскольку в основу судебных прений и судебного решения могут быть положены только результаты судебного следствия, стороны в своих речах не

вправе ссылаться на доказательства, которые не были предметом рассмотрения в суде или признаны судом недопустимыми.

Суд не может ограничивать продолжительность прений сторон. Однако к участникам судебных прений предъявляется требование, чтобы они в своих выступлениях не касались обстоятельств, не имеющих отношения к делу. При нарушении данного требования председательствующий вправе остановить их.

По содержанию судебные прения должны включать в себя ответы сторон на основные вопросы, которые подлежат разрешению судом при постановлении приговора.

Прокурор в своей речи раскрывает общественную опасность и противоправность совершенного подсудимым деяния, тот вред, который нанесен преступлением интересам граждан и общества. Эту оценку необходимо увязать с конкретными обстоятельствами совершенного деяния в том виде, в каком они были установлены судебным следствием. Силой конкретных аргументов прокурор должен стремиться убедить суд в правильности занимаемой им позиции, критически оценивая собранные по делу фактические данные.

Речь защитника по своему содержанию включает в себя изложение мнения защиты по тем же вопросам, которые анализируются в речи государственного обвинителя. В соответствии со ст. 53 УПК РФ все разрешаемые в суде вопросы рассматриваются защитником в его речи под углом зрения интересов подсудимого. Основное внимание в защитительной речи концентрируется на том, что опровергает обвинение или свидетельствует о его недоказанности, неподтвержденности какой-либо его части, необходимости изменения квалификации преступления и применения нормы УК, предусматривающей менее тяжкое преступление или наказание; о наличии смягчающих ответственность обстоятельств; о необходимости назначения подзащитному минимального наказания (применения условного осуждения, отсрочки исполнения наказания и т. п.).

Подсудимый в своей защитительной речи вправе высказаться по любому вопросу, разрешаемому судом при постановлении приговора. Он может отказаться от выступления в судебных прениях.

После произнесения речей все участники судебных прений могут выступать еще один раз с репликой, т. е. с возражением на какое-либо заявление определенного участника судебных прений. Содержанием реплики могут быть любые вопросы, являющиеся предметом прений.

В соответствии со ст. 293 УПК РФ после судебных прений председательствующий объявляет об их окончании и предоставляет последнее слово подсудимому.

В этом слове ему в последний раз перед постановлением приговора дается возможность выразить свое отношение к рассмотренному судом обвинению и дать оценку как собственным действиям, так и результатам разбирательства. Содержание и форма последнего слова способствуют тому, чтобы суд более внимательно отнесся к доводам, которые представляются подсудимому основными с точки зрения защиты его интересов. Нельзя ограничивать значение последнего слова только тем, что подсудимому предоставляется возможность просить суд о снисхождении, хотя то, что скажет подсудимый в своем последнем слове, и проявившиеся при этом особенности его личности могут оказаться существенными для назначения наказания.

Произнесение последнего слова – право подсудимого, а не его обязанность. Он может отказаться от использования этого права без объяснения каких-либо причин. Если же отсутствует явно выраженный подсудимым отказ от последнего слова, то его непредставление расценивается как существенное нарушение норм уголовно-процессуального права, влекущее безусловную отмену приговора. Исключение составляют случаи, когда подсудимый удален из зала суда за нарушение порядка в соответствии с ч. 3 ст. 258 УПК РФ на все время судебного разбирательства. Подсудимый пользуется правом на последнее слово и тогда, когда он выступал с защитительной речью в судебных прениях. Суд не может ограничивать продолжительность последнего слова подсудимого.

Во время последнего слова подсудимого вопросы к нему не допускаются (ч. 1 ст. 293 УПК РФ). Содержание последнего слова закон также не регламентирует. Председательствующий вправе останавливать подсудимого только в случаях, когда он говорит об обстоятельствах, явно не относящихся к делу.

Заслушав последнее слово подсудимого, суд немедленно удаляется на совещание для постановления приговора, о чем председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания.

Постановление и провозглашение приговора

Приговор – важнейший процессуальный акт правосудия. Согласно п. 28 ст. 5 УПК РФ, приговор – это решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания,

вынесенное судом первой или апелляционной инстанции. Только по приговору суда (судьи) обвиняемый (подсудимый) может быть признан виновным в совершении преступления. В этом одна из наиболее важных гарантий прав и интересов гражданина, обвиняемого в совершении преступления, так как вопросы виновности и наказания не решаются никаким другим органом, кроме суда, и никаким другим процессуальным актом, кроме приговора. Судебный приговор является окончательным ответом на основной вопрос дела, ставший предметом судебного рассмотрения. Судебный приговор подводит итог всему предшествовавшему производству по уголовному делу; последующие стадии уголовного процесса осуществляют его проверку.

Приговор выносится от имени государства и в отношении обязательности исполнения приравнивается к закону, основываясь на тех доказательствах, которые были рассмотрены в судебном заседании.

Вступивший в законную силу приговор приобретает ряд свойств:

- общеобязательность – его решения обязательны для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц (ст. 392 УПК РФ, ч. 6 ст. 1 Закона «О статусе судей в Российской Федерации»);
- исключительность – это свойство приговора вытекает из положений ст. 50 Конституции РФ, в которой признано: «Никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление», и Международного пакта о гражданских и политических правах, ст. 14 которого предусматривает: «Никто не должен быть вторично судим или наказан за преступление, за которое он уже был окончательно осужден или оправдан»;
- неизменность, при которой если приговор вступил в законную силу, он должен исполняться в том виде, в котором он предписан.

Приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым.

Требование *законности* приговора состоит в том, что его содержание (сделанные в приговоре выводы, приведенные в нем суждения), порядок постановления, структура должны соответствовать нормам уголовно-процессуального права, а также нормам иных отраслей права, если они должны

быть применены по конкретному уголовному делу (например, квалификация деяния, вопросы гражданского иска).

Обоснованность приговора означает соответствие выводов суда в приговоре фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного разбирательства.

Приговор суда должен быть *справедливым*. Только такой приговор, которым дело разрешено правильно по существу, осужден действительно виновный человек и вина его доказана, может быть воспринят как справедливый. Но справедливость приобретает и относительно самостоятельное значение в вопросе о наказании осужденного. В большинстве статей УК РФ санкции предоставляют суду альтернативу выбора того или иного вида наказания, а также определение в пределах, установленных законом, размера наказания. И хотя любое наказание в этих пределах формально будет соответствовать закону, суд обязан назначить не любое, а именно справедливое для данного случая наказание. Чувство справедливости должно руководить судьями и в таком, например, вопросе, как определение размера возмещения причиненного преступлением вреда с учетом имущественного положения виновного и степени вины потерпевшего. Справедливость приговора является не только правовым, но и нравственным критерием, в соответствии с которым решения должны соответствовать представлениям людей о справедливости, моральным и правовым воззрениям общества.

Закон устанавливает *два вида приговоров* – обвинительный или оправдательный.

Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств (ч. 4 ст. 302 УПК РФ). В соответствии с этим основанием для постановления обвинительного приговора является такая совокупность доказательств, рассмотренных в судебном разбирательстве, которая достаточна для бесспорного вывода о виновности подсудимого, причем все неустранимые сомнения в его виновности должны быть истолкованы в его пользу (ч. 3 ст. 49 Конституции РФ).

Оправдательный приговор постановляется в случаях, если:

- не установлено событие преступления. Событие преступления признается не установленным, если доказано, что оно не имело места, а равно, если не доказано бесспорно, что это событие имело место, а все возможности по дальнейшему собиранию доказательств исчерпаны;
- подсудимый не причастен к совершению преступления. Это основание применяется в случае, когда событие преступления признано судом доказанным, в нем установлен состав преступления, но доказано, что подсудимый его не совершал;
- в деянии подсудимого нет признаков преступления;
- в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт (ч. 1 ст. 302 УПК РФ).

При наличии оснований для постановления оправдательного приговора суд обязан оправдать подсудимого в данном судебном заседании, не допуская затягивания его реабилитации. Применение любого из оснований постановления оправдательного приговора означает полную реабилитацию оправданного.

При постановлении приговора суд в совещательной комнате разрешает следующие вопросы: 1) доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; 2) доказано ли, что деяние совершил подсудимый; 3) является ли это деяние преступлением и каким пунктом, частью, статьей Уголовного кодекса оно предусмотрено; 4) виновен ли подсудимый в совершении этого преступления; 5) подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление; 6) имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание; 7) какое наказание должно быть назначено подсудимому; 8) имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания; 9) какой вид исправительного учреждения и режим должны быть определены подсудимому при назначении ему наказания в виде лишения свободы; 10) подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере; 11) как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения гражданского иска или возможной конфискации; 12) как поступить с вещественными доказательствами; 13) на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки; 14) должен ли суд в случаях, предусмотренных ст. 48 УК РФ, лишить подсудимого специального, воинского или почетного звания, классного чина, а также государственных наград; 15) могут ли быть применены принудительные меры воспитательного воздействия в случаях, предусмотренных ст. 90 и 91 УК РФ; 16) могут ли быть применены принудительные меры медицинского характера в

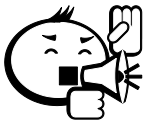
случаях, предусмотренных ст. 99 УК РФ; 17) следует ли отменить или изменить меру пресечения в отношении подсудимого.

Если применяются принудительные меры медицинского характера, то суд при постановлении приговора разрешает вопрос о вменяемости подсудимого (ч. 1 ст. 300 УПК РФ). Признав, что подсудимый во время совершения деяния находился в состоянии невменяемости или что у подсудимого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишающее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, суд выносит постановление в порядке, установленном гл. 51 УПК РФ.

Контрольные вопросы по главе 8

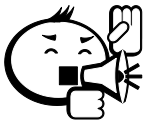
1. Почему стадия судебного разбирательства является основной стадией уголовного процесса?
2. Какие принципы направлены на организацию судебного производства по уголовному делу?
3. Из каких частей состоит судебное разбирательство?
4. В какой части судебного разбирательства происходит представление и исследование доказательств по уголовному делу?

9 Особый порядок судебного разбирательства



В настоящее время можно констатировать, что законодатель, с одной стороны, максимально усложнил процедуру судебного разбирательства уголовных дел по ряду особо тяжких преступлений, предусмотрев право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, с другой, наоборот, упростил порядок принятия решения по делу, предоставив суду право постановить обвинительный приговор без производства судебного следствия.

В последнем случае законодатель фактически отказался от таких ключевых демократических положений правосудия, как непосредственность и устность исследования доказательств.



В связи с чем особый порядок судебного разбирательства по уголовному делу представляет собой упрощенную и ускоренную форму уголовного процесса.

Институт особого порядка судебного разбирательства впервые появился в отечественном законодательстве в 2001 г. Следует отметить, что упрощение и ускорение обычного порядка судопроизводства является общемировой тенденцией, что многие процессуалисты связывают с ростом преступности в мегаполисах и чрезмерной загрузкой судов[1]. В то же самое время процессуалистов беспокоит вопрос об определении той грани, за которой заканчивается разумное упрощение процедуры и начинается произвол и нагромождение судебных ошибок[2].

С одной стороны, институт особого порядка судебного разбирательства полностью согласуется с конституционным принципом состязательности (нет спора – нет процесса), с другой стороны, не может не вызывать опасение столь

[1]См., напр., Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. / Л. Н. Башкатов [и др.]; отв. ред. И. Л. Петрухин, И. Б. Михайловская. – М. : Проспект, 2013. – С. 508.

[2]См. там же.

резкое отступление от устоявшейся формы правосудия в пользу упрощенных и менее затратных форм, которое превращается в основополагающую тенденцию развития российского уголовного процесса.

На сегодняшний день УПК РФ предусматривает следующие случаи, когда судебное разбирательство может осуществляться в особом (сокращенном) порядке:

1. При согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40 УПК РФ).
2. При заключении с подозреваемым, обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ).
3. При производстве дознания в сокращенной форме (гл. 32.1 УПК РФ).

Рассмотрим первый случай особого порядка судебного разбирательства, когда обвиняемый согласен с предъявленным ему обвинением.

В соответствии со ст. 314 УПК РФ *обвиняемый вправе при наличии согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы.*

Сразу необходимо заметить, что законодатель несколько неверно выразился, говоря о возможности вынесения приговора без проведения судебного разбирательства. Судебное разбирательство проводится в любом случае (приговор по уголовному делу может быть вынесен только в стадии судебного разбирательства и никак иначе). В данном случае уместнее говорить о возможности постановления приговора без проведения судебного следствия, которое и на самом деле отсутствует в особом порядке судебного разбирательства уголовных дел.

Предварительное расследование по такому делу проходило в общем, обычном порядке и в момент его окончания, после ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела, он вправе заявить ходатайство о постановлении

приговора без проведения судебного следствия. Также обвиняемый может заявить данное ходатайство и на предварительном слушании, в соответствии со ст. 229 УПК РФ. Это говорит о том, что после ознакомления с материалами уголовного дела у обвиняемого есть возможность подумать и оценить все перспективы его дела, и если он понимает, что его вина полностью доказана и спор с обвинением лишен всякого смысла, то он соглашается с ним и заявляет ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного следствия.

Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного следствия в связи с согласием с предъявленным обвинением обвиняемый заявляет в присутствии защитника и после консультации с ним. Если защитник не приглашен самим подсудимым, его законным представителем или по их поручению другими лицами, то участие защитника в данном случае должны обеспечить следователь, дознаватель или суд.

Особого внимания заслуживает тот факт, что против особого порядка судебного разбирательства не должны возражать государственный или частный обвинитель, а также потерпевший. Если данные участники возражают, то судебное разбирательство должно проводиться в общем порядке.

Порядок судебного заседания

В соответствии со ст. 316 УПК РФ судебное заседание проводится с обязательным участием подсудимого и его защитника. Рассмотрение ходатайства подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного следствия начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, а по уголовным делам частного обвинения – с изложения обвинения частным обвинителем.

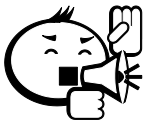
Судья опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с обвинением и поддерживает ли свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного следствия, заявлено ли это ходатайство добровольно и после консультации с защитником, осознает ли он последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. При участии в судебном заседании потерпевшего судья выясняет у него отношение к ходатайству подсудимого.

Важно, что в этом случае судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. Однако могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

При возражении подсудимого, государственного или частного обвинителя, потерпевшего против постановления приговора без проведения судебного следствия либо по собственной инициативе судья выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

В соответствии с ч. 7 ст. 316 УПК РФ если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Данная формулировка вызывает много вопросов, но самый главный вопрос – как судья может прийти к требуемому законом выводу об обоснованности обвинения, что оно подтверждается собранными по делу доказательствами, если судебное следствие не проводилось? Получается, что судья должен каким-то непроцессуальным способом изучить уголовное дело и вынести приговор на основе изученных таким образом письменных доказательств, что является абсолютным нарушением принципа непосредственности и устности судебного разбирательства.



Следующий случай особого порядка судебного разбирательства – если с подозреваемым, обвиняемым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ).

Сразу следует обратить внимание на то обстоятельство, что если в предыдущем случае законодателем указано, что особый порядок рассмотрения уголовного дела применяется только по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы, то в данном случае речь идет *о любых преступлениях различной тяжести*.

Из названия самого института следует, что в ходе досудебного производства с подозреваемым или обвиняемым было заключено соглашение о сотрудничестве (подробно было рассмотрено в гл. 2 п. 2), что, в свою очередь, означает, что подозреваемый, обвиняемый обязался выполнить определенные условия соглашения.

Особый порядок судебного разбирательства в этом случае применяется, если:

1) государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;
2) досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено обвиняемым добровольно и при участии защитника.

При этом положения гл. 40.1 УПК РФ не применяются, если содействие подозреваемого или обвиняемого следствию заключалось лишь в сообщении сведений о его собственном участии в преступной деятельности.

Судебное заседание и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводятся в порядке, установленном ст. 316 УПК РФ с учетом требований ст. 317.7 УПК РФ, то есть в порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, с учетом особенностей, предусмотренных ст. 317.7 УПК РФ.

В соответствии со ст. 317.7 УПК РФ судебное заседание проводится с обязательным участием подсудимого и его защитника.

Судебное заседание начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, после чего государственный обвинитель подтверждает содействие подсудимого следствию, а также разъясняет суду, в чем именно оно выразилось. При этом должны быть исследованы:

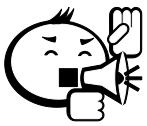
1) характер и пределы содействия подсудимого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;
2) значение сотрудничества с подсудимым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления;
3) преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в результате сотрудничества с подсудимым;
4) степень угрозы личной безопасности, которой подвергались подсудимый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица;

5) обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Судья, удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановляет обвинительный приговор и с учетом положений ч. 2 и 4 ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации назначает подсудимому наказание. По усмотрению суда подсудимому с учетом положений ст. 64, 73 и 80.1 Уголовного кодекса Российской Федерации могут быть назначены более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, условное осуждение или он может быть освобожден от отбывания наказания.

В соответствии с ч. 2 ст. 62 УК РФ в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств *срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ.*

В соответствии с ч. 4 ст. 62 УК РФ в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, *если соответствующей статьей Особенной части УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, эти виды наказания не применяются. При этом срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.*



И третий случай, предусмотренный УПК РФ, когда судебное разбирательство проводится в особом, сокращенном порядке – *если предварительное расследование производилось дознавателем в сокращенной форме (гл. 32.1 УПК РФ).*

Институт дознания в сокращенной форме подробно был рассмотрен в гл. 2 п. 2 данного пособия.

В соответствии со ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном ст. 316 и 317 УПК РФ с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей, т. е. в порядке, предусмотренном для

случаев постановления приговора при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого. По ходатайству стороны защиты судья вправе приобщить к уголовному делу и учесть при определении меры наказания надлежащим образом оформленные документы, содержащие дополнительные данные о личности подсудимого, в том числе о наличии у него иждивенцев, а также иные данные, которые могут быть учтены в качестве обстоятельств, смягчающих наказание.

При поступлении возражения какой-либо из сторон против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, а равно по собственной инициативе в случае установления обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, в том числе при наличии достаточных оснований полагать самооговор подсудимого, судья выносит постановление о возвращении уголовного дела прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке.

В случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Контрольные вопросы по главе 9

1. Каков смысл и значение института принятия судебного решения в особом порядке?
2. Какие случаи принятия судебного решения в особом порядке предусматривает действующий УПК РФ?
3. Требуется ли согласие потерпевшего на принятие судом решения в особом порядке?
4. Исследуются ли судом доказательства по уголовному делу при вынесении решения в особом порядке?

10 Особенности производства у мирового судьи

Мировой судья единолично осуществляет правосудие по делам, отнесенным к его компетенции (ч. 3 ст. 3 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации»). Какой-либо особой процедуры для рассмотрения дел у мирового судьи законодательством не установлено, хотя определенная специфика существует, особенно по делам частного обвинения.

Территориальная подсудность мирового судьи ограничивается его судебным участком. Создавая судебные участки мировых судей, органы государственной власти субъекта Российской Федерации должны ориентироваться, с одной стороны, на административно-территориальное деление региона (создаются в границах районов), с другой – на численность населения муниципального образования. Это связано с тем, что внутри района границы судебных участков определяются, как правило, численностью населения, проживающего на данной территории. Ст. 4 Закона о мировых судьях предписывает создавать и упразднять судебные участки законами соответствующих субъектов Российской Федерации из расчета численности населения на одном судебном участке от 15 до 30 тысяч человек. Если в данном административно-территориальном образовании проживает менее 15 тысяч человек, в нем создается один судебный участок.

К предметной подсудности мировых судей отнесены уголовные дела двух видов:

1) уголовные дела частного обвинения (ч. 2 ст. 20 УПК РФ);
2) уголовные дела частно-публичного и публичного обвинения о преступлениях небольшой тяжести, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает трех лет лишения свободы, за исключением дел о преступлениях, прямо указанных в ч. 1 ст. 31 УПК РФ. В этом случае судебное разбирательство проводится в общем порядке, предусмотренном разд. 9 УПК РФ.

Производство мирового судьи по делам частного обвинения

Уголовные дела о преступлениях, указанных в ч. 2 ст. 20 УПК РФ, возбуждаются в отношении конкретного лица путем подачи потерпевшим или его законным представителем заявления в мировой суд.

Значение заявления потерпевшего о преступлении по делам частного обвинения очень велико. Это объясняется тем, что оно является не только поводом к возбуждению уголовного дела, но и обвинительным актом, поскольку содержит утверждение потерпевшего о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом. Заявление потерпевшего является уголовно-процессуальным актом. В связи с этим закон определяет как формальные требования к содержанию этого документа, так и порядок его подачи мировому судье.

Заявление должно содержать:

1) наименование суда, в который оно подается;
2) описание события преступления, места, времени, а также обстоятельств его совершения;
3) просьбу, адресованную суду, о принятии уголовного дела к производству;

3.1) данные о потерпевшем, а также о документах, удостоверяющих его личность;

4) данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;
5) список свидетелей, которых необходимо вызвать в суд;
6) подпись лица, его подавшего.

В отличие от порядка возбуждения дел публичного или частно-публичного обвинения уголовно-процессуальный закон не предусматривает вынесение мировым судьей постановления о возбуждении уголовного дела. Оно считается возбужденным с момента подачи судье соответствующего заявления.

Завершается процедура подачи заявления либо принятием его к производству мировым судьей, либо возвращением лицу, его подавшему.

Принятие заявления к производству возможно только в том случае, если мировой судья не установит наличие обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу. Ими могут быть как формальные обстоятельства – несоответствие содержания заявления требованиям уголовно-процессуального закона, так и материальные – основания отказа в возбуждении уголовного дела, указанные в ст. 24 УПК РФ.

С момента принятия мировым судьей жалобы к своему производству лицо, ее подавшее, становится частным обвинителем. Мировой судья разъясняет ему права потерпевшего и частного обвинителя, о чем составляет протокол.

Однако возбуждение уголовного дела не влечет появления в нем такого участника уголовного судопроизводства, как обвиняемый. Это объясняется тем, что возложение на суд функции обвинения связано с отступлением от принципа состязательности и наделением судьи несвойственными полномочиями.

Не следует забывать, что если данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы, то следователь с согласия руководителя следственного органа, а также с согласия прокурора дознаватель вправе возбудить уголовное дело частного обвинения. В этом случае в соответствии с ч. 2 ст. 246 УПК РФ участие государственного обвинителя в судебном разбирательстве обязательно.

В соответствии со ст. 319 УПК РФ при наличии оснований для назначения судебного заседания мировой судья в течение 7 суток со дня поступления заявления в суд вызывает лицо, в отношении которого подано заявление, знакомит его с материалами уголовного дела, вручает копию поданного заявления, разъясняет права подсудимого в судебном заседании и выясняет, кого, по мнению данного лица, необходимо вызвать в суд в качестве свидетелей защиты, о чем у него берется подписка.

В случае неявки в суд лица, в отношении которого подано заявление, копия заявления с разъяснением прав подсудимого, а также условий и порядка примирения сторон направляется подсудимому.

Мировой судья разъясняет сторонам возможность примирения. Примирение допускается до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. В случае поступления от сторон заявлений о примирении производство по уголовному делу по постановлению мирового судьи прекращается.

Если примирение между сторонами не достигнуто, то мировой судья назначает рассмотрение уголовного дела в судебном заседании.

Рассмотрение уголовного дела мировым судьей

В соответствии со ст. 321 УПК РФ рассмотрение заявления по уголовному делу частного обвинения может быть соединено в одно производство с рассмотрением встречного заявления. Соединение заявлений допускается на основании постановления мирового судьи до начала судебного следствия. При

соединении заявлений в одно производство лица, подавшие их, участвуют в уголовном судопроизводстве одновременно в качестве частного обвинителя и подсудимого.

Обвинение в судебном заседании поддерживают:

1) государственный обвинитель – в случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ;
2) частный обвинитель – по уголовным делам частного обвинения, если производство по делу было начато в связи с его заявлением.

Судебное следствие по уголовным делам частного обвинения по общему правилу начинается с изложения заявления частным обвинителем или его представителем. При одновременном рассмотрении по уголовному делу частного обвинения встречного заявления его доводы излагаются в том же порядке после изложения доводов основного заявления. Обвинитель вправе представлять доказательства, участвовать в их исследовании, излагать суду свое мнение по существу обвинения, о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства. Обвинитель может изменить обвинение, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту, а также вправе отказаться от обвинения.

Если в ходе судебного разбирательства в действиях лица, в отношении которого подано заявление, будут установлены признаки преступления, не предусмотренного ч. 2 ст. 20 УПК РФ, то мировой судья выносит постановление о прекращении уголовного преследования по делу и направлении материалов руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке публичного или частно-публичного обвинения, о чем уведомляет потерпевшего или его законного представителя.

Приговор выносится в общем порядке.

Контрольные вопросы по главе 10

1. Какие категории уголовных дел подсудны мировому судье?
2. В чем особенности рассмотрения мировым судом уголовных дел частного обвинения?
3. Возможно ли прекращение уголовного дела частного обвинения в судебном разбирательстве?

11 Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей

11.1 Общие положения производства по уголовным делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей

В Концепции судебной реформы, принятой 24 октября 1991 г., одним из основных положений является возобновление суда присяжных, который в России действовал с 1864 по 1917 г., после чего был упразднен.

Преимущество суда присяжных перед «обычным» судом состоит в его большей коллегиальности, гарантии независимости присяжных заседателей, во внесении в правосудие житейского здравого смысла и народного правосознания, стимулировании состязательного процесса, способности испытывать правоту законов применительно к конкретному случаю.

Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей состоят в следующем.

1. В суде присяжных имеется разграничение компетенции между профессиональным судьей-юристом (председательствующим при рассмотрении уголовного дела), которого еще называют «судьей права», и присяжными заседателями (коллегией присяжных заседателей), так называемыми судьями факта. Присяжные заседатели не обладают юридическими знаниями и не решают вопросы юридического характера. Однако присяжные заседатели как граждане Российской Федерации, призванные в установленном законом порядке к осуществлению правосудия, принявшие присягу (отсюда и название «присяжные»), руководствующиеся житейским опытом и здравым смыслом, на основании проведения в строгом соответствии с УПК процедуры судебного разбирательства дела способны дать ответы на вопросы о том, было ли совершено конкретное деяние, совершил ли данное деяние подсудимый и виновен ли он в этом, заслуживает ли это лицо снисхождения.

2. В зале судебного заседания присяжные заседатели располагаются отдельно от председательствующего судьи, на специально отведенных для них местах, как правило, на противоположной стороне от подсудимого, чтобы они

могли хорошо видеть и слышать его. Присяжным заседателям запрещено отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела, общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела, собирать сведения вне судебного заседания. За нарушение этих требований присяжный заседатель может быть отстранен от дальнейшего участия в рассмотрении дела судьей.

3. Рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей является одной из форм судопроизводства, в связи с чем носит альтернативный характер. Такой суд может быть выбран только самим обвиняемым, дело которого подсудно верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа (ч. 3 ст. 31 УПК РФ), Верховному Суду Российской Федерации (ч. 4 ст. 31 УПК РФ), окружному (флотскому) военному суду (ч. 6 ст. 31 УПК РФ). Заявить ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей обвиняемый может как после ознакомления с материалами дела на предварительном следствии, так и до назначения судебного заседания. Уголовное дело, в котором участвуют несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в данном составе, независимо от возражений других обвиняемых при невозможности выделить дело в отношении них в отдельное производство. Выбор такой формы судопроизводства должен быть сугубо добровольным. Следователь обязан разъяснить обвиняемому его право ходатайствовать о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, его особенностях, порядок обжалования судебного решения, о чем в протоколе делается запись, отражается желание обвиняемого.

4. Производство в суде с участием присяжных заседателей предусматривает стадию предварительного слушания, во время которой окончательно решается вопрос о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей. Последующий отказ подсудимого от рассмотрения дела таким судом не принимается.

5. Судебное разбирательство в суде с участием присяжных заседателей делится на две части, что соответствует разграничению компетенции профессионального судьи и присяжных заседателей. Первая часть включает в себя формирование скамьи присяжных заседателей, участие в судебном следствии и вынесение вердикта. Во второй части судебного заседания сторонами обсуж-

даются последствия вердикта, а если он был обвинительным, исследуются обстоятельства, связанные с квалификацией содеянного, с назначением наказания, с гражданским иском и прочим, и судом выносится приговор.

6. Исходя из принципа состязательности и того, что вопрос о виновности или невиновности подсудимого решается не профессиональным судьей, а гражданами, участие защитника обязательно не только при производстве по делу в суде, но и на предварительном следствии. Если по делу обвиняется несколько лиц, то участие защитника обязательно в отношении каждого. При этом, если одному из них предъявлено обвинение в совершении преступления, не подсудного такому суду, то участие защитника обязательно начиная с окончания предварительного следствия при заявлении хотя бы одним из других обвиняемых ходатайства о рассмотрении дела при такой форме судопроизводства (ст. 51 УПК РФ).

7. Оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего и влечет за собой постановление им оправдательного приговора. Обвинительный вердикт не препятствует постановлению оправдательного приговора, если председательствующий признает отсутствие в деянии подсудимого признаков преступления. Если председательствующий признает, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора ввиду того, что не установлено событие преступления либо не доказано участие подсудимого в совершении преступления, то он выносит постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания (ст. 348 УПК РФ).

8. Присяжные заседатели могут ограничить судью при назначении наказания, признав подсудимого заслуживающим снисхождения, в связи с чем председательствующий применяет положения ст. 64 и ч. 1 ст. 65 УК РФ.

11.2 Проведение предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей

В соответствии со ст. 217 УПК РФ при ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый имеет право ходатайствовать о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ. Если такое ходатайство в этой стадии процесса обвиняемым было заявлено, то для решения вопроса о возможности рассмотрения уголовно-

го дела судом с участием присяжных заседателей в обязательном порядке проводится предварительное слушание. Заявить ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей обвиняемый также может и после направления дела в суд, но до назначения судебного заседания.

К этой стадии уголовного процесса предъявляются повышенные требования, поскольку именно здесь разрешается ряд юридических вопросов, которые не подлежат исследованию с участием присяжных заседателей.

В частности, судья должен выяснить у обвиняемого, подтверждает ли (заявляет ли) он ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, разъяснить, что в дальнейшем от этой формы судопроизводства он отказаться не может. Должен быть решен вопрос об исключении из разбирательства дела доказательств, полученных с нарушением закона, о которых присяжные заседатели не должны знать, поскольку это может оказать воздействие на них при вынесении вердикта.

Предварительное слушание проводится судьей единолично в закрытом судебном заседании с участием сторон, которым уведомление о вызове должно быть направлено не менее чем за 3 суток до дня его проведения. По ходатайству обвиняемого предварительное слушание может быть проведено в его отсутствие, а неявка других участников, например потерпевшего, не препятствует проведению такого слушания.

В назначенное время председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое уголовное дело подлежит разбирательству, затем проверяется явка в суд, устанавливается личность подсудимого, выясняется, вручена ли ему и когда именно копия обвинительного заключения, после чего объявляется состав суда, сообщается, кто является обвинителем, защитником, потерпевшим, секретарем, ведущим протокол, разрешаются заявленные отводы, разъясняются права.

После этого у подсудимого выясняется, подтверждает ли он (заявляет ли) ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей. Если подсудимый не заявил ходатайство об этом, то уголовное дело рассматривается другим составом суда в порядке, установленном ст. 30 УПК РФ. Когда по делу участвуют несколько подсудимых, председательствующий должен спросить каждого из них о желании или нежелании рассмотрения дела таким

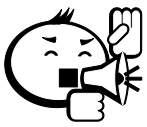
составом суда. Уголовное дело рассматривается судом присяжных в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство об этом. Затем судьей рассматриваются заявления сторон и разрешаются их ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов, об истребовании вещественных доказательств, документов, об исключении доказательств, полученных с нарушением УПК РФ, и другие.

По результатам предварительного слушания судьей выносится постановление о назначении уголовного дела к слушанию судом с участием присяжных заседателей. В постановлении должно быть определено количество кандидатов в присяжные заседатели, которые подлежат вызову в судебное заседание и которых должно быть не менее 20, что обусловлено требованиями формирования коллегии присяжных заседателей. Конкретное количество присяжных заседателей определяется судьей в зависимости от степени информированности населения об обстоятельствах дела, особенности географии региона, его транспортных коммуникаций, занятости населения и других обстоятельств. При этом обязательно должно учитываться, что одно и то же лицо не может участвовать в течение года в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя более одного раза. Также в постановлении указывается форма судебного заседания, какое недопустимое доказательство исключается, не может исследоваться в судебном заседании, мера пресечения и др.

После назначения судебного заседания по распоряжению председательствующего секретарь судебного заседания или помощник судьи производит отбор кандидатов в присяжные заседатели из находящихся в суде общего и запасного списков путем случайной выборки для участия в рассмотрении уголовного дела, составляет предварительный список кандидатов в присяжные заседатели, которым не позднее чем за 7 суток до начала судебного разбирательства вручаются извещения с указанием даты и времени прибытия в суд. При этом должны быть проверены все законные обстоятельства, препятствующие участию лица в уголовном деле в качестве присяжного заседателя. В частности, в эти списки не должны включаться лица, не достигшие 25 лет, имеющие неснятую или непогашенную судимость, признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности, состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств. Какие-либо ограничения на включение граждан в списки присяжных заседателей в зависимости от социального происхождения,

расы и национальности, имущественного положения, принадлежности к общественным объединениям и движениям, пола и вероисповедания не допускаются.

11.3 Судебное разбирательство в суде с участием присяжных заседателей



Судебное разбирательство с участием присяжных заседателей имеет свои особенности и включает в себя подготовительную часть, судебное следствие, прения сторон, постановку вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, напутственное слово председательствующего, совещание присяжных заседателей и вынесение ими вердикта.

Подготовительная часть судебного заседания с участием присяжных заседателей проводится в порядке, установленном гл. 36 УПК РФ, с учетом требований ст. 327 УПК РФ.

Одной из особенностей подготовительной части судебного заседания в суде с участием присяжных заседателей является то, что все решения председательствующий по делу принимает единолично, в том числе и об отводах, и здесь формируется коллегия присяжных заседателей.

Формирование коллегии присяжных заседателей

- Помощник судьи докладывает о явке кандидатов в присяжные заседатели.
- Если в судебное заседание явились менее двадцати кандидатов в присяжные заседатели, то председательствующий дает распоряжение о дополнительном вызове в суд кандидатов в присяжные заседатели.
- Председательствующий произносит перед кандидатами в присяжные заседатели краткое вступительное слово.
- Председательствующий разъясняет кандидатам в присяжные заседатели их обязанность правдиво отвечать на задаваемые им вопросы, а также представить необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства. После этого председательствующий опрашивает кандидатов в присяжные заседа-

тели о наличии обстоятельств, препятствующих их участию в качестве присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела.

- Каждый из кандидатов в присяжные заседатели, явившихся в судебное заседание, вправе указать на причины, препятствующие исполнению им обязанностей присяжного заседателя, а также заявить самоотвод.
- По ходатайствам кандидатов в присяжные заседатели о невозможности участия в судебном разбирательстве заслушивается мнение сторон, после чего судья принимает решение.
- Кандидаты в присяжные заседатели, ходатайства которых об освобождении от участия в рассмотрении уголовного дела удовлетворены, исключаются из предварительного списка и удаляются из зала судебного заседания.
- После удовлетворения самоотводов кандидатов в присяжные заседатели председательствующий предлагает сторонам воспользоваться своим правом на мотивированный отвод.
- Председательствующий предоставляет сторонам возможность задать каждому из оставшихся кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела. Первой проводит опрос кандидатов в присяжные заседатели сторона защиты. Если сторону представляют несколько участников, то очередность их участия в опросе, производимом стороной, устанавливается по договоренности между ними.
- После завершения опроса кандидатов в присяжные заседатели происходит обсуждение каждого кандидата в последовательности, определенной списком кандидатов. Председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них отводы в связи с обстоятельствами, препятствующими участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела.
- Стороны передают председательствующему мотивированные письменные ходатайства об отводах, не оглашая их. Эти ходатайства разрешаются судьей без удаления в совещательную комнату. Отведенные кандидаты в присяжные заседатели исключаются из предварительного списка.

- Председательствующий доводит свое решение по мотивированным отводам до сведения сторон. Он также может довести свое решение до сведения кандидатов в присяжные заседатели.
- Если в результате удовлетворения заявленных самоотводов и мотивированных отводов осталось менее восемнадцати кандидатов в присяжные заседатели, то председательствующий дает распоряжение о дополнительном вызове в суд кандидатов в присяжные заседатели.
- Если количество оставшихся кандидатов в присяжные заседатели составляет восемнадцать или более, то председательствующий предлагает сторонам заявить немотивированные отводы.
- Немотивированный отвод первым заявляет государственный обвинитель, который согласовывает свою позицию по отводам с другими участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения.
- Если в уголовном деле участвуют несколько подсудимых, то немотивированный отвод производится по их взаимному согласию, а в случае недостижения согласия – путем разделения между ними количества отводимых присяжных заседателей поровну, если это возможно. Если такое разделение невозможно, то подсудимые реализуют свое право на немотивированный отвод по большинству голосов или по жребию.
- Если позволяет количество неотведенных присяжных заседателей, то председательствующий может предоставить сторонам право на равное число дополнительных немотивированных отводов.
- После решения всех вопросов о самоотводах и об отводах кандидатов в присяжные заседатели секретарь судебного заседания или помощник судьи по указанию председательствующего составляет список оставшихся кандидатов в присяжные заседатели в той последовательности, в которой они были включены в первоначальный список.
- Если количество неотведенных кандидатов в присяжные заседатели превышает четырнадцать, то в протокол судебного заседания по указанию председательствующего включаются четырнадцать первых по списку кандидатов. С учетом характера и сложности уголовного дела по решению председательствующего может быть избрано большее количество запасных присяжных заседателей, которые также включаются в протокол судебного заседания.

- После этого председательствующий объявляет результаты отбора, не указывая оснований исключения из списка тех или иных кандидатов в присяжные заседатели, благодарит остальных кандидатов в присяжные заседатели.
- Если оставшихся кандидатов в присяжные заседатели окажется меньше четырнадцати, то необходимое количество лиц вызывается в суд дополнительно по запасному списку.
- Председательствующий оглашает фамилии, имена и отчества присяжных заседателей, занесенные в протокол судебного заседания. При этом первые двенадцать образуют коллегию присяжных заседателей по уголовному делу, а два последних участвуют в рассмотрении уголовного дела в качестве запасных присяжных заседателей.
- По завершении формирования коллегии присяжных заседателей председательствующий предлагает двенадцати присяжным заседателям занять отведенное им место на скамье присяжных заседателей, которая должна быть отделена от присутствующих в зале судебного заседания и расположена, как правило, напротив скамьи подсудимых. Запасные присяжные заседатели занимают на скамье присяжных заседателей специально отведенные для них председательствующим места.
- Присяжные заседатели, входящие в состав коллегии, в совещательной комнате открытым голосованием избирают большинством голосов старшину, который о своем избрании сообщает председательствующему.
- Старшина присяжных заседателей руководит ходом совещания присяжных заседателей, по их поручению обращается к председательствующему с вопросами и просьбами, оглашает поставленные судом вопросы, записывает ответы на них, подводит итоги голосования, оформляет вердикт и по указанию председательствующего провозглашает его в судебном заседании.
- После избрания старшины присяжных заседателей присяжные принимают присягу.

Судебное следствие

Судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей имеет особенности, основанные на разграничении полномочий судьи и присяжных заседателей.

Ч. 7 и 8 ст. 335 УПК определяют предмет и пределы доказывания в таком суде. Компетенция присяжных заседателей изложена в ст. 299, 334 и 339 УПК, которые строго ограничивают вопросы, подлежащие их разрешению:

1) о доказанности деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый;
2) о доказанности совершения деяния подсудимым;
3) о виновности подсудимого в совершении преступления;
4) о снисхождении при признании подсудимого виновным.

С учетом компетенции присяжных заседателей в судебном заседании с их участием должны исследоваться лишь те обстоятельства дела, которые достаточны для разрешения поставленных перед ними вопросов. Не должны исследоваться с участием присяжных заседателей такие данные о личности подсудимого, как факты прежней судимости, признания хроническим алкоголиком или наркоманом, характеристики, справки о состоянии здоровья, семейном положении и др., способные вызвать предубеждения у присяжных в виновности подсудимого. Это относится и к личности потерпевшего. Упоминание о судимости, других данных о личности могут быть допустимы лишь в случаях, когда это входит в предмет исследования сущности предъявленного обвинения, например при предъявлении подсудимому обвинения в насилии в отношении сотрудника исправительной колонии или другого осужденного по ст. 321 УК РФ.

Соблюдение процедуры исследования доказательств возложено на председательствующего судью. Он должен проявлять особое внимание к вопросам устранения из исследования доказательств, выходящих за пределы доказывания по делу, способных вызвать у присяжных заседателей несправедливую оценку обстоятельств дела.

Начинается судебное следствие со вступительного заявления государственного обвинителя, который излагает существо предъявленного обвинения. После этого заявление делает защитник, который высказывает согласованную с подсудимым позицию по предъявленному обвинению. При этом выясняется, признает подсудимый себя виновным или нет. Государственный обвинитель и защитник также предлагают порядок исследования доказательств. Из положений ст. 274 и ч. 2, 3 ст. 335 УПК следует, что первыми исследуются доказатель-

ства, представленные государственным обвинителем, в предложенном им порядке, а затем аналогично – доказательства защиты. Это соответствует конституционному положению о презумпции невиновности и о недопустимости возложения на обвиняемого обязанности доказывать свою невиновность (ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ).

Порядок допроса подсудимых, потерпевших, свидетелей, экспертов и другие процессуальные действия в процессе судебного следствия регламентированы гл. 37, в которой предусмотрено, что первым подсудимого, если он согласен дать показания, допрашивает защитник, а свидетелей, эксперта допрашивает та сторона, по ходатайству которой они вызваны в суд. Присяжные заседатели имеют право задавать допрашиваемым лицам через председательствующего вопросы, которые излагаются письменно. Судье предоставлено право отвести вопросы присяжных заседателей, если они не относятся к обвинению, некорректны, носят оскорбительный характер и т. п.

Присяжные заседатели не должны знакомиться с недопустимыми доказательствами, а если по каким-либо причинам они ознакомились, то председательствующий должен разъяснить им, чтобы они не принимали во внимание данное доказательство при вынесении вердикта. Недопустимые доказательства исключаются председательствующим, а обсуждение вопросов об этом происходит в отсутствие присяжных заседателей, чтобы оградить их от возможного влияния при вынесении ими вердикта.

Прения сторон, реплики и последнее слово подсудимого в суде присяжных проводятся с особенностями, указанными в ст. 336, 347 УПК РФ, делятся на два этапа, которые определены полномочиями судьи и присяжных заседателей. На первом этапе прения и реплики сторон, последнее слово подсудимого ориентированы лишь на вопросы, входящие в компетенцию присяжных заседателей, т. е. на доказанность деяния, совершения его подсудимым, виновности и снисхождения. Если кто-либо касается обстоятельств, которые должны рассматриваться без участия присяжных, ссылается на недопустимые или не исследованные в суде доказательства и т. д., председательствующий обязан остановить такого участника процесса, сделать ему замечание и разъяснить присяжным заседателям, что они не должны учитывать данные обстоятельства при вынесении вердикта. Эти права стороны реализуют на втором этапе, во вторых прениях, а подсудимый – во втором последнем слове, при обсуждении последствий вердикта (ст. 347 УПК РФ).

Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, и напутственное слово председательствующего

Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, является одной из важнейших функций, возложенных на председательствующего судью. От того, насколько точно и ясно будут сформулированы вопросы, насколько полно и вместе с тем не слишком громоздко они будут изложены, в решающей мере зависит понимание их присяжными заседателями и правильное разрешение в вердикте. При постановке вопросов судьей должны быть учтены результаты судебного следствия, прений сторон, предъявленное и поддержанное государственным обвинителем обвинение.

Содержание вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, определяется их полномочиями. Перед ними ставятся в понятных формулировках три основных вопроса: 1) доказано ли, что деяние имело место; 2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; 3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния. Закон также предоставляет возможность постановки одного вопроса о виновности подсудимого, являющегося соединением этих трех основных вопросов.

После основного вопроса о виновности подсудимого могут ставиться частные вопросы о таких обстоятельствах, которые уменьшают степень виновности либо изменяют ее характер, влекут освобождение подсудимого от ответственности. В необходимых случаях отдельно ставятся вопросы о степени осуществления преступного намерения, причинах, в силу которых деяние не было доведено до конца, степени и характере соучастия каждого из подсудимых в совершении преступления. На случай признания подсудимого виновным ставится вопрос о том, заслуживает ли он снисхождения.

С напутственным словом к присяжным заседателям председательствующий обращается после передачи им вопросного листа перед удалением в совещательную комнату. Основная цель напутственного слова – оказать помощь присяжным заседателям в установлении фактических обстоятельств по делу и, таким образом, в вынесении справедливого вердикта. По завершении напутственного слова председательствующий напоминает присяжным заседателям содержание данной ими присяги, что должно повышать их ответственность за принятие вердикта. Присяжные заседатели вправе получить от председательствующего дополнительные разъяснения.

Согласно ч. 6 ст. 340 УПК РФ стороны вправе заявить в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председатель-

ствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности.

Вынесение и провозглашение вердикта присяжных заседателей

Вердиктом именуется решение коллегии присяжных заседателей по поставленным перед ней вопросам.

После напутственного слова председательствующего для разрешения поставленных вопросов присяжные заседатели удаляются в совещательную комнату. Совещанием присяжных заседателей руководит старшина, который ставит на обсуждение вопросы в последовательности, установленной вопросным листом, проводит открытое голосование по ответам на них и ведет подсчет голосов, записывает ответы и результаты голосования, подписывает вердикт. Никто из присяжных заседателей не вправе воздержаться при голосовании, а старшина голосует последним во избежание возможного воздействия на других.

При обсуждении поставленных перед ними вопросов присяжные заседатели должны стремиться к принятию единодушных решений, для чего им предоставляется три часа. Если в это время не удалось достигнуть единодушия, то решение принимается голосованием.

Обвинительный вердикт считается принятым, если за утвердительные ответы на все три основных вопроса проголосовало большинство присяжных заседателей (более шести).

Оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ хотя бы на один из трех основных вопросов проголосовало не менее шести присяжных заседателей.

Ответы на другие вопросы, например о снисхождении, определяются простым большинством голосов. Если голоса разделились поровну, то принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ. Ответы на поставленные вопросы должны содержать в себе утвердительное «да» или отрицательное «нет» с пояснительным словом: «Да, доказано», «Нет, не доказано» и т. п.

Если в ходе совещания присяжные заседатели придут к выводу о необходимости получить от председательствующего дополнительные разъяснения по поставленным вопросам, то они возвращаются в зал судебного заседания и старшина обращается с соответствующей просьбой. В зависимости от ее содержания председательствующий либо дает необходимые разъяснения, при необходимости вносит изменения в вопросный лист, либо возобновляет судеб-

ное следствие, по окончании которого может быть уточнен вопросный лист, выслушиваются речи сторон, последнее слово подсудимого, а также напутственное слово председательствующего.

После подписания вопросного листа с внесенными в него ответами на поставленные вопросы присяжные заседатели возвращаются в зал судебного заседания и старшина передает председательствующему вопросный лист с внесенными в него ответами (вердикт). Найдя вердикт неясным или противоречивым, председательствующий указывает на это присяжным заседателям и предлагает в совещательной комнате внести в него уточнения. Председательствующий может также после выслушивания мнений сторон внести в вопросный лист необходимые изменения. Выслушав краткое напутственное слово председательствующего по поводу изменений в вопросном листе, коллегия возвращается в совещательную комнату для вынесения вердикта. При отсутствии замечаний председательствующий возвращает старшине для провозглашения вердикт, после чего тот приобщается к материалам дела.

Обсуждение последствий вердикта. Виды решений, принимаемых председательствующим

После провозглашения вердикта председательствующий благодарит присяжных заседателей и объявляет об окончании их участия в судебном разбирательстве. Последствия вердикта обсуждаются без их участия, но они вправе остаться в зале суда на местах, отведенных для публики.

Обсуждение вердикта присяжных заседателей является вторым этапом судебного разбирательства, порядок которого определяется в зависимости от содержания вердикта.

При оправдательном вердикте подсудимый освобождается из-под стражи в зале суда немедленно (ст. 346 УПК РФ). Такой вердикт обязателен для председательствующего и в любом случае влечет за собой постановление оправдательного приговора. Председательствующий предоставляет право сторонам высказать свои соображения по основаниям оправдания, разрешению гражданского иска, судьбе вещественных доказательств, распределению судебных издержек.

При вынесении обвинительного вердикта председательствующий судья должен обеспечить сторонам возможность исследовать доказательства, не подлежащие исследованию с участием присяжных заседателей, высказаться по вопросам о содержании состава преступления в деянии, признанном доказанным

присяжными заседателями, о квалификации преступлений, о признании в действиях подсудимого рецидива преступлений и другим вопросам, указанным в ст. 347 УПК РФ.

В прениях стороны могут затрагивать любые вопросы права, подлежащие разрешению при постановлении приговора, но им запрещается подвергать сомнению правильность вынесенного присяжными заседателями вердикта. По окончании прений подсудимому предоставляется последнее слово. Обвинительный вердикт не всегда обязателен для председательствующего. Он вправе не согласиться с ним в двух случаях:

1) когда председательствующий признает, что в деянии подсудимого, признанного виновным коллегией присяжных заседателей, отсутствует состав преступления, он постановляет оправдательный приговор (ч. 4 ст. 348 УПК РФ);
2) когда председательствующий признает, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и что в деле имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора ввиду того, что не установлено событие преступления либо не доказано участие подсудимого в совершении преступления, он выносит постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и о направлении дела на новое рассмотрение в ином составе суда со стадии предварительного слушания (ч. 5 ст. 348 УПК РФ).

Согласно ст. 350 УПК РФ разбирательство дела в суде с участием присяжных заседателей заканчивается принятием председательствующим решений, перечень которых является исчерпывающим:

1) постановление о прекращении уголовного дела – в случаях, предусмотренных ст. 254 УПК РФ;
2) оправдательный приговор – в случаях, когда присяжные заседатели дали отрицательный ответ хотя бы на один из трех основных вопросов, указанных в ч. 1 ст. 339 УПК РФ, либо председательствующий признал отсутствие в деянии признаков преступления;
3) обвинительный приговор с назначением наказания, или без назначения наказания, или с назначением наказания и освобождением от него – в соответствии со ст. 302, 307 и 308 УПК РФ;
4) постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда – в случае, предусмотренном ч. 5 ст. 348 УПК РФ.

Контрольные вопросы по главе 11

1. Какие уголовные дела подсудны суду присяжных?
2. В чем значение суда присяжных для уголовного судопроизводства?
3. Каковы особенности рассмотрения уголовного дела судом присяжных?
4. Какие вопросы уголовного дела подлежат разрешению присяжными?

12 Пересмотр приговоров суда, не вступивших в законную силу

Пересмотр судебных решений, не вступивших в законную силу *– это стадия уголовного процесса, заключающаяся в деятельности ее участников при определяющей роли суда апелляционной (второй) инстанции по установлению наличия или отсутствия фактических и юридических оснований для отмены или изменения судебных решений нижестоящих судов, не вступивших в законную силу.*

Производство в суде второй инстанции представляет собой самостоятельную, контрольную стадию уголовного процесса, которая следует за судебным разбирательством (первой инстанцией) и регламентируется гл. 45.1 УПК РФ.

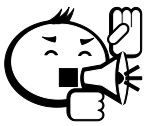
Сущностью данной стадии является проверка судебного решения на предмет его законности, обоснованности и справедливости.

Апелляционный порядок пересмотра приговора суда позволяет пересмотреть уголовное дело в полном объеме, исправить любую фактическую и юридическую ошибку суда первой инстанции, устранить процессуальные нарушения, допущенные в предшествующем производстве по уголовному делу, предотвратить вступление в силу и исполнение ошибочного, незаконного приговора или иного решения суда первой инстанции[1].

Право на апелляционное обжалование и пересмотр приговора суда по уголовному делу вытекает из общего конституционного права человека на обжалование действий (бездействий) и решений государственных органов и должностных лиц (ст. 46 Конституции РФ), которое в сфере уголовного судопроизводства реализовано в принципе обжалования процессуальных действий

[1]Уголовный процесс : учебник для бакалавриата юридических вузов / О. А. Андреева [и др.] ; под ред. О. А. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко, А. Г. Тузова. – Ростов н/Д : Феникс, 2015. – С. 321.

и решений суда и других государственных органов, осуществляющих производство по уголовному делу (ст. 19 УПК РФ).



Задачами настоящей стадии являются:

1) обнаружение ошибок, допущенных судами при рассмотрении и разрешении уголовных дел;
2) принятие предусмотренных законом мер по устранению выявленных ошибок путем отмены или изменения не вступившего в законную силу судебного решения.

Значение стадии пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу, заключается в следующем:

1) она является важной гарантией против незаконного и необоснованного осуждения подсудимого или, напротив, против оставления безнаказанными лиц, совершивших преступления. Однако эта стадия выступает гарантией прав и законных интересов не только подсудимого, но и других участников процесса: потерпевшего, гражданского истца и других лиц;
2) эта стадия, будучи формой судебного контроля за деятельностью нижестоящих судов, формирует единообразное применение ими законов на всей территории России;
3) рассматриваемая стадия, формируя единую судебную политику, способствует повышению качества досудебной подготовки материалов и тем самым укреплению законности в их деятельности;
4) эта стадия обеспечивает реализацию воспитательно-предупредительного воздействия на граждан, содействует укреплению правопорядка в государстве, воспитанию законопослушных граждан.

В отличие от кассационного и надзорного производства, в суде апелляционной инстанции в полной мере действует принцип свободы обжалования судебных решений, который выражается в следующем:

- обжаловать можно любое решение (как итоговое, так и промежуточное), вынесенное любым судом первой инстанции;
- участники самостоятельно определяют в какой части обжаловать судебное решение;
- апелляционная жалоба является достаточным поводом к началу апелляционного производства.

Апелляционный порядок обжалования приговора, не вступившего в законную силу (гл. 45.1 УПК РФ)

Апелляционный порядок обжалования приговора суда характерен тем, что проверка законности, обоснованности и справедливости приговора первой инстанции осуществляется по правилам производства в суде первой инстанции, т. е. путем рассмотрения дела по существу.

В соответствии со ст. 389.1 УПК РФ право апелляционного обжалования судебного решения принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю и (или) вышестоящему прокурору, потерпевшему, частному обвинителю, их законным представителям и представителям, а также иным лицам в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.

Под другими лицами следует понимать подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, свидетеля и проч. УПК РФ определяет, что правом на апелляционное обжалование решения суда обладают любые лица, чьи интересы и права были нарушены в той или иной степени.

Акт реагирования государственного обвинителя на судебное решение именуется представлением (п. 27 ст. 5 УПК РФ).

Судами апелляционной инстанции являются районные (городские) суды, судебные коллегии по уголовным делам верховных судов республик, краевых и областных судов, судов городов федерального значения, судов автономных округов и автономной области, окружных (флотских) военных судов, Судебная коллегия по делам военнослужащих и Апелляционная коллегия Верховного Суда РФ.

В соответствии со ст. 389.4 УПК РФ апелляционные жалоба, представление на приговор или иное решение суда первой инстанции могут быть поданы в течение 10 суток со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда, а осужденным, содержащимся под стражей, – в тот же срок со дня вручения ему копий приговора, определения, постановления.

Получив апелляционную жалобу или представление, суд проверяет ее на предмет соблюдения сроков обжалования, соответствия жалобы установленным в законе требованиям и, если отсутствуют основания для возвращения жалобы заявителю, извещает о принесенной жалобе иных участников производства по делу, чьи интересы затрагивает поданная жалоба, после чего выносит постановление о назначении судебного заседания.

Рассмотрение уголовного дела в апелляционном порядке должно быть начато в районном суде не позднее 15 суток, в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде – не позднее 30 суток и в Верховном Суде Российской Федерации – не позднее 45 суток со дня поступления его в суд апелляционной инстанции.

Рассмотрение уголовного дела судом апелляционной инстанции осуществляется по правилам, установленным гл. 35–39 УПК РФ для судебного разбирательства в суде первой инстанции с учетом особенностей, установленных гл. 45.1 УПК РФ. Эти особенности касаются судебного следствия (ст. 389.13 УПК РФ), прений сторон (389.14 УПК РФ), итоговых решений (ст. 389.20–389.32 УПК РФ).

Председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое уголовное дело рассматривается и по чьим апелляционным жалобе или представлению, выясняет у участников судебного разбирательства, имеются ли у них отводы и ходатайства и поддерживают ли они ходатайства, заявленные в апелляционных жалобе.

Судебное следствие начинается с краткого изложения председательствующим или одним из судей, участвующих в рассмотрении уголовного дела апелляционной инстанции, содержания приговора или иного обжалуемого судебного решения, существа апелляционных жалобы, возражений на них, а также существа представленных дополнительных материалов. После доклада председательствующего или судьи суд заслушивает выступления стороны, подавшей апелляционные жалобу, представление, и возражения другой стороны. При наличии нескольких жалоб последовательность выступлений определяется судом с учетом мнения сторон. Затем суд переходит к проверке доказательств.

Особенности доказывания в суде апелляционной инстанции

В подтверждение или опровержение доводов, приведенных в апелляционных жалобе, представлении, стороны *вправе* представить в суд апелляционной инстанции дополнительные материалы.

Следует отметить, что свидетели, допрошенные в суде первой инстанции, допрашиваются в суде апелляционной инстанции, если суд признает их вызов необходимым.

Ходатайства сторон об исследовании доказательств, в том числе ходатайства об исследовании доказательств, которые не были исследованы судом пер-

вой инстанции (новых доказательств), и о вызове в этих целях в судебное заседание свидетелей, экспертов и других лиц разрешаются судом в общем порядке. При этом суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства только на том основании, что оно не было удовлетворено судом первой инстанции.

Доказательства, которые не были исследованы судом первой инстанции (новые доказательства), принимаются судом, *если лицо, заявившее ходатайство об их исследовании, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.*

При этом с согласия сторон суд апелляционной инстанции вправе рассмотреть апелляционные жалобу, представление без проверки доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции.

Пределы прав суда апелляционной инстанции

Ст. 389.19 УПК РФ определяет, что при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд не связан доводами апелляционных жалобы, представления и вправе проверить производство по уголовному делу в *полном* объеме. Если по уголовному делу осуждено несколько лиц, а апелляционные жалоба или представление принесены только одним из них либо в отношении некоторых из них, суд апелляционной инстанции вправе проверить уголовное дело в отношении всех осужденных.

В результате рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке суд принимает одно из решений:

1) об оставлении приговора, определения, постановления без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения;
2) об отмене обвинительного приговора и о вынесении оправдательного приговора;
3) об отмене обвинительного приговора и о вынесении обвинительного приговора;
4) об отмене приговора, определения, постановления суда первой инстанции и о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию или судебного разбирательства;
5) об отмене оправдательного приговора и о вынесении оправдательного приговора;

6) об отмене определения или постановления и о вынесении оправдательного приговора либо иного судебного решения;
7) об отмене приговора, определения, постановления и о возвращении дела прокурору;
8) об отмене приговора, определения, постановления и о прекращении уголовного дела;
9) об изменении приговора или иного обжалуемого судебного решения;
10) о прекращении апелляционного производства.

Основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке перечислены в ст. 389.15 УПК РФ, ими являются:

1) несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции;
2) существенное нарушение уголовно-процессуального закона;
3) неправильное применение уголовного закона;
4) несправедливость приговора;
5) выявление обстоятельств, указанных в ч. 1 и п. 1 ч. 1.2 ст. 237 УПК РФ.

При этом нужно иметь в виду, что в соответствии с ч. 4 ст. 389.19 УПК РФ при отмене приговора или иного судебного решения и передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство либо при возвращении уголовного дела прокурору суд апелляционной инстанции *не вправе* предрешать вопросы:

1) о доказанности или недоказанности обвинения;
2) достоверности или недостоверности того или иного доказательства;
3) преимуществах одних доказательств перед другими;
4) виде и размере наказания.

Решения апелляционного суда выносятся в форме приговора, постановления или определения и именуются апелляционными, которые могут быть обжалованы в вышестоящий суд в кассационном и надзорном порядке.

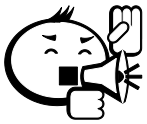
Контрольные вопросы по главе 12

1. Какие решения суда первой инстанции подлежат обжалованию в апелляционном порядке?

2. Какие суды рассматривают апелляционные жалобы?
3. Кто имеет право принести жалобу на решение суда первой инстанции?
4. Каков порядок рассмотрения жалоб судом апелляционной инстанции?
5. Каковы пределы прав апелляционной инстанции?

13 Исполнение приговора

Исполнение приговора – самостоятельная стадия уголовного процесса, которой присущи все признаки, характерные для других стадий уголовного судопроизводства.



В то же время эта стадия имеет своеобразные особенности.

Во-первых, в этой стадии реализуются решения, сформулированные в приговоре.

Во-вторых, стадия исполнения судебных решений по уголовному делу может возникать неоднократно в связи с изменением судебных решений.

В-третьих, стадия исполнения приговора не связана с исследованием единого для предшествующих стадий предмета доказывания (ст. 73 УПК РФ). Тем не менее, предмет доказывания в этой стадии существует, однако он многообразен, поскольку обусловлен разрешаемыми судом вопросами.

В-четвертых, стадия исполнения приговора имеет существенные особенности процессуального характера.

Не следует смешивать исполнение приговора как стадию уголовного процесса с приведением приговора в исполнение и фактическим отбыванием наказания. Стадия исполнения приговора характеризуется правоотношениями и процессуальной деятельностью, в которых обязательным и главным их участником является суд. Фактическое исполнение приговора и других судебных решений осуществляется иными органами, деятельность которых регулируется нормами уголовного, уголовно-исполнительного и других отраслей права.

Значение стадии исполнения приговора заключается в следующем.

1. В этой стадии наиболее ярко реализуется принцип наступления неотвратимости ответственности и наказания.
2. Стадия обеспечивает охрану прав и законных интересов участников уголовного процесса, в том числе оправданных и осужденных и их близких родственников.

3. Стадия оказывает воспитательно-предупредительное воздействие как на участников уголовного судопроизводства, так и на иных граждан.

. . . . . .

Обращение приговора к исполнению

Приговор суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении срока его обжалования в апелляционном порядке. Приговор обращается к исполнению судом первой инстанции в течение 3 суток со дня его вступления в законную силу или возвращения уголовного дела из суда апелляционной инстанции.

Вступление приговора в законную силу означает появление у него ряда свойств:

- Неопровержимость приговора – невозможность его пересмотра в порядке апелляционного производства. Опровергнуть предписания вступившего в законную силу приговора можно лишь в исключительном порядке.
- Исключительность приговора – невозможность возбуждения, расследования и рассмотрения уголовного дела в отношении лица, о котором имеется вступивший в законную силу приговор, по тому же обвинению.
- Общеобязательность приговора – обязательность исполнения его предписаний всеми государственными органами, общественными объединениями, должностными лицами и гражданами на всей территории России.
- Преюдициальность приговора – обязательность выводов суда об установленных лицах и фактах, содержащихся во вступившем в законную силу приговоре, для судов и других правоприменительных органов, рассматривающих те же обстоятельства.

Уголовно-процессуальный кодекс устанавливает общее правило: вопросы, связанные с исполнением приговора, рассматриваются судом по представлению учреждения или органа, исполняющего наказание. Вместе с тем в ряде случаев инициативу может проявить и сам осужденный.

Вопросы, рассматриваемые в процессе исполнения приговора

1. Вопросы, связанные с исполнением оправдательного приговора, а также обвинительного приговора, не связанного с назначением наказания в виде реального лишения свободы, в части отмены меры пресечения в виде содержания под стражей. Подсудимый освобождается в зале суда.
2. Вопросы, связанные с обращением приговора к исполнению – это направление судом, рассмотревшим дело в первой инстанции, заверенной копии приговора (а также копии решения суда второй инстанции, если оно вносит изменения в приговор) в то учреждение или орган, на которые возложено фактическое исполнение наказания. Приговор обращается к исполнению в течение 3 суток со дня его вступления в законную силу или возвращения дела из апелляционной инстанции. Приговор вступает в силу по истечении 10-суточного срока на его обжалование или в день вынесения решения кассационным судом.
3. Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением наказания. Здесь приговор может быть изменен в части наказания в связи с новыми обстоятельствами, которые делают нецелесообразным исполнение наказания в прежнем виде (условно-досрочное освобождение, замена вида наказания, снятие судимости и др. – ст. 397 УПК РФ).

Вопросы, связанные с исполнением приговора, суд разрешает по ходатайству осужденного, его законного представителя, защитника; по представлению органа внутренних дел, учреждения или органа, исполняющего наказание, федерального органа исполнительной власти в сфере юстиции или компетентного органа иностранного государства.

Судья рассматривает вопросы, связанные с исполнением приговора, единолично, по общему правилу в открытом судебном заседании. В судебное заседание вызывается представитель учреждения, исполняющего наказание.

В случае, когда в судебном заседании участвует осужденный, он вправе знакомиться с представленными в суд материалами, участвовать в их рассмотрении, заявлять ходатайства и отводы, давать объяснения, представлять документы. При наличии ходатайства осужденного об участии в судебном заседании суд обязан обеспечить его непосредственное участие в судебном заседании. Осужденный может воспользоваться услугами защитника.

Судебное заседание начинается с доклада представителя учреждения или органа, подавшего представление, либо с объяснения заявителя. Затем исследуются представленные материалы, выслушиваются объяснения лиц, явившихся в судебное заседание, мнение прокурора.

По вопросам исполнения приговора суд выносит постановление, которое может быть обжаловано в апелляционном порядке.

Контрольные вопросы по главе 13

1. В чем заключается сущность стадии исполнения приговора?
2. Какие вопросы разрешаются судом в стадии исполнения приговора?
3. Назовите субъектов данной стадии.

14 Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда

14.1 Производство в суде кассационной инстанции (гл. 47.1 УПК РФ)

Пересмотр судебных решений в кассационном порядке *– это стадия уголовного процесса, в которой вышестоящие судебные инстанции проверяют законность приговора, определения или постановления нижестоящего суда, вступивших в законную силу.*

В кассационном порядке могут быть проверены решения судов первой и апелляционной инстанций.

В соответствии со ст. 401.3 УПК РФ кассационными полномочиями обладают следующие судебные органы:

1) президиумы областных и приравненных к ним судов, а также президиумы окружных (флотских) военных судов;
2) судебная коллегия по уголовным делам и судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного суда РФ.

Следует отметить, что кассационное производство – двухступенчатое, т. е. уголовное дело может быть пересмотрено в кассационном порядке дважды различными судебными органами.

В соответствии со ст. 401.2 УПК РФ правом на обжалование судебных решений в кассационном порядке обладают: осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, потерпевшие, частный обвинитель, их законный представитель и представитель, а также иные лица в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы. Гражданский истец, гражданский ответчик или их законные представители и представители вправе обжаловать судебное решение в части, касающейся гражданского иска.

С представлением о пересмотре вступившего в законную силу судебного решения вправе обратиться:

1) Генеральный прокурор Российской Федерации и его заместители – в любой суд кассационной инстанции;

2) прокурор субъекта Российской Федерации, приравненный к нему военный прокурор и их заместители – соответственно в президиум верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда.

В суде кассационной инстанции, за исключением Верховного Суда Российской Федерации, кассационные жалоба, представление рассматриваются в срок, не превышающий одного месяца со дня их поступления, если уголовное дело не было истребовано, или в срок, не превышающий двух месяцев со дня их поступления, если дело было истребовано. В Верховном Суде Российской Федерации кассационные жалоба, представление рассматриваются в срок, не превышающий двух месяцев со дня их поступления, если уголовное дело не было истребовано, или в срок, не превышающий трех месяцев со дня их поступления, если дело было истребовано.

Рассмотрение кассационной жалобы или представления проходит в два этапа:

1. Первичное рассмотрение жалобы, представления судьей и решение им вопроса о передаче жалобы, представления на рассмотрение в суд соответствующей инстанции. Судья кассационной инстанции проверяет жалобу, представление на предмет их обоснованности по материалам, приложенным к жалобе, представлению.
2. Рассмотрение уголовного дела судом кассационной инстанции.

После передачи жалобы, представления на рассмотрение, суд направляет заинтересованным лицам копии кассационной жалобы, представления, постановление судьи о передаче дела на рассмотрение суда, извещает стороны о времени и месте рассмотрения дела. При этом в заседании суда обязательно участие прокурора.

Дела в кассационном порядке рассматриваются всегда коллегиально, в составе трех судей. Судебное заседание проводится в порядке, предусмотренном ст. 401.13 УПК РФ.

Пределы прав суда кассационной инстанции

Суд кассационной инстанции не связан доводами кассационных жалобы или представления и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме. Если по уголовному делу осуждено несколько лиц, а кассационные жалоба или представление принесены только одним из них или в отно-

шении некоторых из них, суд кассационной инстанции вправе проверить уголовное дело в отношении всех осужденных.

Суд кассационной инстанции при рассмотрении уголовного дела может смягчить назначенное осужденному наказание или применить уголовный закон о менее тяжком преступлении.

При этом в случае, когда по уголовному делу осуждено или оправдано несколько лиц, суд не вправе отменить приговор, определение или постановление в отношении тех оправданных или осужденных, в отношении которых кассационные жалоба или представление не принесены, если отмена приговора, определения или постановления ухудшает их положение.

В соответствии со ст. 401.6 УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

В результате рассмотрения уголовного дела суд кассационной инстанции вправе принять следующие решения:

1) оставить кассационные жалобу или представление без удовлетворения;
2) отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и прекратить производство по данному уголовному делу;
3) отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение либо возвратить дело прокурору;
4) отменить приговор суда апелляционной инстанции и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение;
5) отменить решение суда кассационной инстанции и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение;
6) внести изменения в приговор, определение или постановление суда.

Основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

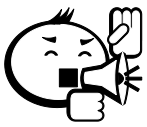
В соответствии со ст. 401.16 УПК РФ в случае отмены судебного решения суд кассационной инстанции не вправе:

1) устанавливать или считать доказанными факты, которые не были установлены в приговоре или были отвергнуты им;
2) предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства и преимуществах одних доказательств перед другими;
3) принимать решения о применении судом первой или апелляционной инстанции того или иного уголовного закона и о мере наказания;
4) предрешать выводы, которые могут быть сделаны судом первой или апелляционной инстанции при повторном рассмотрении данного уголовного дела.

Решение суда кассационной инстанции выносится в форме постановления (президиумы судов) или определения (судебные коллегии ВС РФ).

14.2 Производство в суде надзорной инстанции

Пересмотр судебных решений в порядке судебного надзора *– это такая стадия судопроизводства, в которой по материалам уголовного дела Верховным Судом РФ осуществляется проверка законности вступивших в законную силу судебных решений, принятых судами предыдущих инстанций.*



Данная стадия является исключительной, поскольку пересмотр производится в ней в отношении окончательных (вступивших в законную силу) судебных решений, которые уже подвергались проверке в апелляционном и (или) кассационном порядке, и, кроме того, осуществляется высшей судебной инстанцией Российской Федерации – Президиумом Верховного Суда РФ.

В соответствии со ст. 412.1 УПК РФ правом на обжалование судебных решений в кассационном порядке обладают: осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, потерпевшие, частный обвинитель, их законный представитель и представитель, а также иные лица в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.

Гражданский истец, гражданский ответчик или их законные представители и представители вправе обжаловать судебное решение в части, касающейся гражданского иска.

С представлением о пересмотре вступившего в законную силу судебного решения вправе обратиться Генеральный прокурор Российской Федерации и его заместители.

В соответствии со ст. 412.1 УПК РФ в Президиум Верховного Суда Российской Федерации обжалуются вступившие в законную силу:

1) судебные решения верховных судов республик, краевых или областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, вынесенные этими судами при рассмотрении уголовного дела в первой инстанции, если указанные решения были предметом апелляционного рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации;
2) судебные решения окружных (флотских) военных судов, вынесенные этими судами при рассмотрении уголовного дела в первой инстанции, если указанные решения были предметом апелляционного рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации;
3) судебные решения Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, вынесенные ими в апелляционном порядке;
4) определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и определения Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, вынесенные ими в кассационном порядке;
5) постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Надзорная жалоба, представление подаются в суд надзорной инстанции, т. е. в Президиум Верховного суда РФ.

Так же как и кассационные жалобы и представления надзорные жалобы и представления рассматриваются в два этапа:

1. Первичное рассмотрение жалобы, представления судьей и решение им вопроса о передаче жалобы, представления на рассмотрение в суд соответствующей инстанции. Судья надзорной инстанции проверяет

жалобу, представление на предмет ее обоснованности по материалам, приложенным к жалобе, представлению.

2. Рассмотрение уголовного дела судом надзорной инстанции.

Дела в надзорном порядке рассматриваются всегда коллегиально, в составе трех судей. Судебное заседание проводится в порядке, предусмотренном ст. 412.10 УПК РФ.

Пределы прав Президиума Верховного Суда Российской Федерации

При рассмотрении уголовного дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации проверяет правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов нижестоящими судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов надзорных жалобы, представления.

В интересах законности Президиум Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов надзорных жалобы, представления и рассмотреть уголовное дело в полном объеме, в том числе в отношении лиц, которые не обжаловали судебные решения в порядке надзора.

В результате рассмотрения уголовного дела суд надзорной инстанции вправе принять следующие решения:

1) оставить надзорные жалобу, представление без удовлетворения;
2) отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и прекратить производство по данному уголовному делу;
3) отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и передать уголовное дело в суд первой инстанции на новое судебное рассмотрение;
4) отменить решение суда апелляционной инстанции и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение;
5) отменить решение суда кассационной инстанции и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение;
6) отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и возвратить уголовное дело прокурору при наличии оснований, предусмотренных ч. 3 ст. 389. 22 УПК РФ;
7) внести изменения в приговор, определение или постановление суда;
8) оставить надзорные жалобу, представление без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных ст. 412.4 УПК РФ.

Основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда в порядке надзора являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела. В случае отмены судебного решения суд надзорной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное решение должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Поворот к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора не допускается, за исключением случаев, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Решения Президиума Верховного Суда РФ выносятся в форме постановления.

14.3 Возобновление производства по уголовному делу по новым и вновь открывшимся обстоятельствам (гл. 49 УПК РФ)

Возобновление уголовных дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам *– это исключительная стадия уголовного процесса, которая состоит в проверке вышестоящим судом вступивших в законную силу решений нижестоящего суда по обстоятельствам, которые не нашли отражения в материалах дела и привели к незаконному, необоснованному и (или) не справедливому приговору.*

Незаконный, необоснованный и несправедливый приговор постанавливается по различным причинам. Чаще всего судебные ошибки обусловлены неполнотой и односторонностью исследования обстоятельств дела и неправильной оценкой доказательств, собранных в процессе досудебной подготовки материалов и рассмотренных в судебном разбирательстве.

Однако некоторые судебные ошибки допускаются потому, что отдельные

важные для правильного разрешения дела обстоятельства, существовавшие в период досудебной подготовки материалов и судебного разбирательства, не были известны участникам процесса и обнаруживаются уже после вступления судебного решения в законную силу. В этих случаях исправление неправосудных решений осуществляется в стадии возобновления дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Основаниями возобновления производства по уголовному делу выступают вновь открывшиеся и новые обстоятельства, перечисленные в ст. 413 УПК РФ.

Вновь открывшимися обстоятельствами *являются обстоятельства, которые существовали на момент вступления судебного решения в законную силу, но не были известны суду.*

В соответствии с ч. 3 ст. 413 УПК РФ к таким обстоятельствам относятся:

1) установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомая ложность показаний потерпевшего или свидетеля, заключения эксперта, а равно подложность вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий и иных документов или заведомая неправильность перевода, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения или постановления;
2) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия дознавателя, следователя или прокурора, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения либо постановления;
3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия судьи, совершенные им при рассмотрении данного уголовного дела.

Новыми обстоятельствами *являются такие обстоятельства, которые не были известны суду на момент вынесения судебного решения, исключающие преступность и наказуемость деяния*

или подтверждающие необходимость предъявления осужденному обвинения в совершении более тяжкого преступления.

. . . . . .

В соответствии с ч. 4 ст. 413 УПК РФ к таким обстоятельствам относятся:

1) признание Конституционным Судом Российской Федерации закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации;
2) установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела, связанное:
   а) с применением федерального закона, не соответствующего положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод;
   б) иными нарушениями положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод;
3) наступление в период рассмотрения уголовного дела судом или после вынесения судебного решения новых общественно опасных последствий инкриминируемого обвиняемому деяния, являющихся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления;
4) иные новые обстоятельства.

Пересмотр обвинительного приговора в пользу осужденного сроками не ограничен.

. . . . . .

Пересмотр оправдательного приговора допускается только в пределах срока давности привлечения к уголовной ответственности, установленных в ст. 78 УК РФ, и не позднее одного года со дня открытия вновь открывшихся обстоятельств.

. . . . . .

Порядок производства по делам в связи с установлением новых или вновь открывшихся обстоятельств

По общему правилу право возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств принадлежит прокурору, за исключением случаев, предусмотренных ч. 5 ст. 415 УПК РФ.

Поводами для возбуждения производства ввиду новых или вновь от-

крывшихся обстоятельств могут быть сообщения граждан, должностных лиц, а также данные, полученные в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения других уголовных дел.

Непосредственное обнаружение данных, свидетельствующих о наличии вновь открывшихся и новых обстоятельств, в ходе предварительного расследования и при судебном рассмотрении дел служит основанием для возбуждения производства по инициативе прокурора или суда.

Производство возбуждается прокурором, который, проверив поступившее к нему сообщение или непосредственно установив вновь открывшиеся обстоятельства, выносит соответствующее постановление, после чего проводит соответствующую проверку, истребует копию приговора, постановления или определения суда и справку об их вступлении в законную силу.

При расследовании могут производиться любые следственные действия: допросы свидетелей, выемка документов, проведение экспертиз и т. д. с соблюдением требований, установленных УПК.

По окончании проверки вновь открывшихся обстоятельств или расследования новых обстоятельств прокурор, установив основания для возобновления судебного производства по уголовному делу, составляет об этом заключение и направляет уголовное дело в суд с приложением приговора, в котором содержатся вновь открывшиеся обстоятельства, либо материалов расследования новых обстоятельств.

Не усмотрев оснований для возобновления судебного производства по уголовному делу, прокурор своим постановлением прекращает возбужденное им производство, которое доводится до сведения заинтересованных лиц. УПК РФ не дает перечня этих лиц, но в любом случае в их число должны входить осужденный и лицо, направившее в прокуратуру сообщение, послужившее основанием для возбуждения производства.

Постановление прокурора об отказе в возобновлении производства по делу может быть обжаловано в суд, правомочный решать вопрос о возобновлении производства по делу.

Заключение прокурора о необходимости возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств рассматривается в отношении:

1) приговора и постановления мирового судьи – районным судом;
2) приговора, определения, постановления районного суда – президиумом верховного суда республики, краевого или областного суда, суда

города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа;

3) приговора, определения, постановления верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа – Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации;
4) приговора, определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации или Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, вынесенных ими в ходе производства по уголовному делу в качестве суда апелляционной или кассационной инстанции, – этими же судебными инстанциями, если судебные решения не были предметом рассмотрения Президиума Верховного Суда Российской Федерации;
5) приговора, определения, постановления гарнизонного военного суда – окружным (флотским) военным судом;
6) приговора, определения, постановления окружного (флотского) военного суда – Судебной коллегией по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации;
7) постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации – Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев заключение прокурора о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, суд принимает одно из следующих решений:

1) об отмене приговора, определения или постановления суда и передаче уголовного дела для производства нового судебного разбирательства;
2) об отмене приговора, определения или постановления суда и всех последующих судебных решений и о возвращении уголовного дела прокурору в случае выявления обстоятельств, указанных в ст. 237 УПК РФ;
3) об отмене приговора, определения или постановления суда и о прекращении уголовного дела;
4) об отклонении заключения прокурора.

В случае если в качестве новых обстоятельств выступают решения Конституционного суда РФ и решения Европейского суда по правам человека, пересмотр судебных решений осуществляется Президиумом Верховного суда РФ

по представлению Председателя Верховного суда РФ не позднее 1 месяца со дня поступления данного представления.

Контрольные вопросы по главе 14

1. В чем заключаются задачи стадий пересмотра вступивших в законную силу решений суда?
2. Кто имеет право приносить кассационные и надзорные жалобы на решения суда, вступившие в законную силу?
3. Какие суды рассматривают кассационные и надзорные жалобы на решения судов, вступивших в законную силу?
4. Каковы пределы прав кассационной и надзорной инстанций?
5. Каков порядок пересмотра приговоров по новым или вновь открывшимся обстоятельствам?
6. Какие обстоятельства являются новыми, а какие вновь открывшимися?

15 Особенности производства по отдельным категориям уголовных дел

15.1 Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

Судопроизводство в отношении несовершеннолетних обвиняемых регулируется как общими положениями УПК РФ, так и специальными положениями, определенными гл. 50 УПК РФ.

Существование особого производства по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, определяется необходимостью достижения следующих целей:

1) эффективного предупреждения преступлений несовершеннолетних;
2) установления истины по уголовным делам для решения вопросов назначения справедливого наказания или освобождения от уголовной ответственности;
3) обеспечения надлежащей правовой защищенности несовершеннолетнего обвиняемого.

Порядок производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних представляет собой разновидность особого порядка уголовного судопроизводства. Он установлен для лиц, не достигших к моменту совершения преступления 18-летнего возраста (ч. 1 ст. 420 УПК РФ). Именно возраст лица, совершившего преступление, и связанные с ним уровень его психического развития, социальный статус, ограниченная дееспособность и материальное положение обусловили разработку специальных общеобязательных требований к уголовному судопроизводству в отношении несовершеннолетних и особого его порядка.

Особенности производства по делам несовершеннолетних:

1. При производстве предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, наряду с доказыванием обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, устанавливаются:

- возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения;
- условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности;
- влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц.

При наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, устанавливается также, мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

2. Уголовное дело в отношении несовершеннолетнего, участвовавшего в совершении преступления вместе со взрослым, выделяется в отдельное производство.

3. Мера пресечения в виде заключения под стражу может быть применена к несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому, только если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления и лишь в исключительных случаях – за совершение преступления средней тяжести (ч. 2 ст. 108 УПК РФ). По общему правилу УПК РФ предусматривает возможность применения к несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому специальной меры пресечения – присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым (ст. 105 УПК РФ). Смысл данной меры сводится к тому, чтобы опекуны, попечители и другие заслуживающие доверия лица, в том числе должностные лица специализированных детских учреждений, в котором находится несовершеннолетний, обеспечили надлежащее поведение несовершеннолетнего в ходе уголовного судопроизводства.

4. Обязательное участие в уголовном судопроизводстве защитника УПК РФ (п. 2 ч. 1 ст. 51) предписывает, что, если подозреваемый, обвиняемый является несовершеннолетним, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно.

5. В допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста 16 лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно.

6. Обязательное участие в уголовном деле законных представителей несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого. Законные представители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого привлекаются к обязательному участию в уголовном деле (ст. 48, 426 УПК). Законному представителю разъясняются права, предусмотренные ч. 2 ст. 426 УПК РФ:

- знать, в чем подозревается или обвиняется несовершеннолетний;
- присутствовать при предъявлении обвинения;
- участвовать в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, а также с разрешения следователя – в иных следственных действиях, производимых с его участием и участием защитника;
- знакомиться с протоколами следственных действий, в которых он принимал участие, и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в них записей;
- заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора;
- представлять доказательства;
- по окончании предварительного расследования знакомиться со всеми материалами уголовного дела, выписывать из него любые сведения и в любом объеме.

Реализация этих прав должна обеспечивать общую психологическую и эмоциональную поддержку несовершеннолетнего в течение всего уголовного судопроизводства. Но если имеются основания полагать, что действия законного представителя наносят ущерб интересам несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, он может быть отстранен от участия в уголовном деле. Однако в этом случае к участию в уголовном деле допускается другой законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого (ч. 4 ст. 426 УПК РФ).

7. При рассмотрении уголовного дела суд вправе принять решение об удалении несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания на время исследования обстоятельств, которые могут оказать на него отрицательное воздействие.

8. При постановлении приговора в отношении несовершеннолетнего подсудимого суд обязан решить вопрос о возможности освобождения несовершеннолетнего подсудимого от наказания в случаях, предусмотренных ст. 92 УК РФ, либо условного осуждения, либо назначения ему наказания, не связанного с лишением свободы. Если при рассмотрении уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что несовершеннолетний, совершивший это преступление, может быть исправлен без применения уголовного наказания, то суд прекращает уголовное дело в отношении такого несовершеннолетнего и применяет к нему принудительную меру воспитательного воздействия, предусмотренную ч. 2 ст. 90 УК РФ.

15.2 Производство о применении принудительных мер медицинского характера

Принудительные меры медицинского характера относятся к иным мерам уголовно-правового характера за совершение преступного деяния. Производство по применению принудительных мер медицинского характера является видом судопроизводства и осуществляется в общем порядке с учетом особенностей, установленных гл. 51 УПК РФ.

Субъектом применения таких мер является физическое лицо, достигшее возраста уголовно-правового воздействия, являющееся невменяемым в силу имеющегося у него психического заболевания. Это физическое лицо является специальным субъектом, к которому и применяются специальные меры уголовно-правового воздействия в силу общественной опасности совершенного им деяния, которое объясняется характером имеющегося у него психического заболевания. Принудительные меры медицинского характера не являются мерами уголовного наказания, однако применяются только по решению суда.

Принудительные меры медицинского характера применяются:

- к лицам, совершившим деяния, предусмотренные статьями Особенной части Уголовного кодекса РФ, в состоянии невменяемости;
- к лицам, у которых психическое расстройство наступило после совершения преступления, и это обстоятельство не дает возможности назначить им наказание;
- к лицам, у которых психическое расстройство наступило во время отбывания наказания.

Принудительные меры медицинского характера назначаются в случаях, когда психическое расстройство лица связано с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда.

Следует иметь в виду, что принудительные меры медицинского характера применяются не к любому лицу, у которого наступило психическое расстройство, а только в отношении тех лиц, которые совершают деяние, попадающие под действие статей Особенной части УК РФ.

Требования норм УПК РФ о применении принудительных мер медицинского характера не распространяются на лиц, нуждающихся в лечении от алко-

голизма или наркомании, а также на лиц, нуждающихся в лечении психического расстройства, не исключающего вменяемости.

Особенности производства по применению принудительных мер медицинского характера:

1. В соответствии с ч. 1 ст. 434 УПК РФ по уголовным делам в отношении лиц, к которым применяются принудительные меры медицинского характера, производство предварительного следствия является обязательным.

2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ не запрещает участие лица, к которому предполагается применить принудительные меры медицинского характера, в производстве следственных действий. Само участие зависит от его психического состояния. Решение вопроса об участии указанного лица в проведении следственных действий лежит на следователе с учетом заключения судебно-психиатрической экспертизы.

3. К участию в деле должен привлекаться законный представитель лица, в отношении которого решается вопрос о применении принудительных мер медицинского характера. При отсутствии близких родственников и близких лиц законным представителем может быть признан орган опеки и попечительства, находящийся как по месту жительства невменяемого, по месту совершения им преступного деяния, так и по месту расследования дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 437 УПК РФ законный представитель вправе:

- знать, в совершении какого деяния, запрещенного уголовным законом, уличается представляемое им лицо;
- заявлять ходатайства и отводы;
- представлять доказательства;
- участвовать с разрешения следователя в следственных действиях, производимых по его ходатайству или ходатайству его защитника;
- знакомиться с протоколами следственных действий, в которых он принимал участие, и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в них записей;
- по окончании предварительного расследования знакомиться со всеми материалами уголовного дела, выписывать из них любые сведения и в любом объеме, в том числе с использованием технических средств, получать копию постановления о прекращении уголовного дела или направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера;

- участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела;
- обжаловать действия (бездействие) и решения следователя, прокурора и суда;
- получать копии обжалуемых решений;
- знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения;
- участвовать в заседании судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

4. В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 51 и ст. 438 УПК РФ участие защитника в производстве по применению мер медицинского характера является обязательным с момента вынесения постановления о назначении в отношении лица судебно-психиатрической экспертизы, если защитник ранее не участвовал в данном уголовном деле.

5. По данной категории дел специфичен предмет доказывания. В соответствии со ст. 434 УПК РФ при производстве предварительного следствия подлежит доказыванию следующее:

- время, место, способ и другие обстоятельства совершенного деяния;
- совершено ли деяние, запрещенное уголовным законом, данным лицом;
- характер и размер вреда, причиненного деянием;
- наличие у данного лица психических расстройств в прошлом, степень и характер психического заболевания в момент совершения деяния, запрещенного уголовным законом, или во время производства по уголовному делу;
- связано ли психическое расстройство лица с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда.

6. По делам данной категории установление целого ряда имеющих значение для дела обстоятельств устанавливается судебно-психиатрической или психолого-психиатрической экспертизой.

7. По окончании предварительного следствия следователь может принять одно из решений:

- о прекращении уголовного дела – по основаниям, предусмотренным ст. 24 и 27 УПК РФ, и в случаях, когда характер совершенного деяния и психическое расстройство лица не связаны с опасностью для него

или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда;

- о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера.

8. Рассмотрение уголовного дела судом производится в общем порядке с изъятиями, предусмотренными гл. 51 УПК РФ. Лицу, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, должно быть предоставлено право лично участвовать в судебном заседании, если его психическое состояние позволяет ему участвовать в судебном заседании. При этом учитываются заключение экспертов, участвующих в производстве судебно-психиатрической экспертизы, и при необходимости медицинское заключение медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

В ходе судебного разбирательства по уголовному делу судом должны быть исследованы и разрешены следующие вопросы:

1) имело ли место деяние, запрещенное уголовным законом;
2) совершило ли деяние лицо, в отношении которого рассматривается данное уголовное дело;
3) совершено ли деяние лицом в состоянии невменяемости;
4) наступило ли у данного лица после совершения преступления психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение;
5) представляет ли психическое расстройство лица опасность для него или других лиц либо возможно ли причинение данным лицом иного существенного вреда;
6) подлежит ли применению принудительная мера медицинского характера и какая именно.

Суд выносит постановление об освобождении лица от уголовной ответственности или от наказания и о применении к нему принудительной меры медицинского характера.

Контрольные вопросы по главе 15

1. Какие обстоятельства обусловливают особые правила производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних и по применению принудительных мер медицинского характера?
2. В чем заключаются особенности производства по делам несовершеннолетних и по применению принудительные мер медицинского характера?
3. К кому применяются принудительные меры медицинского характера?

16 Производство по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц

Согласно ст. 19 Конституции РФ все равны перед законом и судом. Государство гарантирует равенство прав человека и гражданина независимо от различных обстоятельств, включая должностное положение. Однако из этого правила есть исключения. В Конституции говорится о неприкосновенности Президента РФ, депутатов, судей. Дело в том, что они, в силу характера выполняемых ими государственных и общественных функций, нуждаются в усиленных процессуальных гарантиях для защиты от незаконного уголовного преследования и применения мер принуждения.

Производство по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц *– это обеспеченная дополнительными гарантиями процессуальная форма расследования и рассмотрения уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами, выполняющими важнейшие государственные или общественные функции.*

В УПК РФ производству по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц посвящена гл. 52.

Требования гл. 52 УПК РФ применяются при производстве по уголовным делам в отношении:

1) члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы, депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления;
2) судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судьи федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мирового судьи и судьи конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, присяжного или арбитражного заседателя в период осуществления им правосудия;

3) Председателя Счетной палаты Российской Федерации, его заместителя и аудиторов Счетной палаты Российской Федерации;
4) Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации;
5) Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, а также кандидата в Президенты Российской Федерации;
6) прокурора;
   6.1) Председателя Следственного комитета Российской Федерации;
   6.2) руководителя следственного органа;
7) следователя;
8) адвоката;
9) члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса;
10) зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы, зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

В соответствии со ст. 447 УПК РФ производство по уголовным делам в отношении указанных лиц ведется в общем порядке с изъятиями, предусмотренными гл. 52 УПК РФ.

Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц

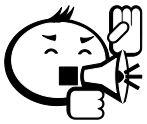
1. Данное производство отличается усложненным порядком возбуждения уголовного дела в отношении указанных лиц (ст. 448 УПК РФ).
2. Некоторые изъятия из общего порядка задержания установлены ст. 449 УПК РФ в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, судьи федерального суда, мирового судьи, прокурора, Председателя Счетной палаты Российской Федерации, его заместителя и аудитора Счетной палаты Российской Федерации, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий. Если указанные лица были задержаны по подозрению в совершении преступления в порядке, установленном ст. 91 УПК РФ, за исключением случаев задержания на месте преступления, должны быть освобождены немедленно после установления их личности.

3. Ст. 450 УПК РФ установлены особенности избрания меры пресечения в отношении некоторых категорий лиц.
4. Следственные и иные процессуальные действия, осуществляемые на основании судебного решения, в отношении указанных лиц, если уголовное дело в отношении него не было возбуждено или такое лицо не было привлечено в качестве обвиняемого, производятся с согласия суда, указанного в ч. 1 ст. 448 УПК РФ.

Контрольные вопросы по главе 16

1. В отношении каких лиц уголовное судопроизводство ведется в особом порядке?
2. В чем заключаются особенности производства в отношении отдельных категорий лиц?

17 Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства



Порядок международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства регламентирован в ч. 5 УПК РФ и предусматривает следующие формы:

1) оказание правовой помощи по уголовным делам;
2) осуществление уголовного преследования;
3) выдача лиц для уголовного преследования или исполнения приговора;
4) передача лиц для отбывания наказания.

Оказание правовой помощи по уголовным делам

Оказание правовой помощи по уголовным делам осуществляется в соответствии с международными договорами, соглашениями или на основе принципа взаимности.

В соответствии со ст. 453 УПК РФ при необходимости производства на территории иностранного государства допроса, осмотра, выемки, обыска, судебной экспертизы или иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ, суд, прокурор, следователь, руководитель следственного органа, дознаватель вносит запрос об их производстве компетентным органом или должностным лицом иностранного государства в соответствии с международным договором Российской Федерации, международным соглашением или на основе принципа взаимности.

Принцип взаимности подтверждается письменным обязательством Верховного Суда Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, Министерства иностранных дел Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ или Генеральной прокуратуры Российской Федерации оказать от имени Российской Федерации правовую по-

мощь иностранному государству в производстве отдельных процессуальных действий.

Принцип взаимности *означает, что при определенных обстоятельствах сотрудничающие страны, не имея соответствующей нормативной базы, для решения вопросов могут исполнить запрос об оказании правовой помощи, надеясь, что аналогичная помощь последует в будущем от запрашивающего государства.*

Запрос о производстве процессуальных действий направляется через следующие компетентные органы:

1) Верховный Суд Российской Федерации – по вопросам судебной деятельности Верховного Суда Российской Федерации;
2) Министерство юстиции Российской Федерации – по вопросам, связанным с судебной деятельностью всех судов, за исключением Верховного Суда Российской Федерации;
3) Следственный комитет Российской Федерации, Министерство внутренних дел Российской Федерации, Федеральную службу безопасности Российской Федерации, Федеральную службу Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков – по уголовным делам, находящимся в их производстве;
4) Генеральную прокуратуру Российской Федерации – в остальных случаях.

В соответствии со ст. 455 УПК РФ доказательства, полученные на территории иностранного государства его должностными лицами в ходе исполнения ими поручений об оказании правовой помощи по уголовным делам или направленные в Российскую Федерацию в приложении к поручению об осуществлении уголовного преследования в соответствии с международными договорами Российской Федерации, международными соглашениями или на основе принципа взаимности, заверенные и переданные в установленном порядке, пользуются такой же юридической силой, как если бы они были получены на территории Российской Федерации в полном соответствии с требованиями УПК РФ.

Суд, прокурор, следователь, руководитель следственного органа исполняют переданные им запросы о производстве процессуальных действий, поступившие от соответствующих компетентных органов и должностных лиц иностранных государств, в соответствии с международными договорами

Российской Федерации, международными соглашениями или на основе принципа взаимности.

При исполнении запроса применяются нормы УПК РФ, однако могут быть применены процессуальные нормы законодательства иностранного государства в соответствии с международными договорами Российской Федерации, международными соглашениями или на основе принципа взаимности, если это не противоречит законодательству и международным обязательствам Российской Федерации.

При исполнении запроса могут присутствовать представители иностранного государства, если это предусмотрено международными договорами Российской Федерации или письменным обязательством о взаимодействии на основе принципа взаимности.

Если запрос не может быть исполнен, то полученные документы возвращаются с указанием причин, воспрепятствовавших его исполнению, через орган, его получивший, либо по дипломатическим каналам в тот компетентный орган иностранного государства, от которого исходил запрос.

Запрос возвращается без исполнения, если он противоречит законодательству Российской Федерации либо его исполнение может нанести ущерб ее суверенитету или безопасности.

Осуществление уголовного преследования

В случае совершения преступления на территории Российской Федерации иностранным гражданином, впоследствии оказавшимся за ее пределами, и невозможности производства процессуальных действий с его участием на территории Российской Федерации все материалы возбужденного и расследуемого уголовного дела передаются в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, которая решает вопрос об их направлении в компетентные органы иностранного государства для осуществления уголовного преследования (ст. 458 УПК РФ).

Порядок исполнение запросов об осуществлении уголовного преследования или о возбуждении уголовного дела на территории Российской Федерации регулируется ст. 459 УПК РФ.

1. Запрос компетентного органа иностранного государства об осуществлении уголовного преследования в отношении гражданина Российской Федерации, совершившего преступление на территории иностранного государства и возвратившегося в РФ, рассматривается

Генеральной прокуратурой РФ. Предварительное расследование и судебное разбирательство в таких случаях производятся в порядке, установленном УПК РФ.

2. В случае совершения на территории иностранного государства преступления лицом, имеющим российское гражданство, возвратившимся в РФ до возбуждения в отношении него уголовного преследования по месту совершения преступления, уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 12 Уголовного кодекса РФ, может быть возбуждено и расследовано по материалам, представленным соответствующим компетентным органом иностранного государства в Генеральную прокуратуру РФ, в соответствии с УПК РФ.

Выдача лиц для уголовного преследования или исполнения приговора

В соответствии со ст. 460 УПК РФ Российская Федерация может направить иностранному государству запрос о выдаче ей лица для уголовного преследования или исполнения приговора на основании международного договора РФ с этим государством или письменного обязательства Генерального прокурора РФ выдавать в будущем на основе принципа взаимности этому государству лиц в соответствии с законодательством РФ.

Направление запроса о выдаче лица на основе принципа взаимности осуществляется, если в соответствии с законодательством обоих государств деяние, в связи с которым направлен запрос о выдаче, является уголовно наказуемым и за его совершение либо предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок не менее одного года или более тяжкое наказание – в случае выдачи для уголовного преследования, либо лицо осуждено к лишению свободы на срок не менее шести месяцев – в случае выдачи для исполнения приговора.

При возникновении необходимости запроса о выдаче и наличии для этого оснований и условий все необходимые материалы предоставляются в Генеральную прокуратуру РФ для решения вопроса о направлении в соответствующий компетентный орган иностранного государства запроса о выдаче лица, находящегося на территории данного государства.

Лицо, выданное иностранным государством, не может быть задержано, привлечено в качестве обвиняемого, осуждено без согласия государства, его

выдавшего, а также передано третьему государству за преступление, не указанное в запросе о выдаче. Согласия иностранного государства не требуется, если:

1) выданное им лицо в течение 44 суток со дня окончания уголовного судопроизводства, отбытия наказания или освобождения от него по любому законному основанию не покинуло территорию РФ. В этот срок не засчитывается время, когда выданное лицо не могло не по своей вине покинуть территорию РФ;
2) выданное лицо покинуло территорию РФ, но затем добровольно возвратилось в РФ.

В соответствии со ст. 462 УПК РФ Российская Федерация в соответствии с международным договором РФ или на основе принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина или лицо без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, для уголовного преследования или исполнения приговора за деяния, которые являются уголовно наказуемыми по уголовному закону РФ и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица.

Выдача лица может быть произведена в следующих случаях:

1) если уголовный закон предусматривает за совершение этих деяний наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года или более тяжкое наказание, когда выдача лица производится для уголовного преследования;
2) если лицо, в отношении которого направлен запрос о выдаче, осуждено к лишению свободы на срок не менее шести месяцев или к более тяжкому наказанию;
3) когда иностранное государство, направившее запрос, может гарантировать, что лицо, в отношении которого направлен запрос о выдаче, будет преследоваться только за преступление, которое указано в запросе, и после окончания судебного разбирательства и отбытия наказания сможет свободно покинуть территорию данного государства, а также не будет выслано, передано либо выдано третьему государству без согласия Российской Федерации.

Решение о выдаче иностранного гражданина или лица без гражданства, находящихся на территории РФ, обвиняемых в совершении преступления или осужденных судом иностранного государства, принимается Генеральным прокурором РФ или его заместителем.

Выдача лица не допускается, если:

1) лицо, в отношении которого поступил запрос иностранного государства о выдаче, является гражданином Российской Федерации;
2) лицу, в отношении которого поступил запрос иностранного государства о выдаче, предоставлено убежище в Российской Федерации в связи с возможностью преследований в данном государстве по признаку расы, вероисповедания, гражданства, национальности, принадлежности к определенной социальной группе или по политическим убеждениям;
3) в отношении указанного в запросе лица на территории Российской Федерации за то же самое деяние вынесен вступивший в законную силу приговор или прекращено производство по уголовному делу;
4) в соответствии с законодательством Российской Федерации уголовное дело не может быть возбуждено или приговор не может быть приведен в исполнение вследствие истечения сроков давности или по иному законному основанию;
5) имеется вступившее в законную силу решение суда Российской Федерации о наличии препятствий для выдачи данного лица в соответствии с законодательством и международными договорами Российской Федерации;
6) деяние, послужившее основанием для запроса иностранного государства о выдаче, в соответствии с уголовным законодательством Российской Федерации не является преступлением.

В выдаче лица может быть отказано, если:

1) деяние, в связи с которым направлен запрос о выдаче, совершено на территории Российской Федерации или против интересов Российской Федерации за пределами ее территории;
2) за то же самое деяние в Российской Федерации осуществляется уголовное преследование лица, в отношении которого направлен запрос о выдаче;
3) уголовное преследование лица, в отношении которого направлен запрос о выдаче, возбуждается в порядке частного обвинения.

Если выдача лица не производится, то Генеральная прокуратура РФ уведомляет об этом компетентные органы соответствующего иностранного государства с указанием оснований отказа.

Процедуры передачи выдаваемого лица и предметов, являющихся орудиями преступления, а также предметов, несущих на себе следы преступления или добытых преступным путем, регламентированы в ст. 467–468 УПК РФ.

Передача лиц для отбывания наказания

В соответствии со ст. 469 УПК РФ основанием передачи лица, осужденного судом РФ к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является, а равно для передачи гражданина РФ, осужденного судом иностранного государства к лишению свободы, для отбывания наказания в РФ является решение суда по результатам рассмотрения представления федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области исполнения наказаний, либо обращения осужденного или его представителя, а равно компетентных органов иностранного государства в соответствии с международным договором РФ либо письменным соглашением компетентных органов РФ с компетентными органами иностранного государства на основе принципа взаимности.

Порядок рассмотрения судом вопросов, связанных с передачей лица, осужденного к лишению свободы, определен ст. 470 УПК РФ.

Представление федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области исполнения наказаний, а равно обращение осужденного, его представителя, компетентных органов иностранного государства о передаче лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого это лицо является, рассматриваются судом РФ. При невозможности рассмотрения судом вопроса о передаче осужденного ввиду неполноты либо отсутствия необходимых сведений судья вправе отложить его рассмотрение и запросить недостающие сведения либо без рассмотрения направить обращение осужденного в компетентный орган Российской Федерации для сбора необходимой информации, а также для предварительного согласования вопроса о передаче осужденного с компетентным органом иностранного государства.

Порядок разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора суда иностранного государства, определен ст. 472 УПК РФ.

Если при рассмотрении представления (обращения) о передаче гражданина Российской Федерации, осужденного к лишению свободы судом иностранного государства, суд придет к выводу о том, что деяние, за которое осужден гражданин РФ, не является преступлением по законодательству РФ

либо приговор суда иностранного государства не может быть исполнен в силу истечения срока давности, а также по иному основанию, предусмотренному законодательством РФ или международным договором РФ, он выносит постановление об отказе в признании приговора суда иностранного государства. Во всех остальных случаях суд выносит постановление о признании и об исполнении приговора суда иностранного государства.

Контрольные вопросы по главе 17

1. Какие формы взаимодействия с иностранными государствами предусмотрены УПК РФ?
2. Что такое «принцип взаимности»?
3. Каковы условия и основания для направления запроса об осуществлении уголовного преследования в сфере международного сотрудничества?
4. Каковы основания для исполнения запроса о передаче гражданина РФ, осужденного судом иностранного государства к лишению свободы, для отбывания наказания в Российской Федерации?

Заключение

В ходе изучения дисциплины студент должен уяснить, что современный уголовный процесс предназначен прежде всего для того, чтобы в стране эффективным образом была реализована уголовно-правовая политика. Именно это обстоятельство обусловливает теснейшую взаимосвязь с уголовно-правовыми науками, такими как уголовное право, криминология и криминалистика. Уголовный процесс – это специальная форма реализации норм уголовного права, поскольку само по себе уголовное право не содержит механизмов для реализации. Только тесное взаимодействие всех уголовно-правовых отраслей права может обеспечить успех в борьбе с таким сложным и вредным явлением, как преступность.

Современный уголовный процесс претерпевает постоянное реформирование. Это обстоятельство связано с внедрением в систему уголовного процесса принципа состязательности и равноправия сторон, что потребовало от законодателя построения новых институтов, процедур, механизмов реализаций, которые бы смогли обеспечить состязательную модель правосудия.

Действующий УПК РФ в ст. 15 определяет современный уголовный процесс как процесс состязательный. Однако это заявление носит по большей части декларативный характер. Досудебное производство по-прежнему сохраняет черты розыскного процесса. В силу этого обстоятельства современный уголовный процесс носит скорее смешанный характер.

Проблемы, связанные с внедрением состязательности на уровне закона и правоприменения, обусловливают наличие в доктрине уголовного процесса различных позиций ученых-теоретиков по тем или иным вопросам. Большинство вопросов в сфере уголовного процесса не имеют однозначного понимания и единообразного применения на практике. Кроме того, действующий УПК РФ не идеален с точки зрения юридической техники и его нормы зачастую противоречивы и неоднозначны, что также не добавляет ясности в понимании тех или иных вопросов, связанных с расследованием и рассмотрением уголовных дел.

Список нормативных источников и литературы, рекомендуемые для изучения части 1

Нормативно-правовые акты

1. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. – № 12.
2. Всеобщая Декларация прав человека. Принята 10 декабря 1948 г. // Сборник международных документов. – М., 1989. – Вып. 1.
3. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных и унижающих достоинство видов обращения и наказания. Вступила в силу 26.06.1987. // Справочная правовая система «Консультант».
4. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04 ноября 1950 г. (с изм. на 11 мая 1994 г.) // Справочная правовая система «Консультант».
5. Международный пакт «О гражданских и политических правах» от 16 декабря 1966 г. // Справочная правовая система «Консультант».
6. Конституция РФ от 12.12.1993.
7. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 22.11.2001.
8. Уголовный кодекс РФ от 24.05.1996.
9. О ратификации Европейской конвенции о передаче судопроизводства по уголовным делам от 15 мая 1972 г. : Федеральный закон РФ от 30 окт. 2007 г. № 237-ФЗ // Справочная правовая система «Консультант».
10. О судебной системе РФ : Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (с изм. и доп. на 05 апр. 2005 г.) // Российская газета. – 1997. – 20 дек. ; Российская газета. – 2005. – 9 апр.
11. О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ : Федеральный закон РФ от 20.08.2004 № 113-ФЗ (с изм. и доп. на 31 марта 2005 г. (№ 26-ФЗ) // Российская газета. – 2004. – 25 авг. ; Там же. – 2005. – 05 апр.
12. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства : Федеральный закон РФ от 20 авг. 2004 г. № 119-ФЗ (с изм. и доп. на 24 июля 2007 г. № 214-ФЗ) // Российская газета. – 2004. – 25 авг.

13. О прокуратуре РФ : Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (с изм. и доп. на 24 июля 2007 г. № 214-ФЗ) // Российская газета. – 1995. – 25 нояб. ; Там же. – 2007. – 01 авг.
14. О статусе судей в РФ : Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (с изм. и доп. на 24 июля 2007 г. № 214-ФЗ) // Российская газета. – 1995. – 27 июня.
15. Федеральный закон от 16.06.1995 № 101-ФЗ «О международных договорах РФ» (в ред. Федерального закона от 01.12.2007 № 318-ФЗ) // Справочная правовая система «Консультант».
16. Об оперативно-розыскной деятельности в РФ : Федеральный закон РФ от 12.08.1995 № 114-ФЗ (с изм. и доп. на 24 июля 2007 г. № 214-ФЗ) // Российская газета. – 1995. – 18 авг. ; Там же. – 2007. – 01 авг.
17. О мировых судьях в РФ : Федеральный закон от 17.12.1998 г. № 188-ФЗ (с изм. и доп. на 05 апр. 2005 г.) // Российская газета. – 1998. – 22 дек. ; Там же. – 2005. – 9 апр.
18. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений : Федеральный закон РФ от 15.07.1995 г. № 103-ФЗ (с изм. и доп. на 30 окт. 2007 г. № 241-ФЗ) // Российская газета. – 1995. – 20 июля.
19. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ : Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (с изм. и доп. на 24 июля 2007 г. № 214-ФЗ) // Российская газета. – 2002. – 5 июня.
20. О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ : Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (с изм. на 24 июля 2007 г. № 214-ФЗ) // Российская газета. – 2001. – 5 июня.
21. О милиции : Закон РФ от 18.04.1991 № 1026-1 (с изм. и доп. на 02 окт. 2007 г. № 225-ФЗ) // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. – 1991. – № 16. – С. 503 ; Российская газета. – 2007. – 06 окт.
22. Вопросы Следственного комитета при Прокуратуре РФ : Указ Президента РФ от 01.08.2007 № 1004 // Справочная правовая система «Консультант».
23. Правила защиты сведений об осуществлении государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства / утв. постановлением Правительства РФ от 03 марта 2007 г. № 134 // Российская газета. – 2007. – 14 марта.

24. Правила выплаты единовременных пособий потерпевшим, свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, в отношении которых в установленном порядке принято решение об осуществлении государственной защиты / утв. постановлением Правительства РФ от 11 нояб. 2006 г. № 664 (с изм. от 04 окт. 2007 г. № 636) // Российская газета. – 2006. – 17 нояб. ; Там же. – 2007. – 12 окт.
25. О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда / утв. постановлением Правительства РФ от 04.07.2003 № 400 (с изм. от 28 сент. 2007 г. № 445) // Российская газета. – 2003. – 10 июля ; Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 40. – С. 4808.
26. Инструкция о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и другого имущества органами предварительного следствия, дознания и суда / утв. постановлением Правительства РФ от 20 августа 2002 г. № 620 // Справочная правовая система «Консультант».
27. Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд / утв. приказом Министерства внутренних дел РФ, Федеральной службы безопасности РФ, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, Министерства обороны РФ от 17 апреля 2007 г. № 368/185/164/481/32/184/97/147 // Российская газета. – 2007. – 16 мая.
28. Положение о хранении и реализации предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела затруднительно / утв. постановлением Правительства РФ от 20 августа 2002 г. № 620 // Справочная правовая система «Консультант».
29. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия : Приказ Генерального прокурора РФ от 06.09.2007 № 136 // Справочная правовая система «Консультант».

30. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания : Приказ Генерального прокурора РФ от 06.09.2007 № 137 // Справочная правовая система «Консультант».
31. Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия : Приказ Генерального прокурора РФ от 10.09.2007 № 140 // Справочная правовая система «Консультант».
32. Инструкция о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры РФ / утв. Приказом Генерального прокурора РФ от 26 дек. 2006 г. № 120 (с изм. на 23 апр. 2007 г. № 65) // Законность. – 2007. – № 6.
33. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в органах внутренних дел РФ сообщений о преступлениях и иной информации о правонарушениях : Приказ Министерства внутренних дел РФ от 13.03.2003 № 158 // Справочная система «Консультант».
34. Об организации работы Генеральной прокуратуры РФ по международному сотрудничеству в сфере уголовного судопроизводства : Приказ Генерального прокурора РФ от 26.06.2002 № 35 // Справочная система «Консультант».
35. Кодекс профессиональной этики адвоката: принят первым Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003 (с изм. и доп. от 08 апр. 2005 г.) // Справочная правовая система «Консультант».
36. Кодекс судейской этики. Утвержден Шестым Всероссийским съездом судей 02.12.2004 // Справочная правовая система «Консультант».
37. По делу о проверке конституционности ряда положений статей 402, 433, 437, 438, 439, 441, 444 и 445 УПК РФ в связи с жалобами граждан С. Г. Абламского, О. Б. Лобашовой и В. К. Матвеева : постановление Конституционного Суда РФ от 20 нояб. 2007 г. № 13-П // Справочная правовая система «Консультант».
38. По делу о проверке конституционности положений статей 237, 413 и 418 УПК РФ в связи с запросом президиума Курганского областного суда : постановление Конституционного Суда РФ от 16 мая 2007 г. № 6-П // Российская газета. – 2007. – 02 июня.

39. По делу о проверке конституционности положений частей 2 и 4 статьи 20, части 6 статьи 144, пункта 3 части 1 статьи 145, части 3 статьи 318, частей 1 и 2 статьи 319 УПК РФ в связи с запросами Законодательного Собрания Республики Карелия и Октябрьского районного суда города Мурманска : постановление Конституционного Суда РФ от 27 июня 2005 г. № 7-П // Российская газета. – 2005. – 08 июля.
40. По делу о проверке конституционности статьи 405 УПК РФ в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в РФ, производственно-технического кооператива «Содействие», ООО «Карелия» и ряда граждан : постановление Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 г. № 5-П // Российская газета. – 2005. – 20 мая.
41. По делу о проверке конституционности ряда положений УПК РФ, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан : постановление Конституционного суда РФ от 22 марта 2005 г. № 4-П // Российская газета. – 2005. – 01 апр.
42. По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 УПК РФ в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы РФ : постановление Конституционного Суда РФ от 29 июня 2004 г. № 13-П // Справочная правовая система «Консультант».
43. По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 УПК РФ в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан : постановление Конституционного Суда РФ от 08 дек. 2003 г. № 18-П // Справочная правовая система «Консультант».
44. По делу о проверке конституционности положений части первой ст. 47 и части второй ст. 51 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина В. И. Маслова : постановление Конституционного Суда РФ от 27 июня 2000 г. № 11-П // Российская газета. – 2000. – 4 июля.
45. По жалобе граждан С. В. Бородина, В. Н. Буробина, А. В. Быковского и других на нарушение их конституционных прав статьями 7, 29, 182,

и 183 УПК РФ : определение Конституционного Суда РФ от 8 нояб. 2005 г. № 439-О // Российская газета. – 2006. – 31 янв.

46. По жалобе уполномоченного по правам человека РФ на нарушение конституционных прав гражданина Е. Я. Янковского частью 7 статьи 236 УПК РФ : определение Конституционного Суда РФ от 30 сент. 2004 г. № 252-О // Справочная правовая система «Консультант».
47. По жалобе гражданина А. К. Корковидова на нарушение его конституционных прав статьями 195, 198 и 203 УПК РФ : определение Конституционного Суда РФ от 18 июня 2004 г. № 2006-О // Справочная правовая система «Консультант».
48. По жалобе гражданина А. В. Горского на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части второй статьи 231 УПК РФ : определение Конституционного Суда РФ от 08 апр. 2004 г. № 132-О // Российская газета. – 2004. – 9 июня.
49. По жалобе гражданина В. Н. Демьяненко на нарушение его конституционных прав положениями статей 56, 246, 278 и 355 УПК РФ : определение Конституционного Суда РФ от 06 февр. 2004 г. № 44-О // Справочная правовая система «Консультант».
50. По жалобе гражданки В. О. Ивкиной на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 45 и статьи 405 УПК РФ : определение Конституционного Суда РФ от 5 фев. 2004 г. № 25-О // Справочная правовая система «Консультант».
51. По жалобе граждан Б. А. Березовского, Ю. А. Дубова и А. Ш. Патаркацишвили на нарушение их конституционных прав положениями статей 47, 53, 162 и 195 УПК РФ : определение Конституционного суда РФ от 18 дек. 2003 г. № 429-О // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2004. – № 3.
52. По жалобе гражданина С. В. Коваля на нарушение его конституционных прав положениями статей 47 и 53 УПК РФ : определение Конституционного Суда РФ от 22 окт. 2003 г. № 173-О // Справочная правовая система «Консультант».
53. По жалобе гражданина Г. В. Цицкишвили на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части 3 статьи 56 УПК РФ : определение Конституционного Суда РФ от 06 марта 2003 г. № 108-О // Российская газета. – 2003. – 27 мая.

54. О применении судами норм главы 48 УПК РФ, регламентирующих производство в надзорной инстанции : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 янв. 2007 г. № 1 // Справочная правовая система «Консультант».
55. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05 дек. 2006 г. № 60 // Российская газета. – 2006. – 20 дек.
56. О применении судами норм УПК РФ, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 нояб. 2005 г. № 23 // Справочная правовая система «Консультант».
57. О применении судами норм УПК РФ : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05 марта 2004 г. № 1 (с изм. от 11 янв. 2007 г. № 1) // Российская газета. – 2004. – 25 марта.
58. О судебном приговоре : постановление Верховного Суда РФ от 29 апр. 1996 г. № 1 (с изм. от 06 февр. 2007 г. № 7) // Российская газета. – 1996. – 22 мая ; Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1996. – № 7.
59. О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 окт. 1995 г. № 8 (с изм. от 06 февр. 2007 г. № 7) // Справочная правовая система «Консультант».
60. О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 февр. 2000 г. № 7 (с изм. от 06 февр. 2007 г. № 7) // Справочная правовая система «Консультант».
61. О повышении роли судов кассационной инстанции в обеспечении качества рассмотрения уголовных дел : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 авг. 1988 г. № 5 (с изм. от 06 февр. 2007 г. № 7) // Справочная правовая система «Консультант».
62. О соблюдении судами РФ процессуального законодательства при судебном разбирательстве уголовных дел: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 сент. 1975 г. № 5 (с изм. на 06 февр. 2007 г. № 7) // Справочная правовая система «Консультант».

Основная литература

Учебная литература

1. Уголовно-процессуальное право РФ / отв. ред. Ю. К. Якимович. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2007.
2. Уголовно-процессуальное право РФ : учебник / отв. ред. П. А. Лупинская. – М. : Юрист, 2003.
3. Уголовный процесс : учебник для вузов / под общ. ред. А. В. Смирнова. – 2-е изд. – СПб. : Питер, 2005.
4. Уголовный процесс : учебник / под ред. В. П. Божьева. – М. : Высшее образование, 2006.
5. Уголовно-процессуальное право РФ : учебник / отв. ред. И. Л. Петрухин. – 2-е изд. – М. : Проспект, 2006.
6. Уголовный процесс : учебник / под ред. Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. – М. : Высшее образование, 2008.
7. Научно-практический комментарий к УПК РФ / В. К. Бобров и др. ; под общ. ред. В. М. Лебедева ; науч. ред. В. П. Божьев. – М. : Спарк, 2004.
8. Комментарий к УПК РФ / под общ. ред. В. И. Радченко. – М., 2003.
9. Вопросы уголовно права и уголовного процесса в практике Верховного Суда РФ : сборник материалов судебной практики / сост. В. Б. Боровиков, А. В. Галахова, В. В. Демидов. – М. : Норма, 2008.
10. Суд присяжных: квалификация преступлений и процедура рассмотрения дел : науч.-практ. пособие / под ред. к.ю.н., доц. А. В. Галаховой. – М. : Норма, 2006.
11. Якимович Ю. К., Пан Т. Д. Досудебное производство по УПК РФ. – СПб., 2004.
12. Якимович Ю. К., Пан Т. Д. Судебное производство по УПК РФ. – СПб., 2005.

Монографии

1. Аверченко А. К., Лонь С. Л. Подозреваемый и реализация его прав в уголовном процессе. – Томск, 2003.
2. Аширова Л. М. Проблемы реализации принципа справедливости в уголовном процессе. – М., 2007.

3. Баев О. Я. Прокурор как субъект уголовного преследования : науч.-практ. пособие. – М., 2006.
4. Белкин А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. – М., 2005.
5. Бернам У. Правовая система США. – М., 2006.
6. Булатов Б. Б., Николюк В. В. Меры уголовно-процессуального принуждения (по главе 14 УПК РФ). – М., 2003.
7. Громов Н. А. Доказательства, доказывание и использование результатов оперативно-розыскной деятельности : учеб. пособие. – М., 2005.
8. Гуценко К. Ф. и др. Уголовный процесс западных государств. – М., 2002.
9. Гущин А. Н. Оперативно-розыскная деятельность: совершенствование форм вхождения её результатов в уголовном процесс. – М., 2003.
10. Доказывание в уголовном процессе: традиции и современность / под ред. В. А. Власихина. – М., 2000.
11. Истина и закон: Судебные речи известных российских и зарубежных адвокатов / сост. И. Я. Козаченко. – СПб., 2003.
12. Кипнис Н. М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве. – М., 1995.
13. Кореневский Ю. В., Падва Г. П. Участие защитника в доказывании по новому уголовно-процессуальному законодательству : практ. пособие. – М., 2004.
14. Кореневский Ю. В., Токарева М. Е. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам : метод. пособие. – М., 2000.
15. Костенко Р. В. Понятие и признаки уголовно-процессуальных доказательств. – М., 2006.
16. Кудрявцев В. Л. Процессуальные и криминалистические основы деятельности адвоката-защитника в российском уголовном судопроизводстве. – М., 2006.
17. Мельник В. В. Искусство доказывания в состязательном уголовном процессе. – М., 2000.
18. Мельник В. В. Искусство защиты в суде присяжных. – М., 2003.
19. Меры процессуального принуждения в досудебном производстве по уголовным делам / под ред. М. Е. Токаревой. – М., 2005.

20. Михайловская И. Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе. – М., 2006.
21. Моисеева Т. В. Объективность и беспристрастность суда первой инстанции. – М., 2006.
22. Орлов Ю. К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. – М., 2000.
23. Особенности доказывания в судопроизводстве : науч.-практ. пособие / под ред. А. А. Власова. – М., 2006.
24. Савицкий В. М. Презумпция невиновности. – М., 1997.
25. Самостоятельность и независимость судебной власти РФ / под ред. В. В. Ершова. – М., 2006.
26. Сенин Н. Н. Возмещение вреда, причиненного, в уголовном процессе. – Томск, 2005.
27. Соколовская Н. С. Роль суда в состязании сторон по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации. – Томск, 2006.
28. Фомин М. А. Сторона защиты в уголовном процессе (досудебное производство) : учеб.-практ. пособие. – М., 2004.
29. Хмыров А. А. Косвенные доказательства в уголовных делах. – СПб., 2005.
30. Чекулаев Д. П. Потерпевший: доступ к правосудию и компенсация причиненного ущерба. – М., 2006.
31. Чельцов-Бебутов М. А. Курс уголовно-процессуального права. – СПб., 1995.
32. Шилов А. В., Трошкин Е. З. Судебный контроль на стадии предварительного расследования в уголовном судопроизводстве РФ. – Минск, 2004.
33. Шумилин С. Ф. Полномочия следователя: механизм и проблемы реализации. – М., 2006.
34. Щерба С. П. Переводчик в уголовном процессе. – М., 2005.
35. Якимович Ю. К. Избранные статьи. – Томск, 2006.

Дополнительная литература

1. Абдрахманов Р. Ф. Эффективность принципа состязательности // Российский судья. – 2003. – № 6.

2. Азаров В. А., Таричко И. Ю. Функция судебного контроля в истории, теории и практике уголовного процесса России. – Омск, 2004.
3. Алексеев Н. С., Даев В. Г., Кокорев Л. Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. – М., 1980.
4. Алексеева Л. Б., Жуйков В. М., Лукашук И. И. Международные нормы о правах человека и применение их судами РФ. – М., 1996.
5. Алиев Т. Т., Громов Н. А., Царева Н. П. Понятие и свойства доказательств // Юрист. – 2003. – № 2.
6. Алиев Т. Т., Громов Н. А., Царева Н. П. Порядок собирания документов-доказательств в уголовном процессе // Адвокатская практика. – 2003. – № 5.
7. Аликперов Х. О процессуальной фигуре государственного обвинителя // Российская юстиция. – 2003. – № 3.
8. Андреева О. И. Пределы проявления диспозитивности в уголовном судопроизводстве. – Томск, 2002.
9. Андреева О. И. Соотношение прав и обязанностей государства и личности в правовом государстве и специфика его проявления в сфере уголовного судопроизводства. – Томск, 2004.
10. Антонов И. А. Нравственно-правовые критерии уголовно-процессуальной деятельности следователей. – СПб., 2003.
11. Ахмадуллин А. Всесторонность, полнота и объективность предварительного расследования как принцип уголовного процесса // Законность. – 2005. – № 8.
12. Бабенко А., Яблоков В. Рассмотрение судом жалоб на действия и решения органов расследования // Российская юстиция. – 2001. – № 8.
13. Багаутдинов Ф. Н. Временное отстранение от должности // Законность. – 2003. – № 4.
14. Багаутдинов Ф. Н. Новая мера пресечения в УПК РФ – домашний арест // Законность. – 2002. – № 10.
15. Багаутдинов Ф. Н. О содержании судебного контроля на предварительном следствии // Журнал российского права. – 2002. – № 12.
16. Баев О. Я. О состязательности в досудебном производстве по уголовному делу // Справочная правовая система «Консультант».
17. Байтин М. И., Аверин А. В. Некоторые вопросы процессуального положения потерпевшего и подсудимого по УПК РФ и защита прав человека // Журнал российского права. – 2004. – № 12.

18. Балакшин В. Коллизии поддержания государственного обвинения // Законность. – 2006. – № 4.
19. Балакшин В. Состязательность или оптико-акустический обман? // Законность. – 2001. – № 12.
20. Барабанов П. К. Реализация потерпевшим права на поддержание обвинения по делам публичного (частно-публичного) обвинения // Мировой судья. – 2006. – № 4.
21. Барабаш А. С. Природа российского уголовного процесса, цели уголовно-процессуальной деятельности и их установление. – СПб., 2005.
22. Баранов А. М. Обеспечение законности уголовного преследования и права на защиту в досудебном производстве // Адвокатская практика. – 2003. – № 6.
23. Беков В. М. Принципы уголовного процесса и Конституция РФ // Российская юстиция. – 1994. – № 8.
24. Белоносов В. О., Громов Н. А. О соотношении задач и назначения уголовного судопроизводства // Право и политика. – 2005. – № 10.
25. Божьев В. П. Определение сферы действия норм УПК // Законность. – 2005. – № 1.
26. Божьев В. П. Уголовно-процессуальные правоотношения. – М., 1975.
27. Божьев В. Предпосылки обеспечения интересов потерпевшего в уголовном процессе // Законность. – 2005. – № 11.
28. Божьев В. Состязательность на предварительном следствии // Законность. – 2004. – № 1.
29. Божьев В. П. «Тихая революция» Конституционного суда в уголовном процессе РФ // Российская юстиция. – 2000. – № 10.
30. Бозров В. Гласность и тайна в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. – 2002. – № 2.
31. Бородинова Т. Г., Демидов В. Ф. Обвинение и защита: проблема равных возможностей // Журнал российского права. – 2005. – № 2.
32. Боруленков Ю. Допустимость доказательств // Законность. – 2003. – № 9.
33. Боруленков Ю. Понятие «вещественное доказательство» // Законность. – 2006. – № 2.
34. Буланова Н. В. Заключение под стражу при предварительном расследовании преступлений : науч.-метод. пособие. – М., 2005.

35. Булатов Б. Б. Обязательство о явке // Российский следователь. – 2003. – № 5.
36. Бурданова В. С. Поиск истины в уголовном процессе. – СПб., 2003.
37. Бурмагин С. Принцип состязательности в теории и судебной практике // Российская юстиция. – 2001. – № 5.
38. Бушуев Г. Н. Судья в уголовном процессе. – М., 1984.
39. Быков В., Громов Н. Право защитника собирать доказательства // Законность. – 2003. – № 10.
40. Быков В. М. Заключение и показания специалиста как новые виды доказательств // Право и политика. – 2006. – № 3.
41. Быков В. М., Лисков Д. А. Домашний арест как новая мера пресечения по УПК РФ // Российский следователь. – 2004. – № 4.
42. Верещагина А. В. Новеллы УПК РФ: концептуальный аспект // Журнал российского права. – 2003. – № 10.
43. Волколуп О. В. Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования. – СПб., 2003.
44. Воробьев П. Процессуальный статус специалиста: нужны разъяснения Пленума Верховного суда // Законность. – 2005. – № 11.
45. Воробьева Ю. Ю., Жеребятьев И. В. Система носителей информации о доказательствах в условиях реализации принципа оценки доказательств по внутреннему убеждению // Российский судья. – 2005. – № 6.
46. Воронцова Н. Основания применения мер пресечения по УПК РФ // Российский следователь. – 2002. – № 9.
47. Винберг А. И., Миньковский Г. М., Рахунов Р. Д. Косвенные доказательства в советском уголовном процессе. – М., 1956.
48. Гасымова Е. А. Защита прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений в порядке частного обвинения на стадии возбуждения дела // Мировой судья. – 2006. – № 10.
49. Герасимова Л. И. Принципы неприкосновенности жилища в уголовном судопроизводстве // Адвокатская практика. – 2005. – № 1.
50. Глобенко О. Плоды отравленного дерева // Уголовное судопроизводство. – 2006. – № 2.
51. Головко Л. В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. – СПб., 2002.

52. Горбачев А. В. О допустимости показаний, данных лицом против самого себя // Адвокатская практика. – 2004. – № 2.
53. Гребенщикова Л. Безопасность участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения и защиты // Адвокатская практика. – 2005. – № 6.
54. Гриненко А. В. Обоснованность задержания и заключения под стражу по УПК РФ // Журнал российского права. – 2003. – № 9.
55. Гришин С. П. Активность суда и состязательность уголовного процесса // Российский судья. – 2006. – № 1.
56. Гришина Е. П., Константинов А. В. Логико-гносеологическая сущность заключения специалиста и его доказательственное значение в уголовном процессе // Современное право. – 2005. – № 12.
57. Гришина Е. П., Саушкин С. А. Консультативно-справочная деятельность специалиста как форма использования специальных знаний в производстве по уголовным делам // Российский судья. – 2006. – № 6.
58. Громов Н. А., Николайченко В. В. Принципы уголовного процесса, их понятие и система // Государство и право. – 1997. – № 7.
59. Давлетов А. А. Основы уголовно-процессуального познания. – Свердловск, 1991.
60. Давлетов А. Проблема состязательности решена в УПК РФ неудачно // Российская юстиция. – 2003. – № 8.
61. Даев В. Г. Взаимосвязь уголовного права и процесса. – Л., 1982.
62. Данилова Л. С., Громов Н. А. К вопросу об источниках доказательств в уголовном судопроизводстве // Уголовное судопроизводство. – 2006. – № 1.
63. Демидов И., Тушев А. Отказ прокурора от обвинения // Российская юстиция. – 2002. – № 8.
64. Добровольская Т. Н. Принципы советского уголовного процесса. – М., 1971.
65. Документы-доказательства в уголовном судопроизводстве. – М., 2003.
66. Дорохов В. Я. Природа вещественных доказательств // Советское государство и право. – 1972. – № 10.
67. Ефимичев С. П., Ефимичев П. С. Уголовно-процессуальное законодательство и решения Конституционного Суда РФ // Журнал российского права. – 2000. – № 1.

68. Ефимичев С. П., Ефимичев П. С. Функции в уголовном судопроизводстве: понятие, сущность, значение // Журнал российского права. – 2005. – № 7.
69. Зажицкий В. Новые нормы доказательственного права и практика их применения // Российская юстиция. – 2003. – № 7.
70. Зажицкий В. Оперативно-розыскная деятельность и уголовное судопроизводство // Российская юстиция. – 2001. – № 3.
71. Зайцева С. А., Попова Н. А. Классификация вещественных доказательств // Право и политика. – 2005. – № 12.
72. Зеленин С. Обвинение и суд в состязательном процессе // Российский судья. – 2002. – № 1.
73. Зеленин С. Потерпевший в состязательном процессе // Российская юстиция. – 2001. – № 3.
74. Иванов М. Состязательность и права сторон в уголовном судопроизводстве // Законность. – 2006. – № 6.
75. Иванов Н. Допустимость компьютерных доказательств в процессуальном праве России и США // Адвокат. – 2000. – № 5.
76. Кальницкий В. В. Следственные действия. – Омск, 2001.
77. Карякин Е. Допустимость доказательств, собранных защитником, и осуществление функции защиты в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. – 2003. – № 6.
78. Кобликов А. С. Законность – конституционный принцип советского уголовного судопроизводства. – М., 1979.
79. Ковтун Н. Н. УПК – принят. УПК – действует. УПК – можно снова менять // Уголовное судопроизводство. – 2006. – № 1.
80. Ковтун Н. Н., Кузнецов А. П. Сущность и содержание функции уголовного преследования в уголовном процессе России // Российский судья. – 2004. – № 6.
81. Колоколов Н. А. Обвинение и защита в российском уголовном процессе: баланс интересов – иллюзия или реальность // Уголовное судопроизводство. – 2006. – № 1.
82. Костенко Р. В. Возможность осуществления доказывания на стадии возбуждения уголовного дела // Уголовное судопроизводство. – 2006. – № 1.
83. Костенко Р. В. Содержание и форма показаний в уголовном процессе // Мировой судья. – 2006. – № 5.

84. Кречетов Д. Не все жалобы должны проверяться в порядке, предусмотренном УПК РФ // Законность. – 2005. – № 4.
85. Кузнецов Н. П. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела. – Воронеж, 1983.
86. Кукель В. В. Механизм судебной защиты прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве РФ: проблемы функционирования // Журнал российского права. – 2005. – № 8.
87. Куцова Э. Ф. Гарантии прав личности в советском уголовном процессе. – М., 1973.
88. Лазарева В.А. Судебная власть и ее реализация в уголовном процессе. – Самара, 1999.
89. Лебедев В. М. Судебная власть в современной России. – СПб., 2001.
90. Лившиц Ю., Зуев С. Залог в качестве меры пресечения // Законность. – 2003. – № 5.
91. Лопаткина Н. Реализация принципа неприкосновенности жилища в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. – 2002. – № 11.
92. Лупинская П. Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе // Российская юстиция. – 2002. – № 7.
93. Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика. – М., 2006.
94. Мартынчик Е. Г. Правовые основы адвокатского расследования: состояние и перспективы // Адвокатская практика. – 2003. – № 6.
95. Мартыняхин Л. Ф. О функциях и полномочиях суда в досудебном производстве // Российский судья. – 2004. – № 8.
96. Мельников В. Ю. Судебный контроль за обоснованностью и законностью задержания подозреваемого // Российский судья. – 2003. – № 8.
97. Меринов Э. Правомерна ли активность суда в решении вопросов о допустимости доказательств? // Законность. – 2006. – № 3.
98. Миронов В. Правила оценки допустимости доказательств // Законность. – 2006. – № 5.
99. Михайловская И. Б. Права личности – новый приоритет УПК РФ // Российская юстиция. – 2002. – № 7.
100. Михайловская И. Б. Цели, функции и принципы уголовного судопроизводства. – М., 2003.
101. Моисеева Т. В. Судебный контроль за предварительным следствием и беспристрастность судей // Адвокатская практика. – 2004. – № 10.

102. Морщакова М. Г. Оценка качества судебного разбирательства (по уголовным делам). – М., 1987.
103. Мотовиловкер Э. О. Основные уголовно-процессуальные функции. – Ярославль, 1976.
104. Муратова Н. Г. Многофункциональность судебного контроля в уголовном судопроизводстве // Уголовное судопроизводство. – 2006. – № 1.
105. Муратова Н. Г., Чулокин Л. Д. Понятие и правовая природа судебного контроля по уголовным делам // Российский судья. – 2004. – № 3.
106. Нажимов В. П. Исторические типы, формы и виды уголовного процесса. Курс советского уголовного процесса. Общая часть. – М., 1988.
107. Названова Л. А. О соотношении принципов законности и публичности в советском уголовном процессе // Правосознание. – 1990. – № 2.
108. Никифоров С. Полномочия суда в стадии досудебного производства // Законность. – 2005. – № 3.
109. Овсянников И. Заключение и показания специалиста // Законность. – 2005. – № 7.
110. Овчинников Ю. Г. Домашний арест как мера пресечения в уголовном процессе. – М., 2006.
111. Орлов Ю. Возможно ли производство судебной экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела? // Законность. – 2003. – № 9.
112. Петрухин И. Л. Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе. – М., 1989.
113. Петрухин И. Л. Публичность и диспозитивность в уголовном процессе // Российская юстиция. – 1999. – № 3.
114. Резник Г. М. Конституционное право на защиту. – М., 1980.
115. Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском судебном процессе : практ. пособие. – М., 1996.
116. Свиридов М. К. Некоторые аспекты состязательности российского уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы правоведения в современный период : сб. ст. – Томск, 1998.
117. Свиридов М. К. Состязательность и установление истины в уголовном судопроизводстве // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. / под ред. Ю. К. Якимовича. – Томск, 2002.

118. Семухина О. Б. Типология уголовного процесса англо-американской и романо-германской правовых систем. – Томск, 2002.
119. Смирнов А. В. Модели уголовного процесса. – СПб., 2000.
120. Смирнов В. П. Противоборство сторон как сущность принципа состязательности уголовного судопроизводства. // Государство и право. – 1998. – № 3.
121. Стойко Н. Г. Следственный и состязательный методы в континентальном и англо-американском уголовном процессе // Уголовное судопроизводство. – 2006. – № 1.
122. Строгович М. С. Избранные труды. Т. 3. Теория судебных доказательств. – М., 1991.
123. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. – М., 1971. – Т. 1.
124. Строгович М. С. Право обвиняемого на защиту и презумпция невиновности. – М., 1984.
125. Танцерев М. В., Стойко Н. Г. Потерпевший и его функция в уголовном процессе РФ. – Красноярск, 2003.
126. Теория доказательств в советском уголовном процессе / под ред. Н. В. Жогина. – М., 1973.
127. Тетерина Т. Отказ прокурора от обвинения «преступает» права потерпевшего на доступ к правосудию // Российская юстиция. – 2003. – № 10.
128. Трунова Л. К. Особенности применения мер уголовно-процессуального пресечения в отношении несовершеннолетних // Российский судья. – 2002. – № 10.
129. Тыричев И. В. Принципы советского уголовного процесса. – М., 1983.
130. Фаткуллин Ф. Н. Обвинение и защита по уголовным делам. – Казань, 1970.
131. Фойницкий И. Я. Курс уголовного процесса : в 2 т. – СПб., 1996.
132. Хажнагоев А. З. Процессуальная самостоятельность следователя и прокурорский надзор // Российский следователь. – 2005. – № 6.
133. Халиулин А., Назаренко В. От прокурорского надзора к судебном контролю // Законность. – 2004. – № 1.

134. Хозова Л. П., Рябцев А. А. О правах подозреваемого и обвиняемого в ходе доказывания по действующему УПК РФ // Уголовное судопроизводство. – 2006. – № 2.
135. Шейфер С. А. Собирание доказательств в советском уголовном процессе. – Саратов, 1986.
136. Шейфер С., Бобров А. Процессуальная самостоятельность следователя: мнение практиков // Законность. – 2006. – № 5.
137. Шейфер С. А. Куда движется российское судопроизводство? (Размышления по поводу векторов развития уголовно-процессуального законодательства) // Государство и право. – 2007. – № 1.
138. Шестакова С. Д. Состязательность уголовного процесса. – СПб., 2001.
139. Элькинд П. С. Сущность советского уголовного процесса. – Л., 1967.
140. Элькинд П. С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве. – Л., 1976.
141. Якимович Ю. К. Структура уголовного процесса: система стадий и система производств. – Томск, 1991.
142. Яковлев Н. М. Ограничение прав потерпевших на свободный доступ к правосудию // Журнал российского права. – 2005. – № 5.
143. Якуб М. Л. Процессуальная форма в советском уголовном судопроизводстве. – М., 1981.
144. Якупов Р. Х. Принципы уголовного процесса. – М., 1997.
145. Ясельская В. В. Самостоятельная деятельность защитника по собиранию доказательств // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. / под ред. Ю. К. Якимовича. – Томск, 2002. – Вып. 10.

Список нормативных источников и литературы, рекомендуемые для изучения части 2

Нормативно-правовые акты

1. Конституция РФ (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) // Российская газета. – 25.12.1993. – № 237.
2. Декларация прав и свобод человека и гражданина : постановление Верховного Совета РСФСР от 22 ноября 1991 г. № 1920-1 // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. – 26.12.91. – № 52. – С. 1865.
3. Всеобщая Декларация прав человека. Принята 10 декабря 1948 г. // Сборник международных документов. – М., 1989 г. – Вып. 1.
4. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. – № 12.
5. О судебной системе РФ : Федеральный конституционный закон РФ от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (в ред. федеральных конституционных законов от 15.12.2001 № 5-ФКЗ, от 04.07.2003 № 3-ФКЗ, от 05.04.2005 № 3-ФКЗ, от 06.12.2011 № 4-ФКЗ) // Российская газета. – 1997. – 6 янв. – № 3.
6. О военных судах Российской Федерации : Федеральный конституционный закон РФ от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ (ред. от 07.02.2011) // Российская газета. – 1999. – 29 июня. – № 120.
7. Об арбитражных судах в Российской Федерации : Федеральный конституционный закон РФ от 28 апреля 1995 № 1-ФКЗ (ред. от 06.12.2011) // Российская газета. – 1995. – 16 мая. – № 93.
8. О дисциплинарном судебном присутствии : Федеральный конституционный закон от 09.11.2009 № 4-ФКЗ // Российская газета. – 2009. – 11 ноября. – № 211.
9. О Конституционном Суде РФ : Федеральный конституционный закон РФ от 21 июля 1994 № 1-ФКЗ 9 (ред. от 28.12.2010 № 8-ФКЗ) // Российская газета. – 1994. – 23 июля. – № 138–139.
10. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ : Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 11.07.2011) // Российская газета. – 2002. – 5 июня. – № 100.
11. О безопасности : Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ // Российская газета. – 2010. – 29 декабря. – № 295.

12. Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации : Федеральный закон РФ от 29 дек. 1999 г. № 218-ФЗ (ред. от 03.12.2011) // Российская газета. – 2000. – 06 янв. – № 4.
13. Об оперативно-розыскной деятельности в РФ : Федеральный закон РФ от 12.08.1995 г. № 114-ФЗ (ред. от 08.12.2011) // Российская газета. – 1995. – 18 авг. – № 160.
14. Об органах судейского сообщества в Российской Федерации : Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ (ред. от 03.12.2011) // Российская газета. – 2002. – 19 марта. – № 48.
15. О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов : Федеральный закон РФ от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ (в ред. 7.02.2011 № 4-ФЗ) // Российская газета. – 1995. – 26 апреля. – № 82.
16. О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов : Федеральный закон РФ от 10 янв. 1996 г. № 6-ФЗ (ред. от 28.06.2009, с изм. от 20.04.2010) // Российская газета. – 1996. – 18 янв. – № 10.
17. О мировых судьях в РФ : Федеральный закон РФ от 17 дек. 1998 г. № 188-ФЗ (ред. от 18.07.2011) // Российская газета. – 1998. – 22 дек. – № 242.
18. О полиции : Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 21.11.2011) // Российская газета. – 2011. – 08 февр. – № 25 ; Там же. – 2011 г. – 10 февр. – № 28.
19. О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ : Федеральный закон РФ от 20.08.2004 № 113-ФЗ (ред. от 27.12.2009, с изм. от 29.12.2010) // Российская газета. – 2004. – 25 авг. – № 182.
20. О прокуратуре РФ : Федеральный закон от 17.01.1992 г. № 2202-1 (ред. от 21.11.2011) // Российская газета. – 1995. – 25 ноября. – № 229 ; Там же. – 1992. – 18 февр. – № 39.
21. О Следственном комитете Российской Федерации : Федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ (ред. от 21.11.2011) // Российская газета. – 2010. – 30 дек. – № 296.
22. О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Феде-

рации : Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ // Российская газета. – 2011. – 07 дек. – № 275.

23. О статусе судей в Российской Федерации : Федеральный закон РФ от 26 июня 1992 № 3132-1 (ред. от 08.12.2011) // Российская юстиция. – 1995. – 27 июня. – № 11.
24. О судах общей юрисдикции в Российской Федерации : Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (ред. от 01.06.2011) // Российская газета. – 2011. – 11 февр. – № 29.
25. О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации : Федеральный закон РФ от 08.01.1998 № 7-ФЗ (ред. от 18.07.2011) // Российская газета. – 1998. – 14 янв. – № 6 ; Там же. – 1998. – 24 апр. – № 80.
26. О судебных приставах : Федеральный закон РФ от 21.07.1997 № 118-ФЗ (ред. от 11.07.2011) // Российская газета. – 1997. – 05 авг. – № 149.
27. О федеральной службе безопасности : Федеральный закон РФ от 03.04.1995 № 40-ФЗ (ред. от 08.12.2011) // Российская газета. – 1995. – 12 апр. – № 72.
28. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. – 2001. – 22 дек. – № 249.
29. Кодекс судейской этики РФ: утвержден VI Всероссийским съездом судей 02.12.2004. // Российская юстиция. – 2005. – № 1–2.
30. Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации (вместе с «Положением о Следственном комитете Российской Федерации») / утв. Указом Президента РФ от 14.01.2011 № 38 (ред. от 29.07.2011) // Российская газета. – 2011. – 17 янв. – № 6.
31. Кодекс профессиональной этики адвоката: принят первым Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003 (ред. от 05.04.2007) // Российская газета. – 2005. – 05 окт. – № 222.
32. О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда : постановление Правительства РФ от 04.07.2003 № 400 (ред. от 28.09.2007, с изм. от 22.07.2008) // Российская газета. – 2003. – 10 июля. – № 134.

Основная литература

Учебная литература

1. Уголовный процесс : учебник для бакалавриата юридических вузов / О. И. Андреева [и др.]; под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко, А. Г. Тузова. – Ростов н/Д : Феникс, 2015.
2. Уголовный процесс : учебник. – 6-е изд., перераб. и доп. / А. В. Смирнов, К. Б. Калинский ; под общ. ред. А. В. Смирнова. – М. : Норма: Инфра-М, 2015.
3. Досудебное производство в уголовном процессе : науч.-практ. пособие / Б. Я. Гаврилов, А. А. Ильюхов, А. М. Новиков, Н. В. Османова. – М. : Юнити-Дана, 2015.
4. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. / Л. Н. Башкатов [и др.] ; отв. ред. И. Л. Петрухин, И. Б. Михайловская. – М. : Проспект, 2013.
5. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. / отв. ред. П. А. Лупинская. – М. : Норма, 2009.
6. Уголовный процесс : учебник / под ред. Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. – М. : Высшее образование, 2008.
7. Уголовный процесс : учебник / под ред. А. П. Гуськовой, А. В. Ендольцевой. – М. : Юнити-Дана, 2007.
8. Уголовно-процессуальное право РФ : учебник / отв. ред. Ю. К. Якимович. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2007.

Монографии

1. Аверченко А. К., Лонь С. Л. Подозреваемый и реализация его прав в уголовном процессе. – Томск, 2003.
2. Аширова Л. М. Проблемы реализации принципа справедливости в уголовном процессе. – М., 2007.
3. Баев О. Я. Прокурор как субъект уголовного преследования : науч.-практ. пособие. – М., 2006.
4. Белкин А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. – М., 2005.
5. Белоусов В. И., Натура А. И. Проверка показаний на месте в ходе предварительного расследования. – М., 2006.

6. Бернам У. Правовая система США. – М., 2006.
7. Бородиловский Э. И., Галустян О. А. Приостановление, возобновление, прекращение уголовного дела и окончание предварительного следствия с обвинительным заключением. – М., 2004.
8. Булатов Б. Б., Николюк В. В. Меры уголовно-процессуального принуждения (по главе 14 УПК РФ). – М., 2003.
9. Ворожцов С. А. Приговор в уголовном процессе. – М., 2003.
10. Громов Н. А. Доказательства, доказывание и использование результатов оперативно-розыскной деятельности : учеб. пособие. – М., 2005.
11. Динер А. А., Мартыняхин Л. В., Сенин Н. Н. Апелляционное производство в российском уголовном процессе : науч.-практ. пособие / под общ. ред. Л. В. Мартыняхина. – М., 2003.
12. Доказывание в уголовном процессе: традиции и современность / под ред. В. А. Власихина. – М., 2000.
13. Еникеев М. И., Образцов В. А., Эминов В. Е. Следственные действия: психология, тактика, технология. – М., 2008.
14. Истина и закон: Судебные речи известных российских и зарубежных адвокатов / сост. И. Я. Козаченко. – СПб., 2003.
15. Кипнис Н. М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве. – М., 1995.
16. Кореневский Ю. В., Падва Г. П. Участие защитника в доказывании по новому уголовно-процессуальному законодательству : практ. пособие. – М., 2004.
17. Кореневский Ю. В., Токарева М. Е. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам : метод. пособие. – М., 2000.
18. Королев Г. Н. Прокурорское уголовное преследование в российском уголовном процессе. – М., 2006.
19. Костенко Р. В. Понятие и признаки уголовно-процессуальных доказательств. – М., 2006.
20. Кривенко А. И. Взаимодействие следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. – М., 2006.
21. Кудрявцев В. Л. Процессуальные и криминалистические основы деятельности адвоката-защитника в российском уголовном судопроизводстве. – М., 2006.

22. Куцова Э. Ф. Гарантии прав личности в советском уголовном процессе. – М., 1973.
23. Лазарева В. А. Судебная власть и ее реализация в уголовном процессе. – Самара, 1999.
24. Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе : учеб.-практ. пособие. – М., 2009.
25. Ленский А. В., Якимович Ю. К. Производство по применению мер медицинского характера. – М., 1998.
26. Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика. – М., 2006.
27. Макаров Ю. Я. Частное обвинение: теория, судебная практика, документы. – М., 2008.
28. Мельник В. В. Искусство доказывания в состязательном уголовном процессе. – М., 2000.
29. Мельник В. В. Искусство защиты в суде присяжных. – М., 2003.
30. Меры процессуального принуждения в досудебном производстве по уголовным делам / под ред. М. Е. Токаревой. – М., 2005.
31. Михайловская И. Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе. – М., 2006.
32. Михайловская И. Б. Суды и судьи: независимость и управляемость. – М., 2008.
33. Михайловская И. Б. Цели, функции и принципы российского уголовного судопроизводства. – М. : Проспект, 2003.
34. Орлов Ю. К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. – М., 2000.
35. Орлов Ю. К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам) : учеб. пособие. – М., 1995.
36. Орлов Ю. К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. – М., 2009.
37. Особенности доказывания в судопроизводстве : науч.-практ. пособие / под ред. А. А. Власова. – М., 2006.
38. Разинкина А. Н. Апелляция в уголовном судопроизводстве. – М., 2004.
39. Резник Г. М. Внутреннее убеждение при оценке доказательств. – М., 1997.
40. Рябцева Е. В. Правосудие в уголовном процессе России. – М., 2008.

41. Савицкий В. М. Презумпция невиновности. – М., 1997.
42. Самостоятельность и независимость судебной власти РФ / под ред. В. В. Ершова. – М., 2006.
43. Семухина О. Б. Типология уголовного процесса англо-американской и романо-германской правовых систем. – Томск, 2002.
44. Сидорова Н. В. Апелляция в системе производств в суде второй инстанции в уголовном процессе России. – Томск, 2006.
45. Смирнов А. В. Модели уголовного процесса. – СПб, 2000.
46. Соколовская Н. С. Роль суда в состязании сторон по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации. – Томск, 2006.
47. Соловьев А. Б. Система следственных действий как средство уголовно-процессуального доказывания (проблемы уголовного процесса и криминалистики). – М., 2006.
48. Соловьев А. Б. Очная ставка : метод. пособие. – М., 2006.
49. Строгович М. С. Избранные труды. Т. 3. Теория судебных доказательств. – М., 1991.
50. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1–2. – М., 1971.
51. Строгович М. С. Право обвиняемого на защиту и презумпция невиновности. – М., 1984.
52. Строгович М. С. Уголовное преследование в советском уголовном процессе. – М., 1977.
53. Суд присяжных: квалификация преступлений и процедура рассмотрения дел : науч.-практ. пособие / под ред. А. В. Галаховой. – М., 2006.
54. Танцерев М. В., Стойко Н. Г. Потерпевший и его функция в уголовном процессе РФ. – Красноярск, 2003.
55. Теория доказательств в советском уголовном процессе / под ред. Н. В. Жогина. – М., 1973.
56. Тетюев С. В. Процессуальные особенности допроса несовершеннолетнего обвиняемого. – М., 2006.
57. Торбин Ю. Г. Освидетельствование в российском уголовном процессе. – М., 2005.
58. Тыричев И. В. Принципы советского уголовного процесса. – М., 1983.
59. Ульянова Л. Т. Предмет доказывания и доказательства в уголовном процессе России. – М., 2008.

60. Фаткуллин Ф. Н. Общие проблемы процессуального доказывания. – Казань, 1976.
61. Фаткуллин Ф. Н. Обвинение и защита по уголовным делам. – Казань, 1970.
62. Фомин М. А. Сторона защиты в уголовном процессе (досудебное производство) : учеб.-практ. пособие. – М., 2004.
63. Хмыров А. А. Косвенные доказательства в уголовных делах. – СПб., 2005.
64. Чекулаев Д. П. Потерпевший: доступ к правосудию и компенсация причиненного ущерба. – М., 2006.
65. Чельцов-Бебутов М. А. Курс уголовно-процессуального права. – СПб., 1995.
66. Шейфер С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования.– М., 2009.
67. Шейфер С. А. Следственные действия. – М., 2001.
68. Шестакова С. Д. Состязательность уголовного процесса. – СПб., 2001.
69. Якимович Ю. К. Избранные статьи. – Томск, 2006.

Дополнительная литература

1. Абдрахманов Р. Ф. Эффективность принципа состязательности // Российский судья. – 2003. – № 6.
2. Азаров В. А., Таричко И. Ю. Функция судебного контроля в истории, теории и практике уголовного процесса России. – Омск, 2004.
3. Александров А., Марчук А. Подследственность уголовных дел // Российская юстиция. – 2003. – № 10.
4. Александров А. С., Ковтун Н. Н. Апелляционное производство в уголовном процессе России: проблемы и решения // Государство и право. – 2001. – № 3.
5. Алексеев Н. С., Даев В. Г., Кокорев Л. Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. – М., 1980.
6. Алексеева Л. Б., Жуйков В. М., Лукашук И. И. Международные нормы о правах человека и применение их судами РФ. – М., 1996.
7. Алиев Т. Т., Громов Н. А., Царева Н. П. Понятие и свойства доказательств // Юрист. – 2003. – № 2.

8. Алиев Т. Т., Громов Н. А., Царева Н. П. Порядок собирания документов-доказательств в уголовном процессе // Адвокатская практика. – 2003. – № 5.
9. Аликперов Х. О процессуальной фигуре государственного обвинителя // Российская юстиция. – 2003. – № 3.
10. Андреева О. И. Пределы проявления диспозитивности в уголовном судопроизводстве. – Томск, 2002.
11. Андреева О. И. Соотношение прав и обязанностей государства и личности в правовом государстве и специфика его проявления в сфере уголовного судопроизводства. – Томск, 2004.
12. Антонов И. А. Нравственно-правовые критерии уголовно-процессуальной деятельности следователей. – СПб., 2003.
13. Ахмадуллин А. Всесторонность, полнота и объективность предварительного расследования как принцип уголовного процесса // Законность. – 2005. – № 8.
14. Бабенко А., Яблоков В. Рассмотрение судом жалоб на действия и решения органов расследования // Российская юстиция. – 2001. – № 8.
15. Багаутдинов Ф. Н. Временное отстранение от должности // Законность. – 2003. – № 4.
16. Багаутдинов Ф. Н. Новая мера пресечения в УПК РФ – домашний арест // Законность. – 2002. – № 10.
17. Багаутдинов Ф. Н. О содержании судебного контроля на предварительном следствии // Журнал российского права. – 2002. – № 12.
18. Багмет А. Трудности при разрешении заявлений и сообщений о преступлениях // Законность. – 2006. – № 7.
19. Баев О. Я. О состязательности в досудебном производстве по уголовному делу // Справочная правовая система «Консультант».
20. Базаров Б. При апелляционном производстве возможно нарушение принципа состязательности // Российская юстиция. – 2002. – № 3.
21. Байтин М. И., Аверин А. В. Некоторые вопросы процессуального положения потерпевшего и подсудимого по УПК РФ и защита прав человека // Журнал российского права. – 2004. – № 12.
22. Балакшин В. Коллизии поддержания государственного обвинения // Законность. – 2006. – № 4.
23. Балакшин В. Состязательность или оптико-акустический обман? // Законность. – 2001. – № 12.

24. Барабанов П. К. Реализация потерпевшим права на поддержание обвинения по делам публичного (частно-публичного) обвинения // Мировой судья. – 2006. – № 4.
25. Барабаш А. С. Природа российского уголовного процесса, цели уголовно-процессуальной деятельности и их установление. – СПб., 2005.
26. Баранов А. М. Обеспечение законности уголовного преследования и права на защиту в досудебном производстве // Адвокатская практика. – 2003. – № 6.
27. Беков В. М. Принципы уголовного процесса и Конституция РФ // Российская юстиция. – 1994. – № 8.
28. Белоносов В. О., Громов Н. А. О соотношении задач и назначения уголовного судопроизводства // Право и политика. – 2005. – № 10.
29. Божьев В. П. Определение сферы действия норм УПК // Законность. – 2005. – № 1.
30. Божьев В. П. Уголовно-процессуальные правоотношения. – М., 1975.
31. Божьев В. Предпосылки обеспечения интересов потерпевшего в уголовном процессе // Законность. – 2005. – № 11.
32. Божьев В. Состязательность на предварительном следствии // Законность. – 2004. – № 1.
33. Божьев В.П. «Тихая революция» Конституционного Суда в уголовном процессе РФ // Российская юстиция. – 2000. – № 10.
34. Бозров В. Гласность и тайна в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. – 2002. – № 2.
35. Бородинова Т. Г., Демидов В. Ф. Обвинение и защита: проблема равных возможностей // Журнал российского права. – 2005. – № 2.
36. Боруленков Ю. Допустимость доказательств // Законность. – 2003. – № 9.
37. Боруленков Ю. Понятие «вещественное доказательство» // Законность. – 2006. – № 2.
38. Буланова Н. В. Заключение под стражу при предварительном расследовании преступлений : науч.-метод. пособие. – М., 2005.
39. Булатов Б. Б. Обязательство о явке // Российский следователь. – 2003. – № 5.
40. Бурданова В. С. Поиск истины в уголовном процессе. – СПб., 2003.
41. Бурмагин С. Принцип состязательности в теории и судебной практике // Российская юстиция. – 2001. – № 5.

42. Бушуев Г. Н. Судья в уголовном процессе. – М., 1984.
43. Быков В., Громов Н. Право защитника собирать доказательства // Законность. – 2003. – № 10.
44. Быков В. М. Заключение и показания специалиста как новые виды доказательств // Право и политика. – 2006. – № 3.
45. Быков В. М., Лисков Д. А. Домашний арест как новая мера пресечения по УПК РФ // Российский следователь. – 2004. – № 4.
46. Васильева Е. Г. Правовые и теоретические проблемы прекращения уголовного преследования и производства по уголовному делу. – М., 2006.
47. Верещагина А. В. Новеллы УПК РФ: концептуальный аспект // Журнал российского права. – 2003. – № 10.
48. Волколуп О. В. Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования. – СПб., 2003.
49. Воробьев П. Процессуальный статус специалиста: нужны разъяснения Пленума Верховного суда // Законность. – 2005. – № 11.
50. Воробьева Ю. Ю., Жеребятьев И. В. Система носителей информации о доказательствах в условиях реализации принципа оценки доказательств по внутреннему убеждению // Российский судья. – 2005. – № 6.
51. Воронцова Н. Основания применения мер пресечения по УПК РФ // Российский следователь. – 2002. – № 9.
52. Винберг А. И., Миньковский Г. М., Рахунов Р. Д. Косвенные доказательства в советском уголовном процессе. – М., 1956.
53. Гасымова Е. А. Защита прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений в порядке частного обвинения на стадии возбуждения дела // Мировой судья. – 2006. – № 10.
54. Герасимова Л. И. Принципы неприкосновенности жилища в уголовном судопроизводстве // Адвокатская практика. – 2005. – № 1.
55. Гирько С. И. Деятельность милиции в уголовном процессе. – М., 2006.
56. Глобенко О. Плоды отравленного дерева // Уголовное судопроизводство. – 2006. – № 2.
57. Головко Л. В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. – СПб., 2002.
58. Горбачев А. В. О допустимости показаний, данных лицом против самого себя // Адвокатская практика. – 2004. – № 2.

59. Гребенщикова Л. Безопасность участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения и защиты // Адвокатская практика. – 2005. – № 6.
60. Григорьев В. Н., Голубов И. И., Селютин А. В. Актуальные вопросы возбуждения уголовных дел частного обвинения // Мировой судья. – 2006. – № 3.
61. Гриненко А. В. Обоснованность задержания и заключения под стражу по УПК РФ // Журнал российского права. – 2003. – № 9.
62. Гришин С. П. Активность суда и состязательность уголовного процесса // Российский судья. – 2006. – № 1.
63. Гришина Е. П., Константинов А. В. Логико-гносеологическая сущность заключения специалиста и его доказательственное значение в уголовном процессе // Современное право. – 2005. – № 12.
64. Гришина Е. П., Саушкин С. А. Консультативно-справочная деятельность специалиста как форма использования специальных знаний в производстве по уголовным делам // Российский судья. – 2006. – № 6.
65. Громов Н. А., Николайченко В. В. Принципы уголовного процесса, их понятие и система // Государство и право. – 1997. – № 7.
66. Давлетов А. А. Основы уголовно-процессуального познания. – Свердловск, 1991.
67. Давлетов А. Проблема состязательности решена в УПК РФ неудачно // Российская юстиция. – 2003. – № 8.
68. Даев В. Г. Взаимосвязь уголовного права и процесса. – Л., 1982.
69. Данилова Л. С., Громов Н. А. К вопросу об источниках доказательств в уголовном судопроизводстве // Уголовное судопроизводство. – 2006. – № 1.
70. Демидов И., Тушев А. Отказ прокурора от обвинения // Российская юстиция. – 2002. – № 8.
71. Добровольская Т. Н. Принципы советского уголовного процесса. – М., 1971.
72. Документы-доказательства в уголовном судопроизводстве. – М., 2003.
73. Долгов М. Сообщения о преступлениях // Законность. – 2005. – № 1.
74. Дорохов В. Я. Природа вещественных доказательств // Советское государство и право. – 1972. – № 10.
75. Дорошков В. В. Мировой судья: исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности. – М., 2004.

76. Есина А. С. Дознание. – М., 2005.
77. Ефимичев С. П., Ефимичев П. С. Уголовно-процессуальное законодательство и решения Конституционного суда РФ // Журнал российского права. – 2000. – № 1.
78. Ефимичев С. П., Ефимичев П. С. Функции в уголовном судопроизводстве: понятие, сущность, значение // Журнал российского права. – 2005. – № 7.
79. Жогин И. В., Фаткуллин Ф. Н. Возбуждение уголовного дела. – М., 1961.
80. Жогин Н. В., Фаткулин Ф. Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. – М., 1995.
81. Зажицкий В. Новые нормы доказательственного права и практика их применения // Российская юстиция. – 2003. – № 7.
82. Зажицкий В. Оперативно-розыскная деятельность и уголовное судопроизводство // Российская юстиция. – 2001. – № 3.
83. Зайцева И. А. Процессуальные и тактические особенности допроса подозреваемого и обвиняемого, проводимого с участием защитника. – М., 2006.
84. Зайцева С. А., Попова Н. А. Классификация вещественных доказательств // Право и политика. – 2005. – № 12.
85. Зеленин С. Обвинение и суд в состязательном процессе // Российский судья. – 2002. – № 1.
86. Зеленин С. Потерпевший в состязательном процессе // Российская юстиция. – 2001. – № 3.
87. Иванов М. Состязательность и права сторон в уголовном судопроизводстве // Законность. – 2006. – № 6.
88. Иванов Н. Допустимость компьютерных доказательств в процессуальном праве России и США // Адвокат. – 2000. – № 5.
89. Кальницкий В. В. Следственные действия. – Омск, 2001.
90. Карякин Е. Допустимость доказательств, собранных защитником, и осуществление функции защиты в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. – 2003. – № 6.
91. Кобликов А. С. Законность – конституционный принцип советского уголовного судопроизводства. – М., 1979.
92. Ковтун Н. Н. УПК – принят. УПК – действует. УПК – можно снова менять // Уголовное судопроизводство. – 2006. – № 1.

93. Ковтун Н. Н., Кузнецов А. П. Сущность и содержание функции уголовного преследования в уголовном процессе России // Российский судья. – 2004. – № 6.
94. Колоколов Н. А. Обвинение и защита в российском уголовном процессе: баланс интересов – иллюзия или реальность // Уголовное судопроизводство. – 2006. – № 1.
95. Коломойцев Р. Заявление о преступлении: проблемы правоприменения // Законность. – 2006. – № 8.
96. Костенко Р. В. Возможность осуществления доказывания на стадии возбуждения уголовного дела // Уголовное судопроизводство. – 2006. – № 1.
97. Костенко Р. В. Содержание и форма показаний в уголовном процессе // Мировой судья. – 2006. – № 5.
98. Кречетов Д. Не все жалобы должны проверяться в порядке, предусмотренном УПК РФ // Законность. – 2005. – № 4.
99. Кузнецов Н. П. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела. – Воронеж, 1983.
100. Кукель В. В. Механизм судебной защиты прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве РФ: проблемы функционирования // Журнал российского права. – 2005. – № 8.
101. Лапин И. Б. Обеспечение законности и обоснованности привлечения лица в качестве обвиняемого. – Красноярск, 2007.
102. Ларин А. М. Расследование по уголовному делу. Процессуальные функции. – М., 1986.
103. Лебедев В. М. Судебная власть в современной России. – СПб., 2001.
104. Леви А. А. Особенности предварительного расследования преступлений, осуществляемого с участием адвоката. – М., 2003.
105. Лившиц Ю., Зуев С. Залог в качестве меры пресечения // Законность – 2003. – № 5.
106. Лопаткина Н. Реализация принципа неприкосновенности жилища в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. – 2002. – № 11.
107. Лупинская П. Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе // Российская юстиция. – 2002. – № 7.
108. Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика. – М., 2006.

109. Мартынчик Е. Г. Правовые основы адвокатского расследования: состояние и перспективы // Адвокатская практика. – 2003. – № 6.
110. Мартыняхин Л. Ф. О функциях и полномочиях суда в досудебном производстве // Российский судья. – 2004. – № 8.
111. Мельников В. Ю. Судебный контроль за обоснованностью и законностью задержания подозреваемого // Российский судья. – 2003. – № 8.
112. Меринов Э. Правомерна ли активность суда в решении вопросов о допустимости доказательств? // Законность. – 2006. – № 3.
113. Миньковский Г. М. Окончание предварительного расследования и осуществление права обвиняемого на защиту. – М., 1957.
114. Миронов В. Правила оценки допустимости доказательств // Законность. – 2006. – № 5.
115. Михайловская И. Б. Права личности – новый приоритет УПК РФ // Российская юстиция. – 2002. – № 7.
116. Михайловская И. Б. Цели, функции и принципы уголовного судопроизводства. – М., 2003.
117. Моисеева Т. В. Судебный контроль за предварительным следствием и беспристрастность судей // Адвокатская практика. – 2004. – № 10.
118. Морщакова М. Г. Оценка качества судебного разбирательства (по уголовным делам). – М., 1987.
119. Мотовиловкер Э. О. Основные уголовно-процессуальные функции. – Ярославль, 1976.
120. Муратова Н. Г. Многофункциональность судебного контроля в уголовном судопроизводстве // Уголовное судопроизводство. – 2006. – № 1.
121. Муратова Н. Г., Чулокин Л. Д. Понятие и правовая природа судебного контроля по уголовным делам // Российский судья. – 2004. – № 3.
122. Нажимов В. П. Исторические типы, формы и виды уголовного процесса. Курс советского уголовного процесса. Общая часть. – М., 1988.
123. Назаров А. Д. Влияние следственных ошибок на ошибки суда. – СПб., 2003.
124. Названова Л. А. О соотношении принципов законности и публичности в советском уголовном процессе // Правосознание. – 1990. – № 2.

125. Некрасов С. В., Кесарева Т. П. Правовые вопросы возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. – М., 2006.
126. Никифоров С. Полномочия суда в стадии досудебного производства // Законность. – 2005. – № 3.
127. Нозиров Н. А. Охрана прав и свобод человека и гражданина при принятии процессуального решения в стадии возбуждения уголовного дела // Российский судья. – 2006. – № 8.
128. Овсянников И. Заключение и показания специалиста // Законность. – 2005. – № 7.
129. Овчинников Ю. Г. Домашний арест как мера пресечения в уголовном процессе. – М., 2006.
130. Орлов Ю. Возможно ли производство судебной экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела? // Законность. – 2003. – № 9.
131. Петрухин И. Л. Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе. – М., 1989.
132. Петрухин И. Л. Публичность и диспозитивность в уголовном процессе // Российская юстиция. – 1999. – № 3.
133. Резник Г. М. Конституционное право на защиту. – М., 1980.
134. Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском судебном процессе : практ. пособие. – М., 1996.
135. Савицкий В. М. Государственное обвинение в суде. – М., 1971.
136. Свиридов М. К. Сущность и предмет стадии исполнения приговора. – Томск, 1978.
137. Свиридов М. К. Некоторые аспекты состязательности российского уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы правоведения в современный период : сб. ст. – Томск, 1998.
138. Свиридов М. К. Состязательность и установление истины в уголовном судопроизводстве // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. / под ред. Ю. К. Якимовича. – Томск, 2002.
139. Смирнов В. П. Противоборство сторон как сущность принципа состязательности уголовного судопроизводства. // Государство и право. – 1998. – № 3.
140. Стойко Н. Г. Следственный и состязательный методы в континентальном и англо-американском уголовном процессе // Уголовное судопроизводство. – 2006. – № 1.

141. Тетерина Т. Отказ прокурора от обвинения «преступает» права потерпевшего на доступ к правосудию // Российская юстиция. – 2003. – № 10.
142. Трубникова Т. В., Якимович Ю. К. Организация и деятельность мировых судей в России. – Томск, 1999.
143. Трунова Л. К. Особенности применения мер уголовно-процессуального пресечения в отношении несовершеннолетних // Российский судья. – 2002. – № 10.
144. Федоренко Т. А. Вопросы досудебного производства по уголовному делу в практике верховного суда РФ // Российский следователь. – 2006. – № 8.
145. Фойницкий И. Я. Курс уголовного процесса : в 2 т. – СПб., 1996.
146. Хажнагоев А. З. Процессуальная самостоятельность следователя и прокурорский надзор // Российский следователь. – 2005. – № 6.
147. Халиулин А., Назаренко В. От прокурорского надзора к судебном контролю // Законность. – 2004. – № 1.
148. Хижняк Д. С. Процессуальные и криминалистические проблемы развития тактики следственных действий. – М., 2004.
149. Хозова Л. П., Рябцев А. А. О правах подозреваемого и обвиняемого в ходе доказывания по действующему УПК РФ // Уголовное судопроизводство. – 2006. – № 2.
150. Чеджемов Т. Б. Психологические особенности судебного следствия : учеб. пособие. – М., 1970.
151. Шейфер С. А. Следственные действия: система и процессуальная форма. – М., 2001.
152. Шейфер С. А. Собирание доказательств в советском уголовном процессе. – Саратов, 1986.
153. Шейфер С., Бобров А. Процессуальная самостоятельность следователя: мнение практиков // Законность. – 2006. – № 5.
154. Шейфер С. А. Куда движется российское судопроизводство? (Размышления по поводу векторов развития уголовно-процессуального законодательства) // Государство и право. – 2007. – № 1.
155. Элькинд П. С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве. – Л., 1976.
156. Якимович Ю. К. Структура уголовного процесса: система стадий и система производств. – Томск, 1991.

157. Якимович Ю. К. Проверка приговоров и иных судебных решений по уголовным делам судом второй и надзорной инстанций : учеб. пособие. – Томск, 2005.
158. Яковлев Н. М. Ограничение прав потерпевших на свободный доступ к правосудию // Журнал российского права. – 2005. – № 5.
159. Якуб М. Л. Процессуальная форма в советском уголовном судопроизводстве. – М., 1981.
160. Якупов Р. Х. Принципы уголовного процесса. – М., 1997.
161. Ясельская В. В. Самостоятельная деятельность защитника по собиранию доказательств // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. / под ред. Ю. К. Якимовича. – Томск, 2002. – Вып. 10.

Глоссарий

Алиби – доказательства нахождения подозреваемого или обвиняемого в момент совершения преступления в другом месте.

Вердикт – решение о виновности или невиновности подсудимого, вынесенное коллегией присяжных заседателей.

Вещественные доказательства – предметы материального мира, которые служили орудиями преступления или объектом преступления, сохранили на себе следы преступления, а также деньги и иные ценности, добытые преступным путем, и все другие предметы и документы, которые могут служить средствами по обнаружению преступления, установлению фактических обстоятельств дела.

Государственный обвинитель – поддерживающее от имени государства обвинение в суде по уголовному делу должностное лицо органа прокуратуры.

Дознаватель – должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Дознание – форма предварительного расследования, осуществляемая дознавателем (следователем), по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно.

Доказательства – сведения, полученные следователем, дознавателем, прокурором и судом, устанавливающие обстоятельства уголовного дела из источников, указанных в законе.

Досудебное производство – уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу.

Досудебное соглашение о сотрудничестве – соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения.

Заключение специалиста – документ, содержащий суждение специалиста по интересующим суд и стороны вопросам уголовного дела.

Заключение эксперта – процессуальный документ, удостоверяющий факт и ход исследования экспертом материалов, представленных органом предвари-

тельного расследования или суда, содержащий выводы по поставленным перед экспертом вопросам.

Законные представители – родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого либо потерпевшего, представители учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый либо потерпевший, органы опеки и попечительства.

Защитник – лицо, осуществляющее защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу.

Неотложные следственные действия – действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования.

Обвинение – утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном УПК РФ.

Оперативно-розыскная деятельность – вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то законом, в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств.

Правосудие – осуществляемая в процессуальной форме и направленная на защиту законных прав и интересов граждан, юридических лиц и государства деятельность суда по рассмотрению и разрешению правовых споров.

Председательствующий – судья, который руководит судебным заседанием при коллегиальном рассмотрении уголовного дела, а также судья, рассматривающий уголовное дело единолично.

Представление – акт реагирования прокурора на судебное решение, вносимый в порядке, установленном УПК РФ.

Приговор – решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции.

Принципы уголовного процесса – основные правовые положения, исходные начала, закрепленные в Конституции, УПК РФ, которые выражают природу и сущность процесса, определяют построение всех его стадий, форм и институтов и обеспечивающие выполнение стоящих перед ним задач.

Процессуальная форма – условия и порядок производства каждого отдельного процессуального действия, также порядок и условия производства по делу в целом, то есть вся совокупность форм судопроизводства.

Процессуальное действие – следственное или судебное действие, предусмотренное УПК РФ.

Реабилитация – порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда.

Реплика – замечание участника прений сторон относительно сказанного в речах других участников.

Руководитель следственного органа – должностное лицо, возглавляющее соответствующее следственное подразделение, а также его заместитель.

Свидетельский иммунитет – право лица не давать показания против себя и своих близких родственников, а также в иных случаях, предусмотренных УПК РФ.

Следственные действия – разновидность процессуальных действий, направленных на собирание и проверку доказательств и осуществляемых в предусмотренной законом процессуальной форме.

Стадии уголовного процесса – самостоятельные этапы судопроизводства, характеризующиеся своими непосредственными задачами, вытекающими из общих задач уголовного процесса, кругом участвующих органов и лиц, специфическим кругом уголовно-процессуальных действий и отношений, итоговым решением.

Стороны – участники уголовного судопроизводства, выполняющие на основе состязательности функцию обвинения (уголовного преследования) или защиты от обвинения.

Судья – должностное лицо, уполномоченное осуществлять правосудие.

Уголовно-процессуальные правоотношения – общественные отношения, урегулированные нормами уголовно-процессуального права, возникающие, развивающиеся и прекращающиеся в сфере уголовного судопроизводства.

Уголовное преследование – процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Уголовное судопроизводство – досудебное и судебное производство по уголовному делу.

Уголовный процесс – 1. Специально созданный государственный механизм, призванный реализовать нормы уголовного права. 2. Деятельность органов расследования, прокуратуры и суда по возбуждению, расследованию, рассмотрению и разрешению уголовных дел, регулируемая нормами уголовно-процессуального права и направленная на решение задач уголовного судопроизводства. 3. Система правоотношений, возникающих по поводу расследования, рассмотрения и разрешения уголовного дела. 4. Наука, которая изучает общественные отношения, возникающие в связи с совершением преступления и судопроизводством по уголовному делу.

Участники уголовного судопроизводства – лица, принимающие участие в уголовном процессе.

Функции в уголовном процессе – основные направления деятельности участников уголовного процесса.

Частный обвинитель – потерпевший или его законный представитель и представитель по уголовным делам частного обвинения.